



EXECUTIVE SUMMARY

1. Het Controleorgaan heeft 4 grote activiteitendomeinen:

- (1) activiteit *Data Protection Authority* (DPA) t.a.v. de geïntegreerde politie (GPI), de algemene inspectie GPI & de passagiersinformatie-eenheid (BELPIU);
- (2) activiteit 'controle/toezicht op de politionele informatiehuishouding en de gemeenschappelijke gegevensbanken terrorisme' t.a.v. de GPI en OCAD;
- (3) activiteit 'Bijzondere Administratieve Methodes', meer bepaald alle vormen van politioneel cameragebruik;
- (4) activiteit t.a.v. de douane in fiscale materies in verband met de BELPIU

2. Het COC bestaat uit 3 directieleden, 3 leden van de dienst onderzoeken, 3 juristen, 1 directiesecretaresse en 1 informaticus. Het COC had in 2020 een goedgekeurde uitgavenbegroting van 1.552 KEUR waarvan een dotatie van 1.288 KEUR. De hele dotatie gaat praktisch uitsluitend op aan de loonlasten.

3. De reactieve dossiers

3.1. De verzoeken 'onrechtstreeks toegang'

Dit betreft de verzoeken van de burger tot het uitoefenen van zijn rechten tot inzage/kennisname, verbetering of verwijdering van zijn persoonsgegevens in de politiedatabanken.

Evolutie van het aantal aanvragen onrechtstreekse toegang bij het COC

Jaar	Aantal OT
2018	333
2019	392
2020	283

Er moet meteen bij vermeld worden dat het aantal verzoeken in 2021 weer een hoge vlucht neemt. Eind **mei 2021 werden reeds 275 verzoeken** ingediend.

Van voormelde **283** OT-dossiers die in 2020 zijn binnengestroomd waren er op 1 maart 2021 reeds **259** afgehandeld. **Dat betekent m.a.w. dat binnen het jaar meer dan 91% van de aanvragen werden afgehandeld met een antwoord aan de betrokkene.** In vergelijking met de 62% in 2019 is er dus een opmerkelijke positieve evolutie in de snelheid van afhandelen. **De gemiddelde doorlooptijd in 2019 bedroeg 193,86 dagen (mediaan: 147 dagen); in 2020 is de gemiddelde behandelingstermijn teruggebracht tot 85,63 dagen (mediaan: 58), m.a.w. minder dan 3 maanden.**

Wanneer we enkel de dossiers nemen waarin het COC een echt **inhoudelijke beoordeling of beslissing heeft genomen stellen we vast dat van de in 2020 behandelde ANG (Algemene Nationale Gegevensbank) dossiers zo'n 75,69% (109 op 144 beslissingen) aanleiding hebben gegeven tot een gehele of gedeeltelijke archivering/wissing van de politionele registraties in de ANG.** In vergelijking met 2019 is dat percentage dus nog substantieel gestegen van **52% naar 75,69%.**

3.2. Vragen tot informatie & advies

Het COC werd ook in 2020 regelmatig bevraagd omtrent in hoofdzaak (maar niet uitsluitend) privacy- en gegevensbeschermingsvraagstukken.

In 2020 werden 76 adviesaanvragen ingediend waarvan er 67 op 01.03.2020 waren afgewerkt. De gemiddelde doorlooptijd bedroeg 29,76 dagen.

3.3 Advies op wet – en regelgeving

De beleidsmatig belangrijkste bevoegdheid blijft de adviesbevoegdheid op alle ontwerpen van regelgeving die geheel of gedeeltelijk raken aan de bevoegdheden van de onder het COC vallende instellingen. In de overgrote meerderheid van de gevallen zullen die ontwerpen uitgaan van het federale niveau, maar het kan ook gaan om deelstatelijke normen.

Adviesaanvragen in 2018 tot en met 2020

2018	2019	2020	Totaal
12	22	15	49

3.4. De klachten

De meerderheid van de klachten betreffen beweerdelijke onrechtmatige verwerkingen en/of raadplegingen door leden GPI. Zij worden ingediend door burgers (of collega politieambtenaren) die vermoeden dat een lid GPI ten onrechte zijn of haar gegevens in de politionele databanken heeft geraadpleegd of andere onrechtmatige verwerkingen heeft gedaan.

Aantal klachtendossiers

Jaartal	Onrechtmatige verwerking lid GPI	Andere	TOTAAL
2019	30	0	30
2020	26	14	40

Door het COC verleende gevolg aan de klachtendossiers

Verleend gevolg	2020
Verwerking conform	3
Bevel COC tot conforme verwerking	0
Waarschuwing COC aan verwerker	2
Bevel COC tot rectificatie	1
Bevel COC tot wissen	1
Bevel COC definitieve verwerkingsbeperking	0
Overmaken aan de politiehiërarchie	7
Overmaken aan het openbaar ministerie	3

Proces-verbaal werd opgemaakt	4
Interne ordemaatregel GPI	0
Tuchtonderzoek ingesteld	5
Zonder gevolg: kennelijk ongegrond	4
Zonder gevolg: geen bezwaren	11
Zonder gevolg: geen medewerking	10
Zonder gevolg: andere dienst reeds belast	3
Zonder gevolg: behandeling niet opportuun	4
Zonder gevolg: COC niet bevoegd	5
Zonder gevolg: klacht niet ontvankelijk	3
Totaal	66

De gemiddelde doorlooptijd van de klachtendossiers is van 238,6 dagen in 2019 (mediaan: 230 dagen) naar 96,66 dagen gezakt in 2020 (mediaan: 46,5 dagen). Dit betekent dat ook de klachten een gemiddelde behandelingstermijn kennen van om en bij de 3 maanden. De doorlooptijd werd op 1 jaar tijd met meer dan 2/3 teruggedrongen.

3.5. Dataprotectie in bijzondere sectoren

3.5.1. BELPIU

In toepassing van de wet van 25 december 2016 "*betreffende de verwerking van passagiersgegevens*" (PNR-wet) en de toezichtopdracht van het COC werd in 2020 bij BEL-PIU een opvolging van de visitatie van 2019 uitgevoerd.

3.5.2. De douane en de BELPIU

Een andere toezichtbevoegdheid van het COC heeft betrekking op de vorderingen tot gerichte opzoeking in de passagiersgegevensbank bij BELPIU door de Douane. Voor alle vorderingen tot gerichte opzoeking die in 2020 werden ingediend, heeft het COC wegens gebrek aan motivering voor het gebruik van alle gevraagde passagiersgegevens ambtshalve een selectie gemaakt van de noodzakelijk passagiersgegevens en het gebruik van de overige passagiersgegevens verboden. **In 2020 werden in totaal 7 dergelijke beslissingen genomen.**

3.6. Cameraverwerkingen door de GPI

3.6.1. Vragen tot informatie en advies

Vragen rond het gebruik van de *bodycam*, cameragebruik op de werkvloer, cameraverwerkingen door CALOG-medewerkers, gebruik pictogrammen, toegangsregels tot de beelden, gezamenlijke cameraverwerkingen, enz. ... zijn slechts enkele van de thema's. Ook het hele *ANPR* gebeuren blijft een thema waarop het COC regelmatig wordt aangesproken.

Aantal vragen tot advies of informatie inzake cameragebruik

Jaartal	Aantal
2019	32
2020	29

Daarnaast zijn er de *DPIA's* die verband houden met cameraverwerkingen die door de politie-eenheden aan het COC worden voorgelegd voor voorafgaande raadpleging.

Aantal voor advies aan het COC voorgelegde DPIA inzake cameragebruik

Jaartal	Aantal
2019	27
2020	9

Prima facie* beoordeling van de in 2020 voorgelegde *DPIA

<i>Prima facie</i> beslissing COC	2020
Aanvaardbaar	1
Aanvaardbaar met opmerkingen	5
Aanvaardbaar met bindende opmerkingen	1
Niet aanvaardbaar	2
Tweede advies – aanvaardbaar met opmerkingen	1
TOTAAL	10

De doorlooptijd van de bij het COC in 2020 aangemelde *DPIA* bedroeg 109 dagen (mediaan 83).

4. De proactieve dossiers

Het COC heeft na twee jaar werking de volgende opdeling gemaakt in zijn controles/onderzoeken/visitaties, met name:

- **Globaal Toezicht:** is een toezicht dat gepaard gaat met één of meerdere doorgedreven plaats bezoeken en met een zeer ruime scope. Het globaal toezicht van een politiezone in de provincie Namen en Limburg is hiervan een voorbeeld.
- **Technisch Toezicht:** is een toezicht dat zich focust op de wettigheid, volledigheid en correctheid van de vattingen/verwerkingen in de politionele gegevensbanken. Zij worden in hoofdzaak gedaan door de 3 leden van de Dienst Onderzoeken waarbij ook en vooral de operationele efficiëntie en voeding van de databanken aan de orde is. In 2020 werden politiezones in de provincies Henegouwen, Antwerpen en West-Vlaanderen aan dergelijk toezicht onderworpen. Soms kan een technisch toezicht ook betrekking hebben op een eerder punctueel probleem. Zo werd in 2020 een toezicht opgestart naar de toegankelijkheid van informatierapporten in de *ISLP* omgeving.
- **Thematisch Toezicht:** zoals de benaming aangeeft wordt onderzoek gedaan naar één bepaald thema, waarbij zowel *deskresearch* als bezoeken ter plaatse mogelijk zijn. Het onderzoek naar het gebruik van de *bodycam* is daar een voorbeeld van.
- **Beperkt Toezicht:** dit toezicht behandelt één of slechts enkele (deel)aspecten van een politionele of niet politionele gegevensverwerking. Een voorbeeld is de controle die het COC, conform artikel 32, 2^e lid van de *Eurodac* Verordening, jaarlijks moet uitvoeren met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens voor doeleinden van rechtshandhaving.
- **Internationaal Toezicht:** dit zijn de eventuele internationale onderzoeken waaraan het COC zijn medewerking verleent. Een typisch voorbeeld zijn de zgn. *SCHEVAL* evaluaties bij andere EU lidstaten.
- **Bijzonder Toezicht:** dit is een toezicht in bijzondere materies, zoals de jaarlijkse controles op de gemeenschappelijke gegevensbanken terrorisme en extremisme of de *BEL-PIU* onderzoeken.

Thema's die geregeld terugkeren bij voormelde toezichtonderzoeken zijn (niet limitatief):

- (1) naleving van de basisregels van gegevensbescherming (is er een (uitgeschreven) beleid, is er een DPO, hoeveel tijd kan die besteden aan zijn taken, welke initiatieven neemt die, heeft men een register van de verwerkingen, enz.);
- (2) ANG en andere politionele gegevensbanken (kwaliteit van voeding, respect bewaartermijnen, mededeling aan derden, ...);
- (3) zichtbaar en niet zichtbaar (heimelijk) cameragebruik;
- (4) bijzondere gegevensbanken: inhoud, beveiliging, koppelingen, enz.;
- (5) gebruik persoonlijke IT-apparatuur voor operationele doeleinden of professionele apparaten voor persoonlijke doeleinden;
- (6) verwerking van biometrische of andere bijzondere categorieën van gegevens;
- (7) ICT en informatieveiligheid: beleid, architectuur, beveiliging, incidentenmanagement, ...
- (8) enz. ...

De publieke versie van de rapporten zijn raadpleegbaar op de website van het COC: www.contrôleorgaan.be (onder 'rapporten').

5. De uitoefening van de corrigerende bevoegdheden

Het COC heeft in tegenstelling tot de andere politionele controleorganen, **eigen dwangbevoegdheden** en kan de GPI bevelen bepaalde handelingen/verwerkingen te stellen of zich te (verder) te onthouden van bepaalde verwerkingen. Het betreft de zgn. 'corrigerende bevoegdheden'.

In het werkingsjaar 2020 werden zowel verzoeken als aanbevelingen gedaan en corrigerende maatregelen genomen. Verzoeken zijn eerder suggesties die het COC doet om de werking te optimaliseren (zoals goede praktijken bv.) terwijl aanbevelingen, zoals het woord aangeeft, ietwat dwingender zijn (zonder evenwel echt afdwingbaar te zijn) en die ook door het COC meestal aan een uitvoeringstermijn

worden gekoppeld. Corrigerende maatregelen zijn bevelen en laten toe dwingend op te treden.

Beslissingen in toezichtonderzoeken

<i>Beslissingen in toezichtonderzoeken</i>	2020
Verzoeken	1
Aanbevelingen	80
Corrigerende maatregelen	26
TOTAAL	107

Wanneer we kijken naar de genomen corrigerende maatregelen in 2020 zien we de volgende verdeling:

Soorten corrigerende maatregelen in toezichtonderzoeken

<i>Corrigerende maatregelen in toezichtonderzoeken¹</i>	2020
Waarschuwing	3
Berisping	1
Bevel verwerking in overeenstemming met de gegevensbeschermingsregels te brengen	21
Verwerkingsverbod	1
TOTAAL	26

De andere activiteiten van het Controleorgaan, meer details en duiding bij deze executive summary zijn te vinden in het volledige activiteitenverslag 2020.

* * * * *

EXECUTIVE SUMMARY

1. L'Organe de contrôle a 4 grands domaines d'activités:

- (1) l'activité «Autorité de protection des données» à l'égard de la police intégrée (GPI), l'Inspection Générale de la GPI et l'unité d'information des passagers (BELPIU);
- (2) l'activité «Contrôle et surveillance de la gestion de l'information policière et des banques de données communes terrorisme» à l'égard de la GPI et de l'OCAM;
- (3) l'activité «Méthodes administratives particulières», et plus précisément toutes les formes d'utilisation de caméras par la police;
- (4) l'activité à l'égard de la douane dans les matières fiscales et ayant trait aux données de BELPIU.

2. Le COC est composé de 3 membres de direction, 3 membres du service d'enquête, 3 juristes, une secrétaire de direction et 1 informaticien. Le COC disposait en 2020 d'un budget de dépenses approuvé de 1.552 KEUR, dont une dotation de 1.288 KEUR. La dotation est presque exclusivement utilisée pour s'acquitter des charges salariales

3. Les dossiers réactives

3.1. Les demandes 'd'accès indirect'

Ce sont les demandes formulées par le citoyen en vue de l'exercice des droits d'accès/prise de connaissance, rectification ou suppression de ses données à caractère personnel dans les banques de données policières.

Évolution du nombre de demandes d'accès indirect adressées au COC

Année	Nombre de dossiers AI
2018	333
2019	392
2020	283

Il est à noter immédiatement que le nombre de demandes augmentera à nouveau en 2021. Fin **mai 2021, 275 demandes** avaient déjà été soumises.

Des **283** dossiers AI qui ont été introduits en 2020, **259** avaient déjà été traités au 1^{er} mars 2021. **Autrement dit, cela signifie que plus de 91 % des demandes ont été clôturées dans l'année avec réponse à la personne concernée.** En comparaison des 62 % dont nous faisons état en 2019, on remarque donc une évolution positive au niveau des délais de traitement. **Le délai de traitement moyen était de 193,86 jours en 2019 (médiane: 147 jours); en 2020, le délai de traitement moyen a été ramené à 85,63 jours (médiane: 58), autrement dit moins de 3 mois.**

Si nous prenons uniquement les dossiers dans lesquels le COC a émis une **évaluation concrète, nous constatons qu'environ 75,69 % des dossiers traités en 2020 (109 dossiers sur 144) se sont soldés par un archivage/effacement complet ou partiel des enregistrements effectués par la police dans la BNG (Banque de données Nationale Générale).** En comparaison de 2019, ce pourcentage a donc encore augmenté dans des proportions substantielles, **de 52 % à 75,69 %.**

3.2. Demandes d'informations et d'avis

Le COC a en 2020 également été régulièrement consulté tant concernant principalement – mais pas exclusivement – des questions ayant trait à la protection de la vie privée et à la protection des données.

En 2020, 76 demandes d'avis ont été introduites, et le traitement de 67 d'entre elles avait déjà été finalisé au 01.03.2020. Le délai de traitement moyen est de 29,76 jours.

3.3. Avis au sujet de la législation et de la réglementation

La principale compétence du point de vue politique reste la compétence d'avis sur tous les projets de réglementations ayant entièrement ou partiellement trait aux compétences des entités placées sous la surveillance du COC. Dans la grande majorité des cas, ces projets émanent du niveau fédéral, mais il peut aussi s'agir de normes des États fédérés.

Demandes d'avis entre 2018 et 2020 incluse

2018	2019	2020	Total
12	22	15	49

3.4. Les plaintes

La majorité des plaintes ont trait à des traitements et/ou consultations prétendument illicites de la part de membres de la GPI. Ces plaintes sont introduites par des citoyens (ou des fonctionnaires de police) qui présumant qu'un membre de la GPI a consulté indûment leurs données figurant dans les banques de données policières ou a effectué d'autres traitements illicites.

Nombre de dossiers de plaintes

Année	Traitement illicite par un membre de la GPI	Autre	TOTAL
2019	30	0	30
2020	26	14	40

Suite donnée par le COC aux dossiers de plaintes

Suite donnée	2020
Traitement conforme	3
Ordre de traitement conforme du COC	0
Avertissement du COC au sous-traitant	2
Ordre de rectification du COC	1
Ordre d'effacement du COC	1
Ordre de limitation du traitement définitive du COC	0
Transmission à la hiérarchie policière	7
Transmission au ministère public	3
Procès-verbal dressé	4
Mesure interne prise par la GPI	0
Ouverture d'une enquête disciplinaire	5

Sans suite : plainte manifestement non fondée	4
Sans suite : pas d'objections	11
Sans suite : pas de coopération	10
Sans suite : autre service déjà en charge du traitement	3
Sans suite : traitement non opportun	4
Sans suite : COC pas compétent	5
Sans suite : plainte irrecevable	3
Total	66

Le délai de traitement moyen des dossiers de plaintes a diminué de 238,6 jours en 2019 (médiane: 230 jours) à 96,66 jours en 2020 (médiane: 46,5 jours). Cela signifie que les plaintes s'assortissent elles aussi d'un délai de traitement moyen d'environ 3 mois. Le délai de traitement a été réduit de plus de 2/3.

3.5. Protection des données dans des secteurs spécifiques

3.5.1. BELPIU

En application de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers (la «loi PNR») et de la mission de contrôle du COC, il a été procédé en 2020 à un suivi de la visite effectuée en 2019 auprès de la BELPIU

3.5.2. La Douane en le BELPIU

Une autre compétence de contrôle du COC a trait aux demandes introduites par la douane en vue d'une recherche ciblée dans la banque de données de passagers de la BELPIU.

Pour toutes les demandes de recherche ciblée qui ont été introduites en 2020, l'Organe de Contrôle a procédé en raison de l'absence de motivation pour l'utilisation de toutes les données demandées des passagers à une sélection d'office des données indispensables et a interdit l'utilisation des autres données des passagers. **Au total, 7 décisions de cette nature ont été prises en 2020.**

3.6. Utilisation de caméra par la GPI

3.6.1. Demandes d'informations et d'avis

Les questions portant sur l'utilisation de *bodycams*, le recours aux caméras sur le lieu de travail, le traitement d'images provenant de caméras par le personnel CALOG, l'usage des pictogrammes, les règles de l'accès aux images, les traitements globaux des images provenant de caméras, etc. ne sont que quelques-uns des thèmes abordés. La reconnaissance automatique des numéros d'immatriculation (*ANPR*) reste également un thème sur lequel le COC est régulièrement consulté.

Nombre de demandes d'avis ou d'informations concernant l'utilisation de caméras

Année	Nombre
2019	32
2020	29

À cela s'ajoutent les AIPD relatives aux traitements des caméras qui sont soumises pour consultation préalable au COC par les entités de police.

Nombre d'AIPD soumises pour avis au COC concernant l'utilisation de caméras

Année	Nombre
2019	27
2020	9

Évaluation *prima facie* des AIPD soumises en 2020

Décision <i>prima facie</i> du COC	2020
Acceptable	1
Acceptable avec remarques	5
Acceptable avec conditions contraignantes	1
Inacceptable	2
Second avis – acceptable avec remarques	1
TOTAL	10

Le délai de traitement des AIPD soumises au COC en 2020 était de 109 jours (médiane: 83).

4. Les dossiers proactives

Après deux années de fonctionnement, le COC a établi la classification suivante pour catégoriser ses contrôles, enquêtes et visites :

- **Contrôle global** : il s'agit d'un contrôle qui s'assortit d'une ou plusieurs visites approfondies sur place et d'une portée très large. Le contrôle global d'une zone de police dans la province de Namur et d'une autre dans la province du Limbourg en est un exemple.

- **Contrôle technique** : il s'agit d'un contrôle qui se concentre sur la licéité, l'exhaustivité et l'exactitude des enregistrements/traitements effectués dans les banques de données policières. Ces contrôles sont assurés principalement par les 3 membres du Service d'Enquête et portent aussi et surtout sur l'efficacité opérationnelle et l'alimentation des banques de données. En 2020, des zones de police des provinces du Hainaut, d'Anvers et de Flandre occidentale ont été soumises à un tel contrôle. Il peut aussi arriver qu'un contrôle technique ait trait à un problème plutôt ponctuel. Un contrôle a notamment été initié en 2020 au sujet de l'accessibilité des rapports d'information dans l'environnement *ISLP*.

- **Contrôle thématique** : comme le nom l'indique, il s'agit d'une enquête menée sur un thème déterminé et qui peut inclure à la fois de la *desk research* et des visites sur place. L'enquête portant sur l'utilisation des *bodycams* en est un exemple.

- **Contrôle restreint** : ce contrôle porte sur un seul ou sur quelques aspects (partiels) d'un traitement de données policier ou non policier. Un exemple est le contrôle que le COC, conformément à l'article 32, 2^e alinéa du règlement *Eurodac*, doit réaliser annuellement concernant le traitement de données à caractère personnel à des fins de maintien de l'ordre public.

- **Contrôle international** : il s'agit des éventuelles enquêtes internationales auxquelles le COC apporte son concours. Un exemple typique est celui des évaluations *SCHEVAL* réalisées auprès d'autres États membres de l'UE.

- **Contrôle spécial** : il s'agit d'un contrôle portant sur des matières particulières, comme les contrôles annuels des banques de données communes terrorisme et extrémisme ou les enquêtes *BELPIU*.

Parmi les thèmes récurrents de telles enquêtes de contrôle, on retrouve notamment :

- (1) contrôle du respect des règles de base de la protection des données (existe-t-il une politique (élaborée par écrit), y a-t-il un délégué à la protection des données, combien de temps peut-il consacrer à ses tâches, quelles initiatives prend-il, dispose-t-on d'un registre des traitements ? Etc.) ;
- (2) BNG et autres banques de données policières (qualité de l'alimentation, respect des délais de conservation, communication à des tiers, ...) ;
- (3) utilisation visible et non visible (cachée) de caméras ;
- (4) banques de données particulières : contenu, sécurisation, liens, etc. ;
- (5) utilisation d'équipements IT personnels à des fins opérationnelles, ou d'équipements professionnels à des fins privées ;
- (6) traitement de données biométriques ou d'autres catégories particulières de données ;
- (7) TIC et sécurité de l'information : politique, architecture, sécurisation, gestion des incidents, ... ;
- (8) etc.

La version publique des rapports est disponible pour consultation sur le site www.organedecontrôle.be, (sous la rubrique 'Rapports').

5. L'exercice des compétences correctrices

Contrairement aux autres organes externes de contrôle policier, le COC dispose de pouvoirs de contrainte propres et peut donc forcer la GPI à poser certains actes/effectuer certains traitements ou à renoncer à certains traitements. Il s'agit des «compétences correctrices».

En 2020, le COC a formulé à la fois des requêtes, des recommandations et des mesures correctrices. Les requêtes sont plutôt des suggestions que le COC émet pour optimiser le fonctionnement (des bonnes pratiques p.ex.), tandis que les recommandations revêtent, comme le nom l'indique, un caractère un peu plus contraignant (sans pour autant être vraiment contraignantes) et s'assortissent

généralement d'un délai de mise en œuvre fixé par le COC. Les mesures correctrices, sont des ordres et permettent une action coercitive.

Décisions prises dans les enquêtes de contrôle

<i>Décisions prises dans les enquêtes de contrôle</i>	2020
Requêtes	1
Recommandations	80
Mesures correctrices	26
TOTAL	107

Un examen des mesures correctrices prises en 2020 révèle la répartition suivante :

Types de mesures correctrices prises dans les enquêtes de contrôle

<i>Mesures correctrices prises dans les enquêtes de contrôle</i>	2020
Avertissement	3
Réprimande	1
Ordre de mettre le traitement en conformité avec les règles en matière de protection des données	21
Interdiction du traitement	1
TOTAL	26

Les autres activités de l'Organe de Contrôle, plus de détails et d'explications de ce *executive summary* peuvent être trouvés dans le rapport d'activité complet 2020.

BIJLAGE: HET CONTROLEORGAAN IN CIJFERS²

SOORT DOSSIER	JAAR	AANTAL	JAAR	AANTAL
Onrechtstreekse toegang	2019	392	2020	283
Advies dataprotectie	2019	81	2020	79
Advies politionele informatiehuishouding	2019	1	2020	6
Adviezen regelgeving	2019	22	2020	15
Klachten	2019	30	2020	40
Adviezen camera (o.a DPIA)	2019	32	2020	38
Thematisch Toezicht camera	2019	2	2020	1
Globaal & Technisch Toezicht	2019	2	2020	5
Thematisch Toezicht andere	2019	1	2020	4
Bijzonder Toezicht BELPIU	2019	1	2020	1
Bijzonder Toezicht GB Terro	2019	1	2020	1
TOTAAL	2019	565	2020	473

Beslissingen toezichtonderzoeken	2020
Verzoeken	1
Aanbevelingen	80
Corrigerende maatregelen	26
TOTAAL	107

² Het spreekt voor zich dat de capaciteit – en tijdsinvestering in een omvangrijke visitatie of een controleonderzoek niet te vergelijken valt met een adviesdossier. Sowieso zijn de diverse soorten onderzoeken en adviezen zeer moeilijk tot niet vergelijkbaar vanuit louter werklastmetingsoogpunt.

Corrigerende maatregelen Toezichtonderzoeken	2020
Waarschuwing	3
Berisping	1
Bevel verwerking in overeenstemming met de gegevensbeschermingsregels te brengen	21
Verwerkingsverbod	1
TOTAAL	26

* * * * *

ANNEXE : L'ORGANE DE CONTRÔLE EN CHIFFRES³

DOSSIERS	ANNÉE	NOMBRE	ANNÉE	NOMBRE
Accès indirect	2019	392	2020	283
Avis protection des données	2019	81	2020	79
Avis gestion de l'information policière	2019	1	2020	6
Avis réglementation	2019	22	2020	15
Plaintes	2019	30	2020	40
Avis sur l'utilisation de caméras (e.a. AIPD)	2019	32	2020	38
Contrôle thématique sur l'utilisation de caméras	2019	2	2020	1

³ Il est bien sûr à noter que l'investissement, à la fois en termes de capacité et de temps, dans des visites ou contrôles circonstanciés, n'est pas comparable avec celui d'un avis. Et en tout état de cause, les différentes sortes d'enquêtes et d'avis ne sont pas, ou du moins très difficilement, comparables en ce qui concerne la charge de travail.

Contrôle global & Contrôle technique	2019	2	2020	5
Contrôle thématique sur d'autres thèmes	2019	1	2020	4
Contrôle spécial BELPIU	2019	1	2020	1
Contrôle spécial BD Terrorisme	2019	1	2020	1
TOTAL	2019	565	2020	473

Décisions prises dans les enquêtes de contrôle	2020
Requêtes	1
Recommandations	80
Mesures correctrices	26
TOTAL	107

Mesures correctrices prises dans les enquêtes de contrôle	2020
Avertissement	3
Réprimande	1
Ordre de mettre le traitement en conformité avec les règles en matière de protection des données	21
Interdiction du traitement	1
TOTAL	26