



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
DRI-2023/11638	DRS24001		22/02/2024

BESLISSING OP GROND VAN ARTIKEL 126/3 § 1, 8^{ste} LID VAN DE WET VAN 13 JUNI 2005 BETREFFENDE DE ELEKTRONISCHE COMMUNICATIE

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (*B.S.*, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG'), inzonderheid artikel 71 en Titel 7, inzonderheid artikel 244.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (hierna 'Wet Dataretentie 2022', *BS* van 08 augustus 2022)

Gelet op de wet van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten.

Gelet op het artikel 90^{ter} §§2 tot 4 van het Wetboek van Strafvordering (hierna 'Sv.')

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van het Controleorgaan op de politionele informatie zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers (*B.S.*, van 27 november 2018).

Gelet op de aanbevelingen geformuleerd in de Beslissing van het Controleorgaan op de politionele informatie op grond van artikel 126/3 § 1, 8ste lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie op 10 november 2022, onder de COC referte 'DRS22001'.

Gelet op de technisch-functionele vaststellingen naar aanleiding van de behandeling van het validatie dataretentie dossier en de daaruit voortvloeiende opmerkingen en aanbevelingen van 06 december 2022 onder de COC referte 'DRS22001/9'.

Gelet op de brief van 24 oktober 2023 van de directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) van de Algemene Directie van het Middelenbeheer en de Informatie (DGR) van de federale politie als reactie op de aanbevelingen en opmerkingen naar aanleiding van de technisch-functionele vaststellingen onder de COC referte 'DRS22001/9'.

Gelet op de brief van 27 oktober 2023 van de directie van de politionele informatie en de ICT-middelen betreffende de overmaking van de statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - 2023.

Gelet op het verzoek van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) bij brief van 27 oktober 2023 van de Eerste Hoofdcommissaris en directeur van voornoemde, directie tot validering van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone zoals aangeleverd door de DRI.

Gelet op de kennisname op 25 januari 2024 door het Controleorgaan van de politionele informatie van de brief van 27 oktober 2023 van de DRI voornoemd.

Gelet op het verslag van de heren Frank Schuermans, voorzitter *a.i.* en Ronny Saelens, lid-raadsheer *a.i.* in het Controleorgaan op de politionele informatie en na onderzoek door het Controleorgaan op de politionele informatie.

Neemt de hiernavolgende **beslissing**.

1. DE MATERIËLE TOEPASSING

1. Artikel 126/3 § 1, 8^{ste} lid van de wet van 13 juni 2005 "*betreffende de elektronische communicatie*" (WEC), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 "*betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten*" (Wet Dataretentie), belast het Controleorgaan met de jaarlijkse opdracht van de (al dan niet) validatie van de statistische gegevens die als criterium dienen voor de bewaring van elektronische communicatiegegevens in de geografisch zones, bestaande uit de gerechtelijke arrondissementen en de politiezones, zoals omschreven in paragraaf 1, 1^{ste} lid van hetzelfde artikel.

De validatie moet jaarlijks uitgevoerd worden. De referentieperiode voor de onderhavige beslissing betreft de jaren 2020 tot en met 2022.

In artikel 126/3 § 1 WEC worden de materiële en formele voorwaarden vastgelegd voor de invoering van de dataretentie.

Het betreft de plicht tot het bewaren van elektronische communicatiegegevens door de operatoren bedoeld in artikel 126/1 WEC voor de geografische zones waar sprake is van ernstige criminaliteit en/of waar de openbare veiligheid ernstig wordt bedreigd en wordt gebaseerd op een gemiddeld criminaliteitscijfer van de strafbare feiten die vastgelegd zijn in artikel 90ter §§ 2 tot 4 van het Wetboek van strafvordering (de zgn. 'taplijst'). Alleen deze zware strafbare feiten kunnen dus in aanmerking worden genomen en dit op basis van de statistische gegevens die worden opgesteld op basis van deze

geregistreerde strafbare feiten in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) bedoeld in artikel 44/7 van de Wet op het Politieambt (WPA).

2. De maximum wettelijke bewaarduur is 12 maanden in functie van de hoogte van het gemiddeld aantal strafbare feiten per 1.000 inwoners per jaar over de voorbije drie jaren. Het minimum gemiddeld aantal strafbare feiten, die voorkomen in de taplijst, om aan de bewaarplicht te worden onderworpen, bedraagt 3 per 1.000 inwoners. De bewaartermijn is korter dan 12 maanden in functie van de hoogte van het gemiddelde criminaliteitscijfer in een welbepaald gerechtelijk arrondissement, dan wel politiezones die deel uitmaken van een gerechtelijk arrondissement. De bewaartermijnen kunnen voor de respectievelijke gerechtelijke arrondissementen dus verschillend zijn. Aan de andere kant volgt hieruit dat een bewaarplicht voor het hele grondgebied van België kan opgelegd worden.

3. Het criterium van de politiezones, zoals bedoeld in paragraaf 1, 1^{ste} lid, 2^{de} streepje, van hetzelfde artikel 126/3 §1 WEC, is **subsidiar** ten opzichte van het criterium van de gerechtelijke arrondissementen, zoals bedoeld in paragraaf 1, 1^{ste} lid, 1^{ste} streepje. Dit betekent dat het bewaren van telecommunicatiegegevens op basis van het criterium van de politiezones (die deel uitmaken van een gerechtelijk arrondissement) slechts van toepassing wordt wanneer in een gerechtelijke arrondissement het gemiddelde criminaliteitscijfer minder dan 3 bedraagt. In dat geval geldt het gemiddelde criminaliteitscijfer van de politiezones die deel uitmaken van dit gerechtelijk arrondissement, onder de voorwaarde dat het gemiddelde criminaliteitscijfer van die politiezones gelijk is aan of hoger dan 3.

De wettelijke bewaartermijnen in functie van het gemiddeld aantal strafbare feiten per gerechtelijk arrondissement zijn:

- zes maanden bij een gemiddelde van drie of vier strafbare feiten per 1.000 inwoners;
- negen maanden bij een gemiddelde van vijf of zes strafbare feiten per 1.000 inwoners;
- twaalf maanden bij een gemiddelde van zeven of meer dan zeven strafbare feiten per 1.000 inwoners.

Als de drempel van minimum 3 strafbare feiten niet wordt bereikt, kan er geen gegevensbewaring (per arrondissement) worden opgelegd in het kader van de eerste paragraaf van artikel 126/3 WEC¹.

4. Op grond van artikel 126/3 § 1 WEC gelden dus *in globo* de volgende materiële basisvoorwaarden:

- statistiek van het gemiddeld criminaliteitscijfer over de voorbije 3 jaren in één of meer geografische zones;
- de grenzen van de gerechtelijke arrondissementen en de politiezones zijn door of krachtens de wet vastgelegd;
- de strafbare feiten zijn afkomstig uit de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG);
- deze strafbare feiten zijn opgenomen in de hogervermelde taplijst;
- het aantal van strafbare feiten wordt naar boven of naar beneden afgerond op het dichtstbijzijnde gehele getal, al naargelang het eerste cijfer achter de komma al dan niet vijf bereikt;
- het gemiddeld criminaliteitscijfer bedraagt minimum 3 strafbare feiten per 1.000 inwoners;
- de bewaartermijn is progressief naar gelang het gemiddeld aantal strafbare feiten, met een minimum bewaartermijn van 6 maanden tot een maximumtermijn van 12 maanden.

5. De Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI)² is belast met het opmaken van de statistieken voor de dataretentie³.

Om de telling van de strafbare feiten, die in aanmerking komen voor het bepalen van het gemiddeld criminaliteitscijfer, te objectiveren en aan een validatieproces te kunnen onderwerpen, heeft de DRI een verwerkingsproces ontwikkeld waarvan de parameters en de resultaten in punt 4.1. van dit rapport worden uiteengezet.

¹ Memorie van toelichting bij de wet van 20 juli 2022, Parl. St. Kamer 2021-2022, nr. 55-2572/001, 67.

² Artikel 7, 3^o van het Koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie, BS 23.11.2006.

³ Art. 126/3 § 1, 8^{ste} lid WEC.

2. DE FORMELE VEREISTEN: DE PROCEDURE

6. Opdat de dataretentie daadwerkelijk kan opgelegd worden, worden de statistieken door het COC aan een validatieproces onderworpen. De DRI moet de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaartermijnen voor de geografische zone(s) overmaken aan het COC⁴. Deze statistieken moeten een actueel beeld geven van de criminaliteitscijfers over de referentieperiode⁵, *in casu* de jaren 2020 tot en met 2022.

7. Na ontvangst van alle vereiste gegevens beschikt het COC over één maand om deze al dan niet te valideren (art. 126/3 § 1, 8^{ste} lid WEC). Hoewel artikel 126/3 § 1 WEC hierover niets vermeldt, kan deze termijn van een maand pas aanvangen wanneer het dossier in staat kan worden geacht (stuiting van de wettelijke termijn) en gekend voor het COC. Dit laatste betekent dat de DRI een duidelijk antwoord moet hebben verstrekt op de eventuele aanvullende vragen die door het COC worden gesteld én het COC rechtstreeks toegang heeft tot de basisgegevensbanken van de geselecteerde politie-entiteiten, zodat het dossier deugdelijk kan worden behandeld (zie verder onder 5.1).

Het COC brengt de DRI op de hoogte van zijn beslissing (art. 126/3 § 1, 9^{de} lid WEC).

8. De validatie betreft dus een voorafgaandelijke controle.

De termijn van één maand lijkt als een vervaltermijn te moeten worden aanzien in die zin dat, wanneer het COC niet binnen de gestelde termijn de statistieken valideert, de gegevensbewaring niet op grond van de eerste paragraaf van artikel 126/3 WEC kan uitgevoerd worden⁶.

Niettemin moet worden opgemerkt dat de overschrijding van de validatietermijn van één maand niet door artikel 126/3 § 1 WEC wordt gesanctioneerd in hoofde van of ten aanzien van het COC.

In casu heeft het COC, door een samenloop van omstandigheden, pas kennis kunnen nemen van de statistieken en het dossier van de DRI op 25 januari 2024, omdat deze nagenoeg samen met een stand van zaken van de technisch-functionele opmerkingen, die verbonden waren met de beslissing van 10 november 2022 onder de COC referte 'DRS22001', werden overgemaakt.

De validatietermijn voor het Controleorgaan loopt derhalve tot en met 25 februari 2024.

3. BEVOEGDHEDEN

9. Bij de validatie, en dus de controle, van de wettelijk vastgelegde parameters voor de bewaringsplicht beschikt het COC over de bevoegdheden van titel 7 WVG⁷, zoals het stellen van voorwaarden, het uitbrengen van aanbevelingen en/of het nemen van corrigerende maatregelen.

Zoals hiervoor gezien, is het COC van oordeel dat, wanneer het bij de ontvangst van de statistieken onduidelijkheden over de statistieken vaststelt, die statistieken, behoudens manifeste onwettigheden, *ab initio* niet valideert, maar aan de DRI aanvullende vragen en zelfs (uitvoerings)voorwaarden stelt waardoor het dossier niet 'in staat' is en dus de wettelijke validatietermijn wordt gestuit. Dat kan anders uitvallen wanneer de antwoorden van de DRI het COC niet in staat zouden stellen om het validatieproces deugdelijk uit te voeren.

Aangezien de bevoegdheden van het COC zoals toegekend in titel 7 van de WVG ook van toepassing zijn in het kader van deze validatie, kan het COC met redenen omkleed beslissen om niet te valideren of de validatie aan voorwaarden te koppelen⁸.

⁴ Ibid.

⁵ Parl. St. *Kamer* 2021-2022, nr. 55-2572/001, 67.

⁶ Expliciet de memorie van de toelichting bij de wet van 20 juli 2022, Parl. St. *Kamer* 2021-2022, nr. 55-2572/001, 70-71.

⁷ Wet 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens". Zie Art. 126/3 § 1, 8^{ste} lid, *in fine* WEC.

⁸ Zie ook memorie van de toelichting bij de wet van 20 juli 2022, Parl. St. *Kamer* 2021-2022, nr. 55-2572/001, 70.

4. DE METHODOLOGIE

4.1. De methodologie van de politie

10. Met betrekking tot het vastleggen van de statistieken van de strafbare feiten, zoals bedoeld in artikel 90ter §§ 2 tot 4 Sv., hanteert de DRI het volgend productieproces⁹:

- de productie van de statistieken gebeurt via het zgn. *Management Information System (MIS)* van de gegevens op de referentiedatum van 2020, 2021 en 2022 zoals gekend op 21 april 2023 (afsluiting van de telling¹⁰);
- op basis van de geregistreerde concrete strafbare feiten in de ANG;
- het strafbare feit of meerdere strafbare feiten moet(en) zijn opgenomen in een proces-verbaal (één of meer misdrijven);
- per combinatie 'proces-verbaal-gemeente' wordt maximaal éénzelfde strafbaar feit geteld;
 - de omschrijving van het strafbaar feit is gebaseerd op de interne 'Gerechtelijke nomenclatuur' van de geïntegreerde politie (GPI¹¹): kwalificatie van het feit, kortweg 'QLF' of op basis van een toegekende numerieke code of het zgn. 'Aard feit' ('AFE') wanneer het strafbaar feit niet voorzien is van een QLF;
 - de weerhouden QLF betreffen de door het Controleorgaan reeds in 2022 gevalideerde QLF-inbreuken en aanpassingen ter herziening van de toenmalige afbakening, aangevuld met de nieuw toegevoegde QLF-inbreuken ressorterend onder artikel 90ter §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering¹²;
 - het gaat inzonderheid om 993 nieuw gecreëerde QLF-kwalificaties. Het betreft 15 nieuwe QLF-kwalificaties betreffende inbreuken inzake kernmateriaal of niet-nucleair radioactief materiaal/radioactieve instrumenten; 12 nieuwe QLF-kwalificaties m.b.t. mensenhandel of pooierschap en 966 nieuwe QLF-kwalificaties die werden toegevoegd aan de QLF-nomenclatuur naar aanleiding van de hervorming van het seksueel strafrecht. Het betreft hier een groot aantal nieuwe fijnmazig opgesplitste QLF-inbreuken¹³;
 - In de referentietabel QLF (Nomenclatuur Gerechtelijk Feit) werd een extra attribuut "QLFIsDataRet" toegevoegd. Deze booleaanse variabele wordt aangevinkt voor de QLF-kwalificaties die vallen onder de taplijst, artikel 90ter §§2 tot 4 Sv¹⁴;
 - strafbare feiten inzake de teelt van cannabis voor persoonlijke gebruik worden niet opgenomen in de statistieken omdat deze sinds 2003 niet meer worden vervolgd¹⁵;
 - de detectie en de behandeling van dubbels binnen het *MIS*;
 - de gegevens in functie van de omvang van de bevolking, herleid naar aantallen per 1.000 inwoners per gemeente op 1 januari van het respectievelijke jaar waarbij gebruik wordt gemaakt van de officiële cijfers inzake bevolkingsaantallen, gepubliceerd door Statbel¹⁶;
 - de telling naar lokalisatie (geografische zone) in functie van de plegplaats (gemeente en op het Belgisch grondgebied).

4.2. De methodologie van het Controleorgaan

11. Hoe het validatieproces door het COC er uitziet of zou moeten gebeuren, wordt **niet** wettelijk geregeld of gespecificeerd.

⁹ Brief van 27 oktober 2023, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - toelichting telling 2023 (m.b.t. jaren 2020-2022)".

¹⁰ DRI merkt op in het schrijven DRI-2023/11638 dat er ten uitzonderlijke titel dit jaar vertraging gekomen is in de publicatie van de jaarcijfers, omwille van het feit dat bepaalde cijfers verder onderzoek behoeften. Deze cijfers, met behoud van de afsluitdatum 21-04-2023, zijn vervolgens evenwel zo snel mogelijk vrijgegeven, meer bepaald op 19-09-2023.

¹¹ Geïntegreerde Politie – Police Intégrée.

¹² Brief van 27 oktober 2023, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - toelichting telling 2023 (m.b.t. jaren 2020-2022)", p. 4.

¹³ Brief van 27 oktober 2023, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - toelichting telling 2023 (m.b.t. jaren 2020-2022)", p. 4.

¹⁴ Brief van 27 oktober 2023, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - toelichting telling 2023 (m.b.t. jaren 2020-2022)", p. 4.

¹⁵ Brief van 27 oktober 2023, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - toelichting telling 2023 (m.b.t. jaren 2020-2022)", p. 4..

¹⁶ Het Belgisch statistiekbureau, raadpleegbaar op <https://statbel.fgov.be/nl/themas/bevolking>.

12. Op basis van de memorie van toelichting bij de wet van 20 juli 2022 betreft de validatie een beoordelingsbevoegdheid van het COC die bestaat in een kwaliteitscontrole van de statistische gegevens op zichzelf en een kwaliteitscontrole van de procedure en gebruikte methode voor de productie van die statistieken, met name:

- de controle van de strafbare feiten in functie van de taplijst van artikel 90ter §§ 2 tot 4 Sv.;
- de controle van de getelde strafbare feiten in functie van de gerechtelijke arrondissementen of politiezones;
- de controle van de telling van de gemiddelde strafbare feiten;
- in functie van de wettelijke vastgelegde verschillende bewaartermijnen¹⁷.

13. Een grondige controle op basis van deze werkwijze werd uitgevoerd in 2022, hetgeen resulteerde in de voornoemde beslissing van 10 november 2022 onder de COC referte 'DRS22001'. Bij deze beslissing hoorden twee aanbevelingen. In een apart schrijven onder COC referte DRS22001/9 werden 6 aanbevelingen en opmerkingen ingevolge technisch-functionele vaststellingen geformuleerd.

14. Uit het schrijven van DRI van 24 oktober 2023 en de beschreven methodologie als bijlage bij het schrijven van 27 oktober 2023 blijkt dat de GPI deze aanbevelingen en opmerkingen ter harte heeft genomen en daar uitgebreid mee aan de slag is gegaan. De GPI is zich met andere woorden aan het organiseren en moet daarvoor redelijkerwijze voldoende tijd krijgen.

15. In het licht van het voorgaande wordt door het Controleorgaan de volgende gefaseerde onderzoeksmethode en validatieproces toegepast:

- 1) een controle van de conformiteit van de beschreven GPI methodologie m.b.t. de gebruikte data tegen de achtergrond van de voorwaarden van artikel 126/3 § 1 en het document "*Statistieken strafbare feiten art. 90ter §§ 2 tot 4 Sv. in het kader van de wet op de dataretentie - toelichting telling 2023 (m.b.t. jaren 2020-2022)*" als bijlage aan de brief van 27 oktober 2023 van de DRI;
- 2) een controle op detail niveau van de aangeleverde cijfers in het licht van de voorwaarden van artikel 126/3 § 1 WEC, leden 1-5 (strafbare feiten per 1.000 inwoners – bevolkingscijfer – gemiddeld 3 jaar – jaar van de registratie van de strafbare feiten, 2020 tot en met 2022 – de toepassing van de vattingsregels).

5. VASTSTELLINGEN VAN HET COC

16. Uit het nazicht van de door DRI weerhouden bevolkingscijfers in relatie tot de cijfers van Statbel, blijkt dat er vermoedelijk een *copy-paste* fout werd gemaakt, in die zin dat de cijfers van 01 januari van de jaren 2023, 2022 en 2021 werden weerhouden in de respectieve cijfers van 2022, 2021 en 2020 met andere woorden, de Statbel cijfers van 2023 werden door de DRI gebruikt voor 2022, de Statbel cijfers van 2022 werden door DRI gebruikt voor 2021 en de Statbel cijfers van 2021 werden door DRI gebruikt voor 2020. Dit doet evenwel geen afbreuk aan het mechanisme op zich, noch aan de resultaten, waardoor één en ander naar het oordeel van het COC geen reden is om het dossier niet in staat te verklaren.

Ter illustratie:

Figuur 1: cijfers van Statbel:

¹⁷ Parl. St. Kamer 2021-2022, nr. 55-2572/001, 69.

België	Gewest	Provincie	Arrondissement	Bevolking op 01 januari 2020	Bevolking op 01 januari 2021	Bevolking op 01 januari 2022	Bevolking op 01 januari 2023
België	→ Vlaams Gewest	↔ Provincie Antwerpen		1.869.730	1.875.524	1.886.609	1.910.952
		↔ Provincie Vlaams-Brabant		1.155.843	1.162.084	1.173.440	1.187.483
		↔ Provincie West-Vlaanderen		1.200.945	1.203.312	1.209.011	1.220.026
		↔ Provincie Oost-Vlaanderen		1.525.255	1.531.745	1.543.865	1.561.316
		↔ Provincie Limburg		877.370	880.397	885.951	895.030
	Vlaams Gewest			6.629.143	6.653.062	6.698.876	6.774.807
	→ Brussels Hoofdstedelijk Gewest		↔ Arrondissement Brussel-Hoofdstad	1.218.255	1.219.970	1.222.637	1.241.175
	Brussels Hoofdstedelijk Gewest			1.218.255	1.219.970	1.222.637	1.241.175
	→ Waals Gewest	↔ Provincie Waals-Brabant		406.019	407.397	409.782	412.934
		↔ Provincie Henegouwen		1.346.840	1.345.947	1.351.127	1.356.895
		↔ Provincie Luik		1.109.800	1.109.067	1.110.989	1.115.518
		↔ Provincie Luxemburg		286.752	288.722	291.143	293.967
		↔ Provincie Namen		495.832	497.073	499.454	502.261
	Waals Gewest			3.645.243	3.648.206	3.662.495	3.681.575
België				11.492.641	11.521.238	11.584.008	11.697.557

Figuur 2: cijfers zoals weerhouden door DRI:

Bevolkingscijfers per gerechtelijk arrondissement en per jaar

	2020	2021	2022
Antwerpen	1.875.524	1.886.609	1.910.952
Brabant wallon	407.397	409.782	412.934
Brussel	1.869.056	1.878.337	1.905.376
Eupen	78.144	78.604	79.383
Hainaut	1.345.947	1.351.127	1.356.895
Leuven	512.998	517.740	523.282
Liège	1.030.923	1.032.385	1.036.135
Limburg	880.397	885.951	895.030
Luxembourg	288.722	291.143	293.967
Namur	497.073	499.454	502.261
Oost-Vlaanderen	1.531.745	1.543.865	1.561.316
West-Vlaanderen	1.203.312	1.209.011	1.220.026
Totaal:	11.521.238	11.584.008	11.697.557

17. Uit het nazicht van de criminaliteitsgraad en termijn ten opzichte van het aantal geregistreerde feiten in relatie tot het bevolkingsaantal per 1000 inwoners voor de door de DRI gebruikte bevolkingscijfers per arrondissement en per jaar, in het licht weliswaar van de opmerking in randnummer 16, blijken er verder geen anomalieën.

6. BESLUIT

18. In het licht van de progressieve implementatie van de opmerkingen en aanbevelingen van het COC in de respectieve referenties COC 'DRS22001' en 'DRS22001/9' alsmede de vaststellingen gedaan door het COC in punt 5 kan worden overgegaan tot de **validatie** van de statistieken.

19. Het COC herhaalt evenwel zijn opmerking, zoals reeds geformuleerd in zijn beslissing van 10 november 2022, met name dat, ondanks de door DRI ontwikkelde nadere parameters objectief en controleerbaar zijn middels het validatieproces – dat bovendien progressief verbetert dankzij de implementatie van de aanbevelingen en opmerkingen van het COC – toch wordt aanbevolen om deze in een uitvoeringsbesluit, minstens in een ministeriële omzendbrief, vast te leggen waardoor de transparantie van de objectiviteit van de weerhouden parameters beter gewaarborgd wordt.

Dit vereist evenwel voorafgaandelijke een wetgevend initiatief waarbij artikel 126/3 § 1, 5^e lid WEC in die zin zou dienen te worden aangepast dat een delegatie wordt verleend aan de Koning of (middels een dwingende richtlijn) aan de bevoegde ministers, waarbij het uitvoeringsbesluit of de dwingende richtlijn voorafgaand voor advies aan het Controleorgaan wordt voorgelegd.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politie Informatie,

Valideert,

de aangeleverde statistieken van de strafbare feiten voor de jaren 2020-2021-2022, zoals omschreven in de brief met bijlagen 1 tot en met 3 van de DRI van 27 oktober 2023.

Deelt deze beslissing, conform artikel 126/3 §1, 9^e lid van de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, mee aan de DRI, als directie bedoeld in artikel 44/11 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Beslissing goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politie Informatie op 22 februari 2024

Voor het Controleorgaan op de politie informatie,

Frank SCHUERMANS
Voorzitter *a.i.* (GET)