



CONTROLEORGaan OP DE POLITIE INFORMATIE

| Uw referentie | Onze referentie | Bijlage(n) | Datum |
|---------------|-----------------|------------|------------|
| DRI-2022/7197 | DRS22001 | | 10/11/2022 |

BESLISSING OP GROND VAN ARTIKEL 126/3 § 1, 8^{ste} LID VAN DE WET VAN 13 JUNI 2005 BETREFFENDE DE ELEKTRONISCHE COMMUNICATIE

Het Controleorgaan op de politie informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), inzonderheid artikel 71 en Titel 7, inzonderheid artikel 244.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (hierna 'Wet Dataretentie 2022', BS van 08.08.2022)

Gelet op de wet van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten.

Gelet op het artikel 90^{ter} §§2 tot 4 van het Wetboek van Strafvordering (hierna 'Sv.')

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van het Controleorgaan op de politie informatie zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers (BS van 27 november 2018).

Gelet op de brief van 15 juli 2022 van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) van de Algemene Directie van het Middelenbeheer en de Informatie (DGR) van de federale politie.

Gelet op het verzoek van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) van de Algemene Directie van het middelenbeheer en de informatie (DGR) van de federale politie bij brief van 15 juli 2022 van de Eerste Hoofdcommissaris en directeur van voornoemde, directie tot validering van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone zoals aangeleverd door de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen van de federale politie.

Op het verslag van de heren Frank Schuermans en Koen Gorissen, beiden lid-raadsheer in het Controleorgaan op de politionele informatie en na onderzoek door het Controleorgaan op de politionele informatie.

Neemt op **10 november 2022** de hiernavolgende **beslissing**.

1. DE MATERIËLE TOEPASSING

1. Artikel 126/3 § 1, 8^{ste} lid van de wet van 13 juni 2005 "*betreffende de elektronische communicatie*" (WEC), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 "*betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten*" (wet Gegevensbewaring"), belast het Controleorgaan met een jaarlijkse opdracht tot de validatie van de statistische gegevens die als criterium dienen voor de bewaring van elektronische communicatiegegevens in de geografisch zones, bestaande uit de gerechtelijke arrondissementen en de politiezones, zoals omschreven in paragraaf 1, 1^{ste} lid van hetzelfde artikel.

De validatie moet jaarlijks uitgevoerd worden. De referentieperiode voor de onderhavige beslissing betreft de jaren 2019 tot en met 2021.

In artikel 126/3 § 1 WEC worden de materiële en formele voorwaarden vastgelegd voor de invoering van de dataretentie.

Het betreft de plicht tot het bewaren van elektronische communicatiegegevens door de operatoren bedoeld in artikel 126/1 WEC voor de geografische zones waar sprake is van ernstige criminaliteit en/of waar de openbare veiligheid ernstig wordt bedreigd en wordt gebaseerd op een gemiddeld criminaliteitscijfer van de strafbare feiten die vastgelegd zijn in artikel 90^{ter} §§ 2 tot 4 van het Wetboek van strafvordering (Sv., de zgn. 'taplijst'). Alleen deze zware strafbare feiten kunnen dus in aanmerking worden genomen en dit op basis van de statistische gegevens die worden opgesteld op basis van deze geregistreerde strafbare feiten in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) bedoeld in artikel 44/7 van de Wet op het Politieambt (WPA).

2. De maximum wettelijke bewaarduur is 12 maanden in functie van de hoogte van het gemiddeld aantal strafbare feiten per 1.000 inwoners per jaar over de voorbije drie jaren. Het minimum gemiddeld aantal strafbare feiten, die overeenstemmen met de taplijst, om aan de bewaarplicht te worden onderworpen bedraagt 3 per 1.000 inwoners. De bewaartermijn is korter dan 12 maanden in functie van de hoogte van het gemiddelde criminaliteitscijfer in een welbepaald gerechtelijk arrondissement, dan wel politiezones die deel uitmaken van een gerechtelijk arrondissement. De bewaartermijnen kunnen voor de respectievelijke gerechtelijke arrondissementen dus verschillend zijn. Aan de andere kant volgt hieruit dat een bewaarplicht voor het hele grondgebied van België kan opgelegd worden.

3. Het criterium van de politiezones, zoals bedoeld in paragraaf 1, 1^{ste} lid, 2^{de} streepje, van hetzelfde artikel 126/3 §1 WEC, is **subsidiair** ten opzichte van het criterium van de gerechtelijke arrondissementen, zoals bedoeld in paragraaf 1, 1^{ste} lid, 1^{ste} streepje. Dit betekent dat het bewaren van telecommunicatiegegevens op basis van het criterium van de politiezones (die deel uitmaken van een

gerechtelijk arrondissement) alleen van toepassing wordt wanneer in een gerechtelijke arrondissement het gemiddelde criminaliteitscijfer minder dan 3 bedraagt. In dat geval geldt het gemiddelde criminaliteitscijfer van de politiezones die deel uitmaken van dit gerechtelijk arrondissement, onder de voorwaarde dat het gemiddelde criminaliteitscijfer van die politiezones gelijk is aan 3 of hoger.

De wettelijke bewaartermijnen in functie van het gemiddeld aantal strafbare feiten per gerechtelijk arrondissement zijn:

- zes maanden bij een gemiddelde van drie of vier strafbare feiten per 1.000 inwoners;
- negen maanden bij een gemiddelde van vijf of zes strafbare feiten per 1.000 inwoners;
- twaalf maanden bij een gemiddelde van zeven of meer dan zeven strafbare feiten per 1.000 inwoners.

Als de drempel van minimum 3 strafbare feiten niet wordt bereikt, kan er geen gegevensbewaring (per arrondissement) worden opgelegd in het kader van de eerste paragraaf van artikel 126/3 WEC¹.

4. Op grond van artikel 126/3 § 1 WEC gelden dus *in globo* de volgende materiële basisvoorwaarden:

- statistiek van het gemiddeld criminaliteitscijfer over de voorbije 3 jaren in één of meer geografische zones;
- de grenzen van de gerechtelijke arrondissementen en de politiezones zijn door of krachtens de wet vastgelegd;
- de strafbare feiten zijn afkomstig uit de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG);
- deze strafbare feiten zijn opgenomen in de hogervermelde taplijst;
- het aantal van strafbare feiten wordt naar boven of naar beneden afgerond op het dichtstbijzijnde gehele getal, al naargelang het eerste cijfer achter de komma al dan niet vijf bereikt;
- het gemiddeld criminaliteitscijfer bedraagt minimum 3 strafbare feiten per 1.000 inwoners;
- de bewaartermijn is progressief naar gelang het gemiddeld aantal strafbare feiten, met een minimum bewaartermijn van 6 maanden tot een maximumtermijn van 12 maanden.

5. De Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) van de Algemene Directie van het middelenbeheer en de informatie (DGR) van de federale politie² is belast met het opmaken van de statistieken voor de dataretentie³.

Om de telling van de strafbare feiten die in aanmerking komen voor het bepalen van het gemiddeld criminaliteitscijfer te objectiveren en aan een validatieproces te kunnen onderwerpen, heeft de DRI een verwerkingsproces ontwikkeld waarvan de parameters en de resultaten in punt 4.1. van dit rapport worden uiteengezet.

2. DE FORMELE VEREISTEN: DE PROCEDURE

6. Opdat de dataretentie daadwerkelijk kan opgelegd worden, worden de statistieken door het COC aan een validatieproces onderworpen. De DRI moet de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaartermijnen voor de geografische zone(s) overmaken aan het COC⁴. Deze statistieken moeten een actueel beeld geven van de criminaliteitscijfers over de referentieperiode⁵, *in casu* de jaren 2019 tot en met 2021.

7. Na ontvangst van alle vereiste gegevens beschikt het COC over één maand om deze al dan niet te valideren (art. 126/3 § 1, 8^{ste} lid WEC). Hoewel artikel 126/3 § 1 WEC hierover niets vermeldt, kan deze termijn van een maand pas aanvangen wanneer het dossier in staat kan worden geacht (stuiving van de wettelijke termijn). Dit laatste betekent dat de DRI een duidelijk antwoord moet hebben verstrekt

¹ Memorie van toelichting bij de wet van 20 juli 2022, Parl. St. Kamer 2021-2022, nr. 55-2572/001, 67.

² Artikel 7, 3^o van het Koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie, BS 23.11.2006.

³ Art. 126/3 § 1, 8^{ste} lid WEC.

⁴ Ibid.

⁵ Parl. St. Kamer 2021-2022, nr. 55-2572/001, 67.

op de eventuele aanvullende vragen die door het COC worden gesteld én het COC rechtstreeks toegang heeft tot de basisgegevensbanken van de geselecteerde politie-entiteiten, zodat het dossier deugdelijk kan worden behandeld (zie verder onder 5.1).

Het COC brengt de DRI op de hoogte van zijn beslissing (art. 126/3 § 1, 9^{de} lid WEC).

8. De validatie betreft dus een voorafgaandelijke controle.

De termijn van één maand lijkt als een vervaltermijn te moeten worden aanzien in die zin dat, wanneer het COC niet binnen de gestelde termijn de statistieken valideert, de gegevensbewaring niet op grond van de eerste paragraaf van artikel 126/3 WEC kan uitgevoerd worden⁶.

Niettemin moet worden opgemerkt dat de overschrijding van de validatietermijn van één maand niet door artikel 126/3 § 1 WEC wordt gesanctioneerd in hoofde van of ten aanzien van het COC.

3. BEVOEGDHEDEN

9. Bij de validatie, en dus de controle, van de wettelijk vastgelegde parameters voor de bewaringsplicht beschikt het COC over de bevoegdheden van titel 7 WGB⁷, zoals het stellen van voorwaarden, het uitbrengen van aanbevelingen en/of het nemen van corrigerende maatregelen.

Zoals hiervoor gezien, is het COC van oordeel dat, wanneer het bij de ontvangst van de statistieken onduidelijkheden over de statistieken vaststelt, die statistieken, behoudens manifeste onwettigheden, *ab initio* niet valideert, maar aan de DRI aanvullende vragen en zelfs (uitvoerings)voorwaarden stelt waardoor het dossier niet 'in staat' is en dus de wettelijke validatietermijn wordt gestuit. Dat kan anders uitvallen wanneer de antwoorden van de DRI het COC niet in staat zouden stellen om het validatieproces deugdelijk uit te voeren.

Aangezien de bevoegdheden van het COC zoals toegekend in titel 7 van de WGB ook van toepassing zijn in het kader van deze validatie, kan het COC met redenen omkleed beslissen om niet te valideren of de validatie aan voorwaarden te koppelen⁸.

4. DE METHODOLOGIE

4.1. De methodologie van de politie

10. Met betrekking tot het vastleggen van de statistieken van de strafbare feiten, zoals bedoeld in artikel 90^{ter} §§ 2 tot 4 Sv., hanteert de DRI het volgend productieproces⁹:

- de productie van de statistieken gebeurt via het *Management Information System* (MIS) van de gegevens op de referentiedatum van 2019, 2020 en 2021 zoals gekend op 16 mei 2022 (afsluiting van de telling);
- op basis van de geregistreerde concrete strafbare feiten¹⁰ in de ANG;

⁶ Expliciet de memorie van de toelichting bij de wet van 20 juli 2022, Parl. St. Kamer 2021-2022, nr. 55-2572/001, 70-71.

⁷ Wet 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens". Zie Art. 126/3 § 1, 8^{ste} lid, *in fine* WEC.

⁸ Zie ook memorie van de toelichting bij de wet van 20 juli 2022, Parl. St. Kamer 2021-2022, nr. 55-2572/001, 70.

⁹ Brief van 15 juli 2022, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art 90^{ter} § 2 tot 4 - Methodologische toelichting".

¹⁰ Brief van 21 september 2022, punt 1 van bijlage 1 "Bijkomende toelichting tellingen dataretentie – Antwoorden op DRS22001 – Validatie Dataretentie – bijkomende vragen (dd 26-08-2022)":

"De entiteit 'feit' is één van de acht basistentiteiten in de relationele databankstructuur van de ANG. In de structuur van de ANG heeft de entiteit 'feit' een aantal attributen, waaronder een pleegdatum laag en hoog, een PV-nummer, een 'Aard Feit' kwalificatie (uit de AFE-lijst), een 'Nomenclatuur gerechtelijk feit' kwalificatie (uit de QLF-lijst), een gemeente van pleegplaats, De entiteit 'feit' in de ANG kan worden gepresenteerd als een tabel met voor elk apart feit één aparte rij en met aparte kolommen voor de attributen. Als we dus spreken over een feit, dan doelen we als het ware op één rij uit deze tabel. We dienen hierbij te specificeren dat voor de tellingen dataretentie enkel concrete feiten (gelokaliseerd in tijd en ruimte), overeenkomstig de gerechtelijke nomenclatuur, worden geteld. Niet-concrete feiten (informatierapporten) worden dus niet meegerekend".

- het strafbare feit of meerdere strafbare feiten moet(en) zijn opgenomen in een proces-verbaal (één of meer misdrijven);
- per combinatie 'proces-verbaal-gemeente' wordt maximaal éénzelfde strafbaar feit geteld¹¹;
 - de omschrijving van het strafbaar feit is gebaseerd op de interne 'Gerechtelijke nomenclatuur' van de geïntegreerde politie (GPI¹²): kwalificatie van het feit, kortweg 'QLF' of op basis van een toegekende numerieke code of het zgn. 'Aard feit' ('AFE') wanneer het strafbaar feit niet voorzien is van een QLF¹³;
- strafbare feiten inzake de teelt van cannabis voor persoonlijke gebruik worden niet opgenomen in de statistieken omdat deze sinds 2003 niet meer worden vervolgd¹⁴;
- de detectie en de behandeling van dubbels binnen het MIS;
- de gegevens in functie van de omvang van de bevolking, herleid naar aantallen per 1.000 inwoners per gemeente op 1 januari van het respectievelijke jaar waarbij gebruik wordt gemaakt van de officiële cijfers inzake bevolkingsaantallen, gepubliceerd door Statbel¹⁵;
- de telling naar lokalisatie (geografische zone) in functie van de pleegplaats (gemeente en op het Belgisch grondgebied);

4.2. De methodologie van het Controleorgaan

11. Hoe het validatieproces door het COC er uitziet of zou moeten gebeuren, wordt **niet** wettelijk geregeld of gespecificeerd.

12. Op basis van de memorie van toelichting bij de wet van 20 juli 2022 betreft de validatie een beoordelingsbevoegdheid van het COC die bestaat in een kwaliteitscontrole van de statistische gegevens op zichzelf en een kwaliteitscontrole van de procedure en gebruikte methode voor de productie van die statistieken, met name:

- de controle van de strafbare feiten in functie van de taplijst van artikel 90ter §§ 2 tot 4 Sv.;
- de controle van de getelde strafbare feiten in functie van de gerechtelijke arrondissementen of politiezones;
- de controle van de telling van de gemiddelde strafbare feiten;

"Het PV-nummer in de ANG verwijst naar het aanvankelijke proces-verbaal waarmee de feiten ter kennis worden gebracht van de gerechtelijke autoriteiten. Een navolgend proces verbaal met bijkomende informatie met betrekking tot een concreet gerechtelijk feit (bv. een proces-verbaal van verhoor van het slachtoffer) zal géén aanleiding geven tot een herhaalde registratie van datzelfde feit in de ANG: de bijkomende informatie zal enkel aanleiding geven tot het aanvullen of bijwerken van informatie van het reeds geregistreerde feit (bv. een beschrijving van de verdachte, een meer gedetailleerde beschrijving van de modus operandi, ...)".

"De 'kwalificatie' of 'feitkwalificatie' verwijst naar een specifieke waarde uit de QLF-lijst dan wel uit de AFE-lijst. Elke feitkwalificatie (QLF) is een verwijzing naar de basiselementen van de overtreding, alsook de verzachtende en verzwarende omstandigheden. Binnen de ANG wordt eveneens gebruik gemaakt van een tweede, minder gedetailleerde inbreukenkwalificatie, deze van het 'Aard feit' (AFE). Het is de QLF-kwalificatie die werd gebruikt om de artikel 90ter, §§ 2 tot 4 inbreuken af te bakenen. De QLF-lijst met kwalificaties en de AFE-lijst met kwalificaties zijn in de Referentietabellen ook gekoppeld, volgens een n-op-1 relatie".

"De methodologische toelichting gebruikt naast de eerder neutrale term 'kwalificatie' soms ook de term 'inbreuken'. De QLF-lijst en de AFE-lijst bevatten ook een aantal 'niet-inbreuken', bijvoorbeeld QLF 3001 'Zelfmoord', AFE 195 'Geen misdrijf: ziekte/overlijden/ongeval persoon', dus om in het algemeen te spreken over de waarden opgenomen in de QLF-lijst of AFE-lijst is de neutrale term 'kwalificatie' meer aangewezen. De hier beoogde tellingen betreffen strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, waardoor in plaats van 'kwalificatie' soms de term 'inbreuk' gebruikt wordt, die verwijst naar strafbare feiten. De meeste waarden in de AFE-lijst of in de QLF-lijst betreffen strafbare feiten, m.a.w. AFE-inbreuken of QLF-inbreuken".

"De 'uitgesloten' of 'niet-uitgesloten' inbreuken hebben geen absolute betekenis, en hebben ook niet direct iets te maken met de specifieke afbakening dataretentie. Ze verwijzen naar keuzes die werden gemaakt in de regels om duplicaten te detecteren in de voeding naar het MIS (met het oog op het algemeen vermijden van duplicaten in het MIS zelf, dus niet specifiek dataretentie)".

¹¹ Dus enkel wanneer twee dezelfde feiten in twee verschillende gemeenten plaatsvonden, worden deze afzonderlijk geteld, Brief van 15 juli 2022, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art 90ter § 2 tot 4 - Methodologische toelichting", p. 7.

¹² 'Geïntegreerde Politie – Police Intégrée.

¹³ Alleen wanneer de QLF-inbreuk volledig onder een strafbaar feit vermeld in artikel 90ter §§ 2 tot 4 Sv. valt, wordt deze opgenomen in de statistieken. Brief 15 juli 2022, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art 90ter § 2 tot 4 - Methodologische toelichting", p. 3.

¹⁴ Aanpassing van de wet van 24 februari 1921 "betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica". Brief 15 juli 2022, bijlage: "Statistieken strafbare feiten art 90ter § 2 tot 4. - Methodologische toelichting", p. 3.

¹⁵ Het Belgisch statistiekbureau, raadpleegbaar op <https://statbel.fgov.be/nl/themas/bevolking>.

- in functie van de wettelijke vastgelegde verschillende bewaartermijnen¹⁶.

13. In het licht van het voorgaande wordt door het Controleorgaan de volgende gefaseerde onderzoeksmethode en validatieproces toegepast:

- 1) een controle van de conformiteit van de beschreven GPI methodologie m.b.t. de gebruikte data tegen de achtergrond van de voorwaarden van artikel 126/3 § 1 en het document de "*Methodologische toelichting bij de statistieken strafbare feiten art. 90ter § 2 tot 4*" van de DRI;
- 2) een controle op detail niveau:
 - a. van de aangeleverde cijfers in het licht van de voorwaarden van artikel 126/3 § 1 WEC, leden 1-5 (strafbare feiten per 1.000 inwoners – bevolkingscijfer – gemiddeld 3 jaar – jaar van de registratie van de strafbare feiten, 2019 tot en met 2021 – de toepassing van de vattingsregels);
 - b. van de conformiteit van de weerhouden QLF met art 90 ter §2 tot §4 Sv.;
 - c. van het bevolkingscijfer van een geselecteerd gerechtelijk arrondissement en een geselecteerde politiezone (PZ);
 - d. van de strafbare feiten op basis van het proces-verbaal (PV) dat aan de basis ligt van de weerhouden QLF op basis waarvan de cijfers werden opgemaakt, *in concreto*:
 - i. een globale feitenlijst uit de ANG op basis waarvan de berekeningen met de weerhouden QLF werden gemaakt;
 - ii. met de metagegevens: PV-nummer, verantwoordelijke eenheid, AFE codes, QLF codes, datum, adres, bestemming plaats, gelinkte entiteiten personen Y/N (Y van zodra minstens één persoon gelinkt);
 - iii. steekproef van en op basis van metagegevens in de ANG met het oog op een verificatie van een correcte registratie in de ANG;
 - iv. steekproef van en op basis van het PV (aanvankelijk en navolgend) zelf in de basisgegevensbanken *ISLP* (lokale politie) en *FEEDIS* (federale politie);
 - v. controle van de wetsconformiteit van de registratie in de ANG;
- 3) Wat de concretisering betreft bij de lokale politie (PZ) en de federale gerechtelijke politie (FGP) betreft het een steekproef van 88 processen-verbaal, evenwichtig verdeeld over:

Gewesten:

- Vlaanderen
- Brussel:
- Wallonië:

Concrete arrondissementen:

- Vlaanderen: Antwerpen
- Brussel: Brussel
- Wallonië: Luik

Concrete politie-entiteiten:

- Arrondissement Antwerpen: PZ Antwerpen - PZ MEWI¹⁷ - FGP Antwerpen
- Arrondissement Brussel: Brussel hoofdstad - PZ Zennevallei¹⁸ - FGP Brussel
- Arrondissement Liège (Luik): PZ Liège (Luik) - PZ VESDRE¹⁹ - FGP Liège (Luik)

Inzake de verdeling 'lokale politie en federale politie per arrondissement': na inzage van de metagegevens vastgelegd op (afgerond) 80% lokale politie en (afgerond) 20% federale politie.

5. DE ONDERZOEKSBEVINDINGEN

5.1. De tijdslijn van de preliminaire acties en procedurestappen

¹⁶ Parl. St. *Kamer* 2021-2022, nr. 55-2572/001, 69.

¹⁷ Mechelen/Willebroek.

¹⁸ Halle/Beersel/Sint-Pieters-Leeuw.

¹⁹ Verviers/Dison/Pepinster.

14. Voordat het validatieproces kon opgestart worden, werden aan de DRI en andere entiteiten van de GPI aanvullende vragen gesteld en bijkomende informatie opgevraagd. De tijdslijn met betrekking tot deze gevoerde correspondentie en het afsluiten ervan is, zoals hiervoor gezegd, bepalend voor de datum waarop het dossier "in staat" kan worden geacht en bijgevolg de wettelijke termijn van één maand voor de validatie waarover het Controleorgaan beschikt een aanvangt neemt.

15. Deze tijdslijn is de volgende:

- 15 juli 2022: ontvangst brief, met bijlagen, van de DRI, waarbij de statistieken aan het COC worden overgemaakt, inclusief, voor zover hier van belang, de cijfers op basis van het MIS, de toegepaste methode en de referentietabel;
- 8 augustus 2022: publicatie van de Wet Gegevensbewaring in het Belgische Staatsblad, met inwerkingtreding op 18-08-2022;
- 11 augustus 2022: aanvraag door het Controleorgaan tot rechtstreekse toegang tot de ISLP basisgegevensbank van de weerhouden politiezones, zijnde PZ Antwerpen, PZ MEWI, ZPZ Brussel-Hoofdstad, PZ Zennevallei, ZP Liège en ZP Vesdre;
- 17 augustus 2022. Het COC vraagt de DRI om bijkomende informatie, meer bepaald:
 - i) een globale feitenlijst m.b.t. welbepaalde metagegevens;
 - ii) een globaal toegangsrecht tot de basisgegevensbanken *FEEDIS* met de bedoeling om in een volgende fase rechtstreekse toegang te krijgen tot de individuele *FEEDIS* registers van de weerhouden entiteiten van de federale gerechtelijke politie (FGP);
- 19 augustus 2022: het COC ontvangt het antwoord op zijn brief van 17-08-2022 en de gevraagde bijkomende inhoudelijke informatie van de DRI;
- 19 augustus 2022: het COC ontvangt rechtstreekse toegang tot het *ISLP* register van de ZP Vesdre en de PZ Antwerpen;
- 23 augustus 2022: het COC ontvangt rechtstreekse toegang tot het *ISLP* register van de PZ Zennevallei;
- 26 augustus 2022: het COC dient de DRI van repliek en stelt bijkomende vragen in verband met het MIS-rapport telling d.d. 16-05-2022 en de Bijlage 2 "*Statistieken strafbare feiten art. 90ter § 2 tot 4 – methodologische toelichting*";
- 30 augustus 2022: het COC vraagt, na afronden van de voorbereidende installatie van *FEEDIS*, toegang tot het *FEEDIS* register van de FGP Antwerpen en verkrijgt deze onmiddellijk;
- 31 augustus 2022: het COC vraagt toegang tot de *FEEDIS* registers van de FGP Brussel en PJF (*Police Judiciaire Fédérale*) Liège en verkrijgt onmiddellijk toegang tot het *FEEDIS* register van de PJF Liège;
- 02 september 2022: het COC krijgt toegang tot het *ISLP* register van PZ MEWI, na een herinnering op 01 september 2022;
- 06 september 2022: het COC krijgt toegang tot het *FEEDIS* register van de FGP Brussel;
- 13 september 2022: het COC krijgt toegang tot het *ISLP* register van de ZP (*Zone de Police*) Liège, na herinneringen op 01 en 08 september 2022;
- 21 september 2022: ontvangst van het antwoord van de DRI op de vragen van het COC van 26 augustus 2022;
- 28 september 2022: het COC krijgt toegang tot het *ISLP* register van ZPZ Brussel Hoofdstad na herinneringen op 01, 16 en 23 september 2022;
- 28 september 2022: het COC dient de DRI van repliek op de gegeven antwoorden d.d. 21 september 2022 en stelt nogmaals bijkomende vragen over het MIS rapport;
- 11 oktober 2022: ontvangst van het antwoord van de DRI op de vragen van het COC van 28 september 2022;
- 11 oktober 2022: het COC acht het dossier in staat om definitief voor validatie te behandelen.

Dit betekent dat, nu het Controleorgaan het dossier in staat acht om een beslissing tot (al dan niet) validering te nemen op 11 oktober 2022, de uiterste datum van beslissing voor het COC op 11 november 2022 ligt.

5.2. De controle van de conformiteit van de weerhouden QLF met art 90ter §§2 tot 4 Sv

16. Op 15 juli 2022 legt de DRI in totaal 432 QLF voor die door de DRI in aanmerking worden genomen en die een omschrijving geven die beantwoordt aan de strafbare feiten die vallen onder de strafrechtelijke kwalificaties van art. 90ter §2 tot §4 Sv.

Deze vertegenwoordigen in totaal 416.480 strafbare feiten.

Hierbij dient opgemerkt te worden, dat niet aan elke QLF ook daadwerkelijk strafbare feiten zijn gekoppeld. In totaal worden er aan 276 van de 432 voorgestelde QLF ook strafbare feiten gekoppeld die onder de taplijst vallen. De DRI geeft tevens aan dat aan de basis een aantal feiten op basis van specifieke regels als "dubbel" worden aanzien en niet worden meegeteld in de statistieken.

17. Op basis van een analyse van deze QLF stelt het COC op 26 augustus 2022 **bijkomende vragen over het weerhouden van in totaal 50 van deze 432 QLF**, omdat deze, naar het oordeel van het COC **niet** corresponderen met de door DRI gehanteerde omschrijving van de QLF, met name en meer specifiek omdat deze niet (volledig) onder een strafbaar feit of kwalificatie vermeld in artikel 90ter §2 tot 4 Sv. vallen.

Op 26 augustus 2022 vraagt het COC tevens te kunnen beschikken over de lijst van de koppels origineel/duplicaat die voor latere controle apart wordt bijgehouden door de DRI en dit met het oog op een analyse door het COC van de voorgestelde werkwijze.

18. Op 21 september 2022 verkrijgt het COC het antwoord over door de DRI weerhouden 50 genoemde QLF's waaromtrent het COC een gemotiveerd voorbehoud had gemaakt.

Op basis van een analyse door het COC van de antwoorden van DRI inzake de pertinentie van deze QLF's in het licht van de taplijst **besluit het COC op 28 september 2022 dat 48 van deze QLF's niet weerhouden kunnen worden**, en dat er, daarentegen, voor twee van de 50 kwestieuze QLF's wel degelijk argumenten voorhanden zijn om deze te behouden in het licht van de bepalingen van art 90ter §2 tot 4 Sv.

De 48 door het COC niet weerhouden QLF's vertegenwoordigen een totaal van 66.333 strafbare feiten die dus niet kunnen meegeteld worden voor het bepalen van het gemiddeld criminaliteitscijfer.

19. Op 21 september 2022 verkrijgt het COC eveneens een duplicatenlijst voor verificatie in het raam van het nazicht op de tellingen voor de dataretentie. De DRI heeft daartoe op de algemene duplicatenlijst eveneens de filter toegepast van QLF-inbreuken binnen de originele (aanvankelijke) afbakening van de dataretentie. Om praktische redenen wordt de aangeleverde duplicatenlijst in 3 delen opgesplitst, overeenkomstig de verschillende regels zoals geformuleerd in het document "Toelichting proces telling art. 90ter §§ 2-4 via MIS.pdf" onder het punt 4.2 "Toelichting opsporing en behandeling van dubbels binnen MIS-criminaliteit".

Dit levert de volgende bestanden op:

- bijlage2_dataretentie_90ter_duplicat_regel2_geo.xlsx: output regel 2;
- bijlage3_dataretentie_90ter_duplicat_regel3_pvnr.xlsx: output regel 3;
- bijlage4_dataretentie_90ter_duplicat_regel4_pvnr2.xlsx: output regel 4.

De analyse van het COC leidt tot de volgende inzichten:

- de bijlage output regel 2 bevat 17.799 unieke PV-nummers met in totaal 160 verschillende QLF;
- de bijlage output regel 3 bevat 2.606 unieke PV-nummers met in totaal 42 verschillende QLF;
- de bijlage output regel 4 bevat 901 unieke PV- nummers met in totaal 13 verschillende QLF.

Het COC stelt also vast dat de DRI ook ambtshalve aan gegevensreductie heeft gedaan, dat de duplicaten op deze wijze opvraagbaar zijn voor controle, maar dat de concrete impact op het initiële totaal van 416.480 beperkt is, **in die zin dat de ambtshalve doorgevoerde gegevensreductie**

geen invloed heeft op de bewaartermijn van de communicatiegegevens per gerechtelijk arrondissement.

20. Bij brief van 28 september 2022 verstrekt het COC een antwoord op de brief van de DRI van 21 september 2022, waarbij, in essentie, en voor zover hier van belang, twee procesmatige fouten worden vastgesteld in het proces van aanlevering van de statistieken. De eerste heeft betrekking op de aanduiding van de gebiedsomschrijving waarin de telling moet gebeuren. De tweede heeft betrekking op de berekeningswijze van de graad van de bewaartermijn wanneer de bewaarplicht gebaseerd wordt op het criterium van de politiezones.

21. Op 11 oktober 2022 ontvangt het COC het antwoord op zijn brief van 28 september 2022, waarin noch een voorbehoud, noch enige opmerkingen worden gemaakt en de vaststellingen van het COC door de DRI aldus worden aanvaard en ook worden geremedieerd door de gevraagde correcties door te voeren en aldus een herberekening te maken.

Deze brief met bijlagen (referte DRI 2022/9827 d.d. 11 oktober met bijlagen 1 tot en met 4) bevat bijgevolg de voorlopig (cf. randnummer 25 en 26) definitieve lijst van weerhouden QLF's in relatie tot de bepalingen van art 90 *ter* §§ 2 tot 4 Sv.

Van de in totaal 416.480 strafbare feiten worden er in dit stadium door het COC aldus uiteindelijk voorlopig 350.147 weerhouden (cf. zie echter bijkomend randnummer 25 en 26).

22. Er werden daarvan uiteindelijk 88 processen-verbaal individueel door het Controleorgaan gecontroleerd. **Op deze dataset past het COC de verdere onderzoeksmethodologie toe door steekproefsgewijs 88 processen-verbaal, verspreid over de drie gewesten enerzijds en de federale en lokale politie anderzijds (cf. randnummer 13), nader te onderzoeken op het vlak van de weerhouden QLF.**

5.3. Controle van het bevolkingscijfer van een weerhouden gerechtelijk arrondissement en een weerhouden politiezone

23. Er worden geen onregelmatigheden noch fouten vastgesteld.

5.4. De controle van de weerhouden QLF op basis van de processen-verbaal die aan de basis liggen

24. Deze controle vindt plaats op basis van het *quotum* te verdelen onder gewesten en federale/lokale politie zoals hoger omschreven.

Er wordt vertrokken van de globale feitenlijst van processen-verbaal gekoppeld aan de definitief weerhouden QLF. Er wordt abstractie gemaakt van de 48 niet weerhouden QLF's.

Van de weerhouden QLF worden totalen gemaakt. Van deze totalen wordt vervolgens een rangorde gemaakt gaande van de meest voorkomende tot de minst voorkomende QLF. Binnen deze rangorde worden drie clusters gemaakt van telkens 5 QLF:

- Een cluster van de 5 meest voorkomende QLF, zijnde:

| QLF code | Omschrijving | Aantal |
|----------|---|--------|
| 7356 | Verwerven van bedrieglijk vermogensvoordeel met een technologisch middel (informaticafraude), Sw. 504 <i>quater</i> , Wet 13-06-2005, art. 145 §3.1 | 102428 |
| 1078 | Mondelinge bedreiging, met bevel of voorwaarde, Sw. 327 al 1, 330 | 43624 |
| 2078 | Verkopen of te koop aanbieden van verdovende middelen zonder machtiging K.B. 06-09-2017 | 25646 |
| 1085 | Bedreiging, zonder bevel of voorwaarde, door gebaren of zinnebeelden, Sw. 329 | 25216 |
| 7519 | Hacking, Sw. 550 <i>bis</i> | 14215 |

- Een cluster van de 5 QLF die zich situeren rond het gemiddelde van het aantal strafbare feiten per QLF, zijnde 1535,732:

| QLF code | Omschrijving | Aantal |
|----------|---|--------|
| 1559 | Wederrechtelijke en willekeurige vrijheidsberoving door een bijzonder persoon(particulier), Sw. 434 | 2026 |
| 1894 | Aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging, met onbekende hoedanigheid dader en leeftijd van het slachtoffer onbekend (<i>old</i> ⁰), Sw. 372, 374 | 1961 |
| 7567 | Illegaal bezit van verboden vuurwapen, Wet 08-06-2006 | 1530 |
| 7520 | Sabotage van computersystemen, Sw. 550 <i>ter</i> | 1284 |
| 7298 | Bedreiging met een aanslag / Bomalarm, Sw. 327 | 1183 |

- Een cluster van de 5 QLF die zich situeren rond de minst voorkomende strafbare feiten, met een minimum drempelwaarde van 100:

| QLF code | Omschrijving | Aantal |
|----------|--|--------|
| 1130 | Aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging, op de persoon of met behulp van de persoon van een kind, minder dan 16 jaar, door een persoon die misbruik maakt van zijn gezag of zijn functie (<i>old</i> ¹), Sw. 372, 374, 377 | 118 |
| 1170 | Verkrachting van een meerderjarige, door een persoon die misbruik maakt van zijn gezag of zijn functie (<i>old</i> ²), SWB 375, 377 | 112 |
| 7588 | Illegaal dracht van munitie (<i>old</i> ³), Wet 08-06-2006 | 110 |
| 1920 | Aanzetting tot ontucht, met leeftijd slachtoffer onbekend (<i>old</i> ⁴), SWB 379 | 109 |
| 7723 | Invoer/ uitvoer/ overbrenging /doorvoer van wapens, munitie en materiaal speciaal te gebruiken speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving en aanverwante technologie, Wet 05-08-1991 | 106 |
| | | 219668 |

Van de 350.147 weerhouden strafbare feiten komen er dus 219.668 potentieel in aanmerking voor de nadere individuele analyse door het COC in de weerhouden basisgegevensbanken.

De basisgegevensbank²⁵ *ISLP* (voor de PZ's) of *FEEDIS* (voor de FGP) van de weerhouden politie-entiteiten wordt vervolgens benaderd via het (gevirtualiseerde) platform van de GPI dat ter beschikking staat van het COC, en op basis van de verkregen toegangsprofielen voor de leden en personeelsleden COC.

Op basis van de feitenlijst wordt achtereenvolgens, voor de geselecteerde politie-entiteit, telkens 1 willekeurig PV weerhouden en de gekozen QLF aan een controle onderworpen. Deze controle houdt in dat gekeken wordt of de weerhouden QLF in overeenstemming is met de beschrijving van de feiten in het proces-verbaal.

5.5. De bevindingen van het Controleorgaan

25. Het Controleorgaan heeft tijdens deze casuïstische controle op proces-verbaal niveau de volgende vaststellingen gedaan:

²⁰ Dit betreft strafrechtelijke kwalificaties die niet meer actueel zijn (door gewijzigde wetgeving).

²¹ Ibid.

²² Ibid.

²³ Ibid.

²⁴ Ibid.

²⁵ Zie artikel 44/11/2 WPA.

1. De processen-verbaal, zoals beschikbaar in de basisgegevensbanken, zijn het resultaat van de kwalificatie, die door de GPI werd toegekend. Deze door de GPI toegekende kwalificatie heeft minstens reeds drie conformiteitstoetsen doorlopen op het vlak van de vigerende regelgeving zoals omschreven in de WGB, de WPA en de ministeriële richtlijn MFO3²⁶, boek 1, met name de evaluatie door de opsteller, de evaluatie door de hiërarchisch verantwoordelijke en de evaluatie door de functioneel beheerder. Bijkomend stelt het COC vast dat in verschillende processen-verbaal de contactnames met de bevoegde magistraat staan beschreven, wat in die gevallen desgevallend een bijkomende toets inzake de correcte kwalificatie kan of zou moeten betekenen.
2. De feiten geregistreerd in *ISLP* hernemen de van toepassing zijnde artikelen uit het Strafwetboek (Sw.) of de bijzondere wet die werden geregistreerd in de QLF reftab²⁷. De feiten geregistreerd in *FEEDIS* doen dit niet; slechts zelden treffen we een van toepassing zijnde artikel tekstueel aan. Dit bemoeilijkt en vertraagt het validatieproces daar telkens moet gezocht worden naar de tenlastelegging in de tekst van het proces-verbaal zelf.
3. De QLF's bevatten vaak meerdere van toepassing zijnde wetsartikelen voor de QLF in kwestie. Het is niet altijd exact duidelijk welk artikel van het Sw. of bijzondere wet van toepassing is op het proces-verbaal in kwestie.
4. De hiernavolgende van de in totaal 88 processen-verbaal²⁸ werden geëvalueerd als zijnde in min of meerdere mate problematisch omwille van de hierna vermelde reden(en):

a. BR.37.LLxxxxxx_2020:

De QLF luidt: Aanzetting tot ontucht, met leeftijd slachtoffer onbekend. *In casu* is de verdachte een 15-jarig meisje dat t.a.v. haar ouders gedragsproblemen vertoont en op eigen initiatief doelbewust via een datingplatform chatberichten met seksueel getinte inhoud uitwisselt met een persoon van 34 jaar die niet weet of kon weten dat het meisje minderjarig is. Het is voor het COC niet duidelijk, waarom en van welke strafbare feiten het 15-jarig meisje wordt verdacht. Deze kwalificatie lijkt niet conform de strafbepaling te zijn. Wellicht evenwel is één en ander ingegeven door de opdracht van de parketmagistraat *in casu* om een PV met die kwalificatie op te stellen; wellicht bedoelde de magistraat een PV lastens de 34 jarige man en niet lastens de minderjarige ten aanzien van wie tegelijk een PV Jeugdbescherming werd opgesteld; **in de telling evenwel blijft er sprake van één feit van aanzetting tot ontucht t.a.v een minderjarige zodat dit feit wel kan meegeteld worden.**

b. LI.36.F1xxxxxx_2019:

De QLF luidt: Illegaal bezit van verboden vuurwapen. *In casu* gaat het meer om een PV van inlichtingen om het parket in kennis te stellen van niet-concrete informatie: betrokkene "zou" beschikken over M16, Kalashnikovs, ... doch er zijn daarvoor geen concrete aanwijzingen. **Deze kwalificatie als strafbaar feit lijkt geen betrekking te hebben op een concreet feit, maar wel op een niet-concreet feit, en dus niet in aanmerking te komen voor de telling.**

c. LI.60.LAxxxxxx_2020:

De QLF luidt: Verkopen of te koop aanbieden van verdovende middelen zonder machtiging. *In casu* gaat het meer om een PV van inlichtingen om het parket in kennis te stellen van niet-concrete informatie: er "zouden" feiten van drugshandel plaatsvinden

²⁶ Gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van 14 juni 2002 van de Minister van Justitie en Binnenlandse Zaken betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie, *BS* 18 juni 2002, 27816

²⁷ Referentietabel: tabellen met standaardwaarden voor het gegevensbeheer *sensu lato* in de GPI. *In casu* hebben de Reftabs betrekking op de gerechtelijke informatie.

²⁸ De nummers van de processen-verbaal worden om redenen van persoonsgegevensbescherming slechts partieel weergegeven.

op een bepaalde locatie; er "zouder" twee of drie individuen, waarvan één geïdentificeerd, bij betrokken zijn via een beschreven *modus operandi*, doch het eigenlijke plaatsvinden van de strafbare feiten zelf moet nog worden geverifieerd. Verdere verificaties in de ANG tonen aan dat er geen personen aan gelinkt zijn in de ANG. **Deze kwalificatie als strafbaar feit lijkt geen betrekking te hebben op een concreet feit, maar wel op een niet-concreet feit en dus niet in aanmerking te komen voor de telling.**

d. AN.20.F1xxxxxx_2020:

De QLF luidt: Sabotage van computersystemen. *In casu* gaat om het feiten verval in PV AN.17.FO.xxxxxx_2019²⁹inzake een havendiefstal, waarbij de verdachte als mededader wordt aanzien voor feiten van invoer en handel drugs voor een criminele organisatie. Binnen dit dossier werd onderhavig bijkomend dossier opgestart voor het niet (correct) meedelen van de toegangscode tot de geëncrypteerde GSM's van en door de verdachte. In dit kwestieuze PV zelf wordt verwezen naar artikel 88^{quater} §1 Sv. met name: de weigering door een verdachte van de mededeling van de toegangscode of het wachtwoord voor zijn gsm-toestellen. **Dit artikel is evenwel niet weerhouden in art 90ter §§2 tot 4 Sv. en kan dus niet in aanmerking komen voor de telling.**

26. In het licht van de doelstelling van artikel 126/3 § 1 WEC en de parameters die door de DRI zijn ontwikkeld om nadere invulling te geven aan de voorwaarde dat de gegevens afkomstig zijn uit de ANG, maar beperkt worden tot concrete feiten die in een proces-verbaal zijn opgenomen en tevens moeten opgenomen zijn in de taplijst, **dienen de drie voorgaande processen-verbaal onder punt 5.5. b), c) en d) uit de telling geweerd te worden.**

Dit betekent dat het Controleorgaan dienvolgens en finaal in het totaal 350.144 (met name: 350.147 – 3) strafbare feiten ex. artikel 90ter §§2 tot 4 Sv. weerhoudt.

6. BESLUIT

27. In het licht van de voormelde onderzoeksbevindingen kan worden overgegaan tot de **validatie** van de statistieken, mits de drie in punt 5.5 vermelde processen-verbaal onder b), c) en d) uit de telling van de strafbare feiten worden geweerd.

28. Het is naar het oordeel van het Controleorgaan en gezien de tijdens het validatieproces gedane vaststellingen evenwel bijkomend noodzakelijk één opmerking en twee aanbevelingen in huidige validatiebeslissing op te nemen.

Opmerking

29. Er moet worden vastgesteld dat de ANG als zodanig niet geconcipeerd is noch opgebouwd werd om dit nieuwe validatieproces op een relatief eenvoudige manier, zoals bedoeld in artikel 126/3 § 1 WEC en ondanks de door DRI ontwikkelde verfijnde methodologie, uit te voeren. Deze vaststelling geldt ook voor de door de GPI ontwikkelde nomenclatuur omdat deze destijds is opgesteld vanuit een operationeel perspectief (strafbare feiten worden in een bepaalde context geplaatst) en – uiteraard - niet met het oog op een telling dienstig voor dataretentie. Daardoor zijn sommige QLF's op zichzelf niet noodzakelijk een directe afspiegeling van de omschrijving van de concrete strafbepaling die op de lijst van artikel 90ter §§ 2 – 4 Sv. worden vermeld, terwijl uit de QLF kan afgeleid worden dat een welbepaald strafbaar feit op deze lijst wordt geïseerd.

²⁹ Deze feitereferentie staat als dusdanig in het PV, doch wordt niet teruggevonden in de ANG. Ervan uitgaande dat de verantwoordelijke eenheid de FGP Antwerpen is met als code F1 werd ook deze combinatie geprobeerd, doch ook zonder resultaat.

Mede in het licht van deze vaststelling doet het Controleorgaan de hierna vermelde aanbevelingen:

Aanbeveling 1

30. Het Controleorgaan beveelt aan om de nomenclatuur, waar nodig, inhoudelijk aan te passen aan de omschrijving van de overeenstemmende concrete strafbepaling zoals weerhouden op de lijst van artikel 90ter §§ 2 – 4 Sv. Het Controleorgaan houdt zich ter beschikking om hiertoe het nodige advies te verlenen.

Aanbeveling 2

31. Artikel 126/3 § 1, 5^e lid WEC stelt dat het gemiddeld criminaliteitscijfer gebaseerd wordt op (1) de statistieken van de (2) strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 90ter §§ 2 – 4 Sv. die (3) afkomstig zijn uit de ANG. Het betreft drie algemene parameters waarvan alleen de 'taplijst' duidelijk en precies voorzienbaar is, wat betreft de strafbare feiten die in aanmerking komen voor de invoering van dataretentie. Dat is in veel mindere mate het geval voor de gegevens die afkomstig zijn uit de ANG. Daarom heeft de DRI zelf een methodologie ontwikkeld die vertaald worden in concrete parameters, zoals in huidig rapport en validatiebeslissing duidelijk naar voor komt.

32. Hoewel de door DRI ontwikkelde nadere parameters objectief en controleerbaar zijn middels het validatieproces, wordt aanbevolen om deze in een uitvoeringsbesluit, minstens in een ministeriële omzendbrief, vast te leggen waardoor de transparantie van de objectiviteit van de weerhouden parameters gewaarborgd wordt. Dit vereist evenwel voorafgaandelijke een wetgevend initiatief waarbij artikel 126/3 § 1, 5^e lid WEC in die zin zou worden aangepast dat een delegatie wordt verleend aan de Koning of (middels een dwingende richtlijn) aan de bevoegde ministers, waarbij het uitvoeringsbesluit of de dwingende richtlijn voorafgaand voor advies aan het Controleorgaan wordt voorgelegd.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politie Informatie,

Valideert,

de aangeleverde statistieken van de strafbare feiten, zoals omschreven in de brief met bijlagen 1 tot en met 4 van de DRI van 11 oktober 2022 (cf. randnummer 21 van dit validatierapport), onder de bijkomende voorwaarde dat de in punt 5.5. vermelde strafbare feiten opgenomen in de processen-verbaal onder b), c) en d) aanvullend uit de telling van de strafbare feiten worden geweerd en derhalve worden in mindering gebracht van de statistiek van de overeenkomstige arrondissementen voor de berekening van de bewaartermijn.

Deelt deze beslissing, conform artikel 126/3 §1, 9^e lid van de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, mee aan de DRI, als directie bedoeld in artikel 44/1 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Beslissing aldus goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politie Informatie op 10 november 2022.

Het Controleorgaan op de politie informatie,

Koen Gorissen
Lid-raadsheer (GET)

Frank Schuermans
Lid-raadsheer (GET)

Philippe Arnould
Voorzitter (GET)