CONTROLEORGAAN OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA260033		19.10.2026

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden.

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG') inzonderheid het artikel 59 §1, 2e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus (hierna 'WGP').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna '*LED*').

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "*betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG');

Gelet op de overmaking aan het Controleorgaan op 4 september 2026 door de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA') van het verzoek tot advies van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken met betrekking tot voormeld een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden in het kader van het zgn. 'één loket principe' (cf. artikel 54/1 §1 WOG);

Gelet op het verslag van de heer Frank SCHUERMANS, Voorzitter *a.i.* van het Controleorgaan.

Brengt op 19 oktober 2026 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679[1] en de Richtlijn 2016/680[2] heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human ressources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2e lid en 236 §2 WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)[3] en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WVG[4]. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WVG en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WVG.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt[5].

---

[1] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "*betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

[2] Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "*betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad*" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive* (*LED*)).

[3] Artikel 4 §2, 4e lid WOG.

[4] Artikel 71 §1, 3e lid WVG.

[5] Artikelen 59 §1, 2e lid en 236 § 2 WVG.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend[6].

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 "*tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens* ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2de en 3de lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI[7]') en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerptekst een impact heeft op de politionele informatiehuishouding in het algemeen.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding[8].

---

[6] Artikel 71 §1, derde lid *juncto* 236 § 3 WVG.
[7] Geïntegreerde politie – Police Intégrée.
[8] Activiteitenverslag **2021**, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71 ("*Het COC heeft echter allerminst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele*

II. Voorwerp van de aanvraag

8.1. De adviesaanvraag heeft betrekking op een voorontwerp[9] van wet tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (hierna "*het voorontwerp*").

8.2. Hoewel een niet onbelangrijk aantal bepalingen betrekking heeft op de politiediensten werd het advies van het COC niet gevraagd door de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken. Aangezien het voorontwerp evenwel een impact heeft op het informatiebeheer van en door de GPI en/of op de bevoegdheden van politieambtenaren en/of de politieorganisatie in het geheel, zal het Controleorgaan, in kennis gesteld van het voorontwerp door de GBA middels de één-loket procedure, zich in het huidig advies uitspreken en tegelijk beperken tot die aspecten van het voorontwerp die daarmee in verband staan.

Bij nazicht van het voorontwerp zijn de ontworpen artikelen 6, 10*octies*, 10*novies,* 10*undecies*/3, 10*undecies*/4, 10*undecies*/10, 10*undecies*/11, 25 en 64 van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (hierna "*de Voetbalwet*") van rechtstreeks belang voor de GPI en/of hebben een rechtstreekse of onrechtstreekse impact op de verwerking van politionele informatie en persoonsgegevens. Het Controleorgaan beperkt zijn onderzoek dan ook tot voormelde artikelen en behandelt ze in die volgorde.

Voor het overige verwijst het Controleorgaan naar het advies van de GBA.

III. Analyse van de aanvraag

A. Algemeen

9. Dat het voorontwerp een impact heeft op het informatiebeheer van en door de GPI en/of op de organisatie van de politie illustreert alleen al de nota aan de Ministerraad[10].

---

informatiehuishouding"); Activiteitenverslag **2025**, randnummer 4 ("*We benadrukken dat het COC **niet louter** een dataprotectie autoriteit is, maar ook een 'reguliere' controle-instantie met aandacht voor elementen als efficiëntie en effectiviteit. Maar, het moet gezegd, dit aspect van zijn optreden schuift meer en meer naar de achtergrond door de toegenomen werkdruk (cf. infra).*"), www.controleorgaan.be/jaarverslagen; artikel 71 §1 WVG.

[9] De voorgelegde tekst spreekt ten onrechte van een "*ontwerp van wet*" daar waar de tekst van het ontwerp slechts het stadium van ontwerp van wet kan bekomen nadat het is ingediend in het parlement. De nota aan de Ministerraad van 17 juli heeft het daarentegen wel degelijk over "*het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden*".

[10] Nota aan de Ministerraad van 17 juli 2026 door de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, p. 1.

Het voorontwerp van wet kadert volgens de minister[11] in de uitvoering van het regeerakkoord 2025-2029, dat onder meer bepaalt dat (*verbatim*): "*De voetbalwetgeving wordt verder verstrengd door onder andere de vastgelegde boetebedragen verder te verhogen en aan te passen aan de huidige levensstandaard en vanaf dan jaarlijks te indexeren. Het overleg tussen alle betrokken actoren wordt aangemoedigd om te komen tot een volledige ketenaanpak. Daarnaast onderzoeken we de oprichting van een Centrale Databank voor stadionverboden die het toelaat om identiteitscontroles uit te voeren aan de hand van biometrische technologieën en passen we de wetgeving aan om de biometrische controle aan de ingang van het stadion mogelijk te maken. Op BeNeLux niveau zetten we de werkzaamheden rond een gemeenschappelijk stadionverbod verder. We onderzoeken ook wat in een Europese context verder mogelijk is. Samen met de gerechtelijke, politionele en administratieve overheden zorgen we voor een uniforme toepassing en handhaving van de Voetbalwet over het hele land. We diversifiëren het in de Voetbalwet opgenomen globale takenpakket inzake veiligheid in de stadions, rekening houdend met de aard van elke veiligheidstaak en de specifieke eigenheid en meerwaarde van de diverse veiligheidsactoren. Voor bepaalde specifieke taken die cfr. de Voetbalwet momenteel nog onder de bevoegdheid van de steward vallen zoals bv: controle op infrastructuur, het vrijhouden van toegang- en evacuatiewegen en het nemen van maatregelen in afwachting van de komst van hulp- en veiligheidsdiensten, onderzoeken we de mogelijkheid om deze ook te kunnen laten uitvoeren door andere actoren".*

Er worden, aldus nog de minister (*verbatim*), "*momenteel nog steeds te veel overtredingen begaan in het kader van de organisatie van voetbalwedstrijden en de effectiviteit van de sancties blijft onvoldoende, ondanks de geldende bepalingen van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden. Zowel wat betreft haatzaaiende uitlatingen en handelingen als gewelddadige handelingen of het gooien met voorwerpen, gaat het om terugkerende feiten die schadelijk zijn voor de veiligheid van alle toeschouwers, spelers en het personeel van de organisator, maar ook voor het normale verloop van de wedstrijden. Het gebrek aan identificatie van de daders en bijgevolg aan administratieve, gerechtelijke of civiele vervolging binnen het kader van de bevoegdheden van de voetbalbond, creëert een gevoel van straffeloosheid en bevordert het plegen van nieuwe en herhaalde overtredingen. De situatie tijdens bepaalde wedstrijden, in het stadion en in de omgeving van het stadion, vereist een versterking van de wettelijke bepalingen die de effectieve naleving van de wet kunnen garanderen door middel van strengere sancties en versterkte controle- en identificatiemechanismen*"[12].

Inhoudelijk voorziet het voorontwerp, aldus nog de minister, "*in een versterking van de veiligheid in en rond voetbalstadions, met als prioriteiten een betere identificatie van daders, de invoering van ontmoedigende sancties, een gegarandeerde aansprakelijkheid van clubs en een specifieke*

[11] Ibidem.

[12] Ibidem.

gerechtelijke opvolging. Deze doelstellingen worden bereikt door enerzijds de wettelijke en administratieve maatregelen te versterken en anderzijds door specifieke verbintenissen van de voetbalbonden. De versterking van een betere identificatie van daders komt in het voorontwerp van wet tot uiting in de oprichting van een gecentraliseerde gegevensbank van stadionverboden, met strikte inachtneming van de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens, de invoering door de organisatoren van wedstrijden van een verplichte toegangscontrole voor alle toeschouwers met name via een geautomatiseerd systeem, de aanpassing van bewakingscamerasystemen, de uitbreiding van het stadionperimeter van de inbreuk die elke persoonlijke identificatie beoogt te verhinderen, de verbetering van de informatie-uitwisseling tussen politiediensten en clubverantwoordelijken en de versterking van de mogelijkheden om personen te identificeren die in andere staten een stadionverbod hebben" (onderlijning door het COC). Tot slot wordt nog gesteld dat het voorontwerp voorziet "*in de systematische uitwisseling van informatie met de lokale overheden en wordt het mogelijk gemaakt om, bij beslissing van de rechter, te verplichten zich aan te melden bij een politiekantoor*".

B. Concrete opmerkingen

10. Het ontworpen artikel 6, 3e lid luidt als volgt: "*Deze risicoanalyse omvat minstens een raming van het verwachte aantal toeschouwers, een overzicht van incidenten in het verleden en een inschatting van te verwachten problemen op basis van informatie aangereikt door de politie*". De risicoanalyse is een politionele risicoanalyse zoals blijkt uit het nieuw ontworpen 2e lid. Dat is nieuw ten opzichte van het huidige artikel 6, 2e lid Voetbalwet dat het *de lege lata* enkel heeft over 'een' risicoanalyse, zonder nadere specificering. Naast het feit dat hiervoor mogelijks bijkomende capaciteit voor de politie noodzakelijk is, lijkt de toevoeging van de woorden "*op basis van informatie aangereikt door de politie"* overbodig vermits het nu net gaat om een politionele risicoanalyse. Bijkomend stelt zich de vraag of die risicoanalyse ook persoonsgegevens zal bevatten. De toelichting verstrekt hieromtrent geen duidelijkheid. Gezien de bestemmelingen van de politionele risicoanalyse, waaronder de burgemeester (en zijn administratie), en de doelstellingen ervan gaat het COC ervan uit dat dit soort van risicoanalyse geen persoonsgegevens bevat, wat in lijn ligt met de beschrijving van de inhoud ervan in het actuele artikel 7 §1, 2e lid Voetbalwet. Ook hier lijken de bewoordingen "*op basis van informatie aangereikt door de politie*" in het nieuw ontworpen artikel 7, §1, 3e lid Voetbalwet overbodig, vermits het ook in het nieuw ontworpen artikel 7 §1, 2e lid gaat over een "*politionele risicoanalyse*".

11. Het nieuw ontworpen artikel 10*octies* voorziet een zeer substantiële uitbreiding van de personeelscategorieën die het verplichte camerasysteem en de daartoe behorende camera's binnen de stadionomheining (m.a.w. in het stadion, parking en aanhorigheden) kunnen bedienen, naast de personeelsleden van de organisator die reeds voorzien zijn in het huidige artikel 10*octies*. Deze uitbreiding is voorzien voor bewakingsagenten in de zin van de Wet Private Veiligheid van 02.10.2017 (ontworpen artikel 10*octies*, 2e lid, ten 2°), de veiligheidsverantwoordelijke van de bezoekende club

(ontworpen artikel 10*octies*, 2e lid, ten 4°) en "*de politiediensten*" (ontworpen artikel 10*octies*, 2e lid, ten 3°).

11.1. Het verdient vooreerst aanbeveling de woorden "*de politiediensten*", naar het voorbeeld van het ontworpen artikel 10*undecies*/3, aan te vullen met de woorden "*in de zin van in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus"* wat een uniforme (zie bv. artikel 26, 7°, a) Wet Gegevensbescherming) en eenduidige verwijzing inhoudt naar de reguliere politie, met name de federale politie en de korpsen van de lokale politie.

11.2. Het is, voor zover het Controleorgaan kan nagaan, de eerste maal dat camera's, die geen politiecamera's en waar de verwerkingsverantwoordelijke ook niet de politiediensten zijn (maar i*n casu* de organisator) volledig zelfstandig (en uitsluitend) kunnen worden **bediend**[13] (en bekeken) door de politiediensten. Naast (andermaal) vragen rond capaciteit (heeft de politie daarvoor de capaciteit?[14]) en opportuniteit (is het werkelijk aan de politie om private camera's te bekijken, laat staan te bedienen?[15]) stellen zich hier vragen rond wettelijkheid en verantwoordelijkheid.

De vraag is immers of het vanuit gegevensbeschermingsrechtelijk perspectief nog wettelijk aanvaardbaar is dat de politie in dat geval niet de verwerkingsverantwoordelijke is en waar de verantwoordelijkheid begint en eindigt van respectievelijk de voetbalclub en de politie. De politie bepaalt hier alleszins de middelen van de verwerking en werkt *de facto* in een soort van (gratis) onderaanneming voor een private speler, met name een voetbalclub, wat juridische vragen oproept naar de (on)verenigbaarheid tussen de toepassing van de AVG en titel 2 van de WVG (er kan immers slechts een relatie verwerkingsverantwoordelijke-verwerker gecreëerd worden binnen hetzelfde wettelijke kader: hetzij de AVG, hetzij titel 2 van de WVG[16]). Of wordt een situatie voorzien naar analogie met artikel 5 § 4, 1ste lid van de Camerawet van 21 maart 2007[17] waarbij de politie in bepaalde omstandigheden in *real time* de camerabeelden van de openbare overheid, die de verwerkingsverantwoordelijke is van deze camera's, kan bekijken voor, in voorkomend geval, de

---

[13] De ontwerp Memorie van Toelichting spreekt in het Nederlands ook van "*aansturen*". De betekenis daarvan is nochtans niet duidelijk en niet noodzakelijk dezelfde als "*bedienen*". In het Frans is het telkens "*manoeuvrer*" wat inderdaad bedienen lijkt te zijn. Dit gaat natuurlijk verder dan aansturen en betekent fysiek de camera's bedienen (richten, draaien, zoomen, enz. …)

[14] De vraag stellen is ze beantwoorden. Naar het oordeel van het COC behoort dat uiteraard **niet** tot de zgn. 'kerntaken' van de politie dat nochtans, te pas en vooral te onpas, door de GPI leidinggevenden, politionele (voogdij)overheden en de private bewakingssector wordt aangehaald om de politie weg te halen van zgn. 'niet politionele taken', een term die juridisch niet bestaat, maar waarmee door de band activiteiten worden bedoeld die naar het oordeel van de voorstander van het uitbesteden ervan kunnen worden 'geoutsourced'. Langs de ene kant voortdurend jammeren dat de politie te weinig capaciteit heeft maar langs de andere kant de politie private camera's, voor een privaat evenement, laten bedienen en bekijken is op zijn zachtst gezegd niet bijster consequent.

[15] Ook hier is de vraag stellen, ze beantwoorden. Naar het oordeel van het COC is het evident niet opportuun om politiediensten private camera's te laten bedienen, alleen al om de precedentswaarde ervan. Wat houdt andere organisaties en sectoren tegen om hetzelfde te vragen?

[16] Zie artikel 2.2. d) *juncto* artikel 28.1. AVG. De eerste sluit de toepassing van titel 2 van de WVG uit terwijl de laatste de afbakening van het toepassingsgebied van de AVG m.b.t. de relatie verwerkingsverantwoordelijke-verwerker beklemtoont.

[17] Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

uitoefening van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie? … Quid als er klachten zijn rond onrechtmatige cameraverwerkingen door de politie met deze private camera's? Tot wie moet de burger zich richten? Worden er loggings bij gehouden van alle verwerkingen met deze camera's (raadplegen, wijzigen, …) en waar? Is de politie dan afhankelijk van de loggings van de voetbalclubs en kan het niet zelfstandig aan die loggings? Moet het die vragen aan de voetbalclub? Quid wanneer die er niet zijn ? Wie is dan verantwoordelijk?
Wie is de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit ten aanzien van deze politionele verwerkingen met private camera's ? Welk systeem van uitoefening van rechten geldt er? Moet een burger zich richten tot de voetbalclub en is de GBA dan bevoegd? Of kan (moet) die burger, gezien de verwerkingen (bij hypothese) uitsluitend door de politie zou zijn gebeurd, zich richten tot het COC via het systeem (tot op heden nog altijd van toepassing zijnde) onrechtstreekse toegang? Is het COC dan bevoegd ten aanzien van de voetbalclub?

Het COC acht de uitbreiding naar de politiediensten om hogervermelde redenen allerminst opportuun en alleszins bron van veel juridische onduidelijkheid en discussie en dus **absoluut tegenaangewezen**.

11.3. Er moet nog worden opgemerkt dat het ontworpen laatste lid van het nieuwe artikel 10*octies* voorziet dat "*de identiteit van deze personen wordt opgenomen in een register dat door de organisator ter plaatse ter controle ter beschikking gehouden wordt van de bevoegde diensten*". M.a.w., wanneer de politiediensten één of meerdere van die private camera's bedienen, zal de identiteit van de betrokken politieambtena(a)r(en) (naam, voornaam, politie-entiteit, andere [18]?) door toedoen van de voetbalclub in een register terecht komen toebehorend aan de voetbalclub ? Vooreerst stelt zich een vraag naar opportuniteit en proportionaliteit van deze verwerking (moet een voetbalclub werkelijk weten dat INP, HINP of CP 'Janssens'[19] deze of gene camera heeft bediend op datum x tijdens voetbalwedstrijd x en zo ja waarom?). Uit de toelichting[20] kan worden afgeleid dat het register zou moeten toelaten "*om sneller in te spelen op praktische wijzigingen in de personeelsbezetting zonder afbreuk te doen aan de transparantie en traceerbaarheid van wie de camerabeelden bedient. Het bevordert dus zowel de efficiëntie als de controleerbaarheid van het cameragebruik tijdens voetbalwedstrijden*"[21]. Traceerbaarheid via een register dat manueel moet worden ingevuld is natuurlijk geen echte *logging* op het systeem. Wie die "*bevoegde diensten*" zijn aan wie het register ter beschikking moet worden gehouden is al evenmin duidelijk. De politie behoort daar wellicht ook toe, wat betekent dat een register, ingevuld door de voetbalclub met de identiteit van de bedienende politieambtenaren, ter beschikking van (onder meer) diezelfde politie moet worden gehouden …

[18] Het is niet duidelijk welke persoonsgegevens *in concreto* worden bedoeld met "*identiteit*".

[19] 'Janssens' is uiteraard een fictieve naam.

[20] Ontwerp van Memorie van Toelichting, p. 14

[21] Ibidem.

Tot slot is er ook de vraag naar de bewaartermijn van dat register of van de persoonsgegevens in dat register. Daaromtrent behoudt het voorontwerp volledig het stilzwijgen wat niet aanvaardbaar is.

12. Het ontworpen artikel 10*novies* voorziet in een nieuwe §3 dat "***alleen*** *de organisator, als verantwoordelijke voor de verwerking van de beelden, of de persoon die onder zijn gezag handelt, toegang (heeft) tot de beelden*" en verder dat "*personen met toegang tot de beelden gehouden (zijn) aan een* ***verplichting tot discretie*** *met betrekking tot de persoonsgegevens die door de beelden worden vertrekt*" (onderlijning door het COC).

12.1. Dat "*alleen*" de voetbalclub of diens personeel toegang heeft tot beelden is strijdig met het ontworpen artikel 10*octies* waarbij integendeel andere personeelscategorieën, waaronder de GPI, die toegang bekomen. De steller van het voorontwerp dient deze tegenstrijdigheid op te heffen.

12.2. Wat die "*discretieplicht*" betreft wordt geen enkele verdere duiding gegeven, noch in het corpus, noch in de toelichting bij het voorontwerp. Het is het COC niet helder wat de juiste draagwijdte is van een "*discretieplicht*" in de zin van de Voetbalwet, laat staan voor zover van toepassing op de leden van de GPI. Voor deze laatste is deze toevoeging alvast zinloos vermits de leden van de GPI reeds gehouden zijn tot het beroepsgeheim en het ambtsgeheim. Behoudens de wettelijke uitzonderingen kunnen zij derhalve de inhoud van de beelden en de daarin vervatte persoonsgegevens sowieso al niet aan derden bekendmaken. Een discretieplicht hebben de leden van de GPI ook al (art. 34 en 54 van de deontologische code[22]) maar dat is ondergeschikt aan de regels van het beroepsgeheim en het geheim van het onderzoek.

13. 1. Het nieuw ontworpen artikel 10*undecies*/3 behandelt de toegang tot de zgn. *Stadium Access Bans* databank beheerd door de FOD Binnenlandse Zaken, ADVP[23], ingevoegd door een nieuw hoofdstuk II*ter* van titel II. Er is ook een toegang voorzien voor de politiediensten (ontworpen art. 10*undecies*/3, 1e lid, 2° Voetbalwet). Deze 'toegang' bestaat uit een registratie – en leesrecht met betrekking tot de opgelegde stadionverboden. Als de registratie of vatting gebeurt door de politie dient deze te worden "*gevalideerd*" door de FOD Binnenlandse Zaken. De politie (en ook het OM) kan dat registratierecht evenwel ook delegeren aan de FOD Binnenlandse Zaken en dit om reden van "*operationele flexibiliteit*"[24]. Wat dat laatste betreft wordt wellicht bedoeld dat niet zozeer het registratie**recht** kan worden gedelegeerd dan wel de praktische uitvoering ervan. De correcte gegevens zullen in die gevallen wel degelijk door de politie moeten worden aangeleverd waarna de effectieve vatting ervan in de SAB databank gebeurt door de ambtenaren van de FOD Binnenlandse Zaken. Het komt de steller van het voorontwerp toe de bepaling in die zin te herschrijven. Het is voor

[22] KB van 10 mei 2006 houdende vaststelling van de deontologische code van de politiediensten.

[23] Algemene Directie Veiligheid en Preventie.

[24] Ontwerp Memorie van Toelichting, p. 18.

het overige eerder vreemd een registratierecht te creëren voor de politie om hen dan onmiddellijk toe te laten ditzelfde 'recht' te delegeren. De vraag is trouwens of het überhaupt noodzakelijk is om voor de politie een schrijfrecht in een databank te creëren waarvan het niet de verwerkingsverantwoordelijke is en dan nog voor een zeer beperkte toepassing, met name enkel het onmiddellijk stadionverbod als beveiligingsmaatregel (cf. art. 44 Voetbalwet), die dan bovendien nog kan gedelegeerd worden aan de FOD Binnenlandse Zaken.

13.2. Het nieuw ontworpen artikel 10*undecies*/4 voorziet dan weer een "*consultatierecht*" in de SAB-databank voor onder meer de politiediensten. Een consultatierecht beperkt zich tot een geautomatiseerd "*hit – no hit*" resultaat en vindt enkel plaats bij aankoop van een ticket en desgevallend op het moment van toegangscontrole tot het stadion, met als doel na te gaan of de betrokken persoon geen lopend stadionverbod heeft. Het is het COC niet duidelijk, behoudens bij controle in de perimeter van het stadion, wat de meerwaarde is voor de politie (die uiteraard geen ticket verkoopt noch de toegangscontrole tot het stadion doet) om dit recht toe te kennen en al helemaal niet nu de politie beschikt over het veel verder gaande lees- en schrijfrecht via het ontworpen artikel 10*undecies*/3. Dit consultatierecht voor de politie lijkt m.a.w. overbodig gezien het reeds beschikt over een leesrecht (en zelfs registratierecht) in het SAB. Het komt de steller van het voorontwerp toe te verduidelijken dat dit consultatierecht voor de politie enkel betrekking heeft op de controle van een perimeterverbod.

14.1. Het ontworpen artikel 10*undecies*/10 voorziet in zijn 1e lid, ten 5° en 6° dat "*eenieder die toegang heeft*" tot de SAB databank respectievelijk richtlijnen moet uitvaardigen om de persoonsgegevens te beschermen, te actualiseren en te verwijderen en ook een logbestand aan te leggen voor ten minste de verzameling, de wijziging, de raadpleging en bekendmaking, met inbegrip van de doorgiften, de combinatie en de wissing. Het is het COC niet duidelijk of deze bepalingen en verplichtingen ook gelden voor de politie. Aangezien datzelfde ontwerp van artikel in de aanhef van het 1e lid verwijst naar de verwerking van persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 10*undecies*/7 en 8, die niet van toepassing zijn op de politie, gaat het COC ervan uit dat voormelde punten 5° e 6° niet gelden voor de politie. Mocht dat toch het geval zijn komt het de steller van het voorontwerp toe dit te verduidelijken.

14.2. Het ontworpen artikel 10*undecies*/11 lijkt dan weer wel van toepassing te zullen zijn op de consultaties (dus de "*hit – no hit*" raadpleging) door de politie. De toepasselijkheid op de politie kan worden afgeleid uit de toelichting waar wordt gesteld deze loggings "*de operationele werking van het SAB-register door organisatoren, politiediensten en andere bevoegde actoren* (versterkt) *door hen te stimuleren om hun taken inzake toegangscontrole zorgvuldig en conform te wet uit te voeren*"[25].

[25] Ontwerp Memorie van Toelichting, p. 25.

Dit betekent derhalve dat de FOD Binnenlandse Zaken de logs zal bijhouden van de door de politie, in het kader van en beperkt tot perimetercontrole, verrichte consultaties.

14.3. Nu één van de doelstelling van de logs bestaat uit het "*opsporen van eventuele verdachte raadplegingen van de Stadium Acces Bans-databank*" (cf. ontworpen artikel 10undecies/11 §1, 2e lid, 2°) – dus ook door een lid van de politiediensten - is het belangrijk dat deze logs op eerste verzoek ter beschikking gesteld worden van zowel de bevoegde politiediensten als de toezichthoudende autoriteiten, waaronder het Controleorgaan. Dat geldt uiteraard ook voor de logs inzake de 'toegang' tot de SAB-databank (en niet enkel de 'consultatie'). De steller van het voorontwerp wordt verzocht het voorontwerp aan te vullen met een bepaling in die zin.

15. Artikel 50 van het voorontwerp wijzigt artikel 25 van de voetbalwet door in het 2e lid de woorden "*het origineel van dit proces-verbaal*" te vervangen door "*het proces-verbaal*" en dus de woorden "*het origineel van*" te schrappen. Volgens de toelichting is de bedoeling van die schrapping "*meer flexibiliteit te creëren in de behandeling van processen-verbaal*". En verder nog: "*door de verplichting tot het overmaken van het origineel te vervangen door de mogelijkheid om het proces-verbaal in gelijk welke geldige vorm te ontvangen wordt de administratieve last verminderd en kan sneller en efficiënter worden opgetreden. Dit komt de praktische werking en de doeltreffendheid van de procedure ten goede, zonder afbreuk te doen aan de betrouwbaarheid van de stukken*".

Deze toelichting overtuigt geenszins en gaat integendeel wel bijzonder kort door de bocht, allemaal onder het mom van 'efficiëntie'. Vooreerst is al niet duidelijk wat die "*gelijk welke geldige vorm*" *in concreto* betekent (wanneer is er sprake van "*geldige vorm*"?), noch hoe de "*betrouwbaarheid van de stukken*" (waarbij hier het proces-verbaal kennelijk als "*een stuk*" wordt beschouwd) gegarandeerd wordt. Er is m.a.w. geen enkel garantie, laat staan controlemiddel, voor de burger en zelfs bijvoorbeeld het openbaar ministerie om er zeker van te zijn dat er niet meerdere versies van een proces-verbaal zullen zijn (met al dan niet lichte afwijkingen). Er is immers geen origineel meer …

15.1. Een proces-verbaal is geen "*stuk*" en nog minder een vrijblijvend document. Het is integendeel een authentieke akte en is in strafzaken "*de officiële akte van wettelijk bevoegde officieren of agenten van gerechtelijke politie, die betreffende het bewijzen en het opsporen van misdrijven en hun daders, een chronologisch, nauwkeurig en objectief relaas bevatten van eigen vaststellingen en opsporingen, afgelegde verklaringen en bekomen inlichtingen*[26]" Elke proces-verbaal kent een origineel waarvan dan naderhand afschriften kunnen gemaakt worden. Het origineel van het PV is ondertekend, weliswaar niet noodzakelijk een leesbare handtekening. "*De afschriften van de pv's moeten niet noodzakelijk ondertekend zijn, zelfs niet indien een afschrift verstuurd moet worden naar de*

[26] BOCKSTAELE, M. Processen-verbaal, Politie Praktijk Boeken, Maklu, Antwerpen-Apeldoorn, 1997, 11 met verwijzing naar cassatie en andere doctrine.

overtreder. Het volstaat dat het origineel ondertekend is. In voorkomend geval kan een voor eensluidend verklaard afschrift verstuurd worden naar de overtreder"[27]. M.a.w. "*een proces-verbaal wordt slechts in één origineel exemplaar opgemaakt … Afschriften of kopieën hebben slechts dezelfde bewijskracht als het origineel, wanneer ze eensluidend verklaard zijn*[28]".

Het artikel 50, 2° dient derhalve ten behoeve van de betrouwbaarheid en de rechtszekerheid te worden **geschrapt**.

Volledigheidshalve wordt nog vermeld dat de verwijzing in het artikel 50, 1° niet lijkt te kloppen nu er geen artikel 24*quater* §4, 2e lid lijkt te bestaan.

16. Het artikel 84 creëert een nieuw ontworpen artikel 64 (dat het actuele artikel 43 vervangt) dat in de mededeling van politionele informatie en persoonsgegevens voorziet aan de gemandateerde veiligheidsverantwoordelijke of gemachtigd correspondent van de voetbalclub. Het voorziet de mogelijkheid in zijn §1 voor de GPI om zgn. "*bestuurlijke inlichtingen en documentatie*" mee te delen met betrekking tot feiten die een inbreuk vormen op het reglement van inwendige orde. Die "*bestuurlijke inlichtingen en documentatie*" worden door de 2e § vervolgens gedefinieerd als "*elke schriftelijke, audiovisuele of digitale informatie waaronder camerabeelden gemaakt door de politiediensten met mobiele middelen, bodycams of andere beeldregistratiesystemen voor zover verzameld in het kader van hun bestuurlijke politietaak*". Die veiligheidsverantwoordelijke of gemachtigd correspondent van de voetbalclub kunnen deze "*bestuurlijke inlichtingen en documentatie*" vervolgens overmaken aan de Nationale Kamer voor Burggerechtelijke Uitsluitingen". De 4e § voorziet tot slot nog dat deze "*bestuurlijke inlichtingen en documentatie*" uitsluitend mogen worden verwerkt gedurende de termijn die noodzakelijk is voor de uitvoering van de procedure inzake het burgerrechtelijk stadionverbod of zolang het stadionverbod loopt.

16.1. Het is vooreerst aangewezen in elke wetgeving die betrekking heeft op politionele informatiehuishouding, waaronder de mededeling van politionele informatie aan derde organen of instanties, dezelfde gekende en éénduidige bewoordingen te gebruiken en dat zijn in beginsel deze van de Wet op het Politieambt (WPA). In plaats van het te hebben over "*bestuurlijke inlichtingen en documentatie*", wat nadien nog eens wordt gedefinieerd, verdient het de absolute voorkeur dezelfde bewoordingen te hanteren, die door de GPI goed gekend zijn, uit de WPA, met name de mededeling van "*persoonsgegevens en informatie*", zoals bedoeld in onderafdeling 8 van afdeling 12 van hoofdstuk IV. Deze persoonsgegevens en informatie zijn zowel deze van bestuurlijke als van gerechtelijke politie.

---

[27] DE RAEDT, E, ROSSEEL, P. en VAN THIENEN, B., De Wet op het Politieambt, Handboek van de politiefunctie en politieorganisatie, Brussel, Politeia, 28e editie, 2025, 590 met verwijzing naar cassatierechtspraak.

[28] BOCKSTAELE, M. Processen-verbaal, Politie Praktijk Boeken, Maklu, Antwerpen-Apeldoorn, 1997, 42 (zie meer algemeen het punt 4.5 "*Afschriften*", p. 42-50.

Het begrip "*bestuurlijke inlichtingen*" is niet gekend in het politierecht of de WPA net zomin als het begrip "*documentatie*". De inhoud ervan, zoals gedefinieerd in de 2e § zit meteen vervat in het ruimere "*persoonsgegevens en informatie*". De in de 2e § vermelde limitatieve (en weinig flexibele) opsomming is dan ook overbodig. Desgevallend kan deze 2e § wel overgenomen worden ter illustratie in de Memorie van Toelichting. Volledigheidshalve moet het begrip "*bodycam*" vervangen worden door zijn wettelijke benaming in de WPA, met name de "*individuele camera*" (cf. art. 25/2 §1, 1bis° WPA) en het begrip "*mobiele middelen*" vervangen worden door het begrip "*mobiele camera's*" (cf. art. 25/2 §1, 1° en §2, 2° WPA).

16.2. Vervolgens valt niet in te zien waarom de gegevensoverdracht zou moeten worden beperkt "*voor zover deze verzameld zijn in het kader van hun* ***bestuurlijke politietaak***" (onderlijning door het COC). M.a.w. (politionele) informatie en persoonsgegevens van gerechtelijke politie (cf. de misdrijven voorzien in de Voetbalwet) mogen niet meegedeeld worden? De steller van het voorontwerp dient zich te beraden of die beperking werkelijk de bedoeling is.

16.3. Tot slot is het belangrijk dat deze gegevensoverdracht ook in de WPA wordt geregeld als standaardwetgeving voor de GPI en niet enkel in de Voetbalwet. Het COC dringt er dus op aan een nieuw artikel in de WPA op te nemen (vb. een nieuw artikel 44/11/11*bis*) waarin de mededeling van persoonsgegevens en informatie door de politie aan de in de Voetbalwet voorziene veiligheidsverantwoordelijke of gemachtigd correspondent van de voetbalclub wordt opgenomen.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie,
Verzoekt de aanvrager rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 19 oktober 2026.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter *a.i.*,
Frank SCHUERMANS (GET)