CONTROLEORGAAN OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA260030		05.10.2026

<u>Betreft</u>: Advies betreffende het voorontwerp van wet tot oprichting van het *National Travel Targeting Center* en de verwerking van *advance passenger information* (API) met het oog op het verbeteren van de grondcontroles en het bestrijden van de illegale immigratie.

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG') inzonderheid het artikel 59 §1, 2e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus (hierna 'WGP').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna '*LED*').

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "*betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

Gelet op het verzoek van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken van 5.08.2026.

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, Lid-Raadsheer *a.i.* van het Controleorgaan.

Brengt op 05.10.2026 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679[1] en de Richtlijn 2016/680[2] heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human ressources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2e lid en 236 §2 WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)[3] en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WVG[4]. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WVG en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WVG.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt[5].

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

---

[1] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "*betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

[2] Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "*betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad*" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive* (*LED*)).

[3] Artikel 4 §2, 4e lid WOG.

[4] Artikel 71 §1, 3e lid WVG.

[5] Artikelen 59 §1, 2e lid en 236 § 2 WVG.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend[6].

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 "*tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens* ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2de en 3de lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI[7]') en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerptekst een impact heeft op de politionele informatiehuishouding in het algemeen.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding[8].

---

[6] Artikel 71 §1, derde lid *juncto* 236 § 3 WVG.
[7] Geïntegreerde politie – Police Intégrée.
[8] Activiteitenverslag 2021, www.controleorgaan.be, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71: "*Het COC heeft echter allerminst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding*"; artikel 71 §1 WVG.

II. Voorwerp van de aanvraag en voorgaanden

8. De adviesaanvraag heeft betrekking op het voorontwerp van wet "*tot oprichting van het National Travel Targeting Center (hierna 'NTTC') en de verwerking van advance passenger information (API) met het oog op het verbeteren van de grenscontroles en het bestrijden van de illegale immigratie*" (hierna 'het voorontwerp').

9. Het voorontwerp voorziet dat de door het *NTTC* van de luchtvaartmaatschappijen ontvangen *advance passenger information*, of API-gegevens, aan, onder meer, de (bevoegde) politiediensten, die als "*bevoegde autoriteit*" worden aangeduid, worden doorgegeven en verder worden verwerkt in het kader van de grenscontrole zoals voorzien in het voorontwerp.

10. Blijkens de Nota aan de Ministerraad van 10.07.2026 werd besloten om de Richtlijn 2004/82/EG van de Raad van 29 april 2004 "*betreffende de verplichting van de vervoerders om passagiersgegevens door te geven*" (API-richtlijn), en dus de verwerking van API-gegevens, niet langer in de PNR-wet om te zetten, teneinde verwarring te voorkomen over de doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens die onder, respectievelijk, de API-richtlijn, enerzijds, en de Richtlijn (EU) 2016/681 van het Europees Parlement en de Raad 27 april 2016 "*over het gebruik van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) voor het voorkomen, opsporen, onderzoeken en vervolgen van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit*" (PNR-richtlijn), anderzijds, vallen.

11. De reden voor deze opsplitsing is in wezen tweevoudig:

1) Het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 131/2023 van 12 oktober 2023 waarbij bepaalde artikelen van de wet van 25 december 2016 "*betreffende de verwerking van passagiersgegevens*" (hierna de 'PNR-wet') werden vernietigd dan wel het bekritiseerd artikel van de PNR-wet in stand werd gehouden in de interpretatie die het Hof in zijn arrest aan het desbetreffende artikel geeft.
Bij tussenarrest nr. 135/2019 van 17 oktober 2019 had het Grondwettelijk Hof namelijk aan het Europees Hof van Justitie tien prejudiciële vragen gesteld die, samengevat, betrekking hadden op de verenigbaarheid van de toenmalige PNR-wet met het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Samengevat kon uit het arrest van het Hof van Justitie van 21 juni 2022, C-817/19 worden afgeleid dat (het toepassingsgebied en de draagwijdte van) bepaalde artikelen van zowel de API-richtlijn als de PNR-richtlijn niet wetsconform in de Belgische PNR-wet werden omgezet.

2) De Verordening (EU) 2025/12 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024 "*betreffende de verzameling en de doorgifte van advance passenger information met het oog op het verstrekken en vergemakkelijken van de controles aan de buitengrenzen, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2018/1726 en (EU) 2019/817, en tot intrekking van Richtlijn 2004/82/EG van de*

Raad". Blijkens artikel 46 van de verordening 2025/12 is deze van toepassing twee jaar na de door de Europese Commissie overeenkomstig artikel 34 vastgestelde datum van de ingebruikneming van de router[9]. Deze datum is nog niet door de Commissie vastgesteld. Volgens de steller van het voorontwerp is het daarom nog steeds noodzakelijk om de API-richtlijn om te zetten in afwachting van de volledige toepassing van de verordening 2025/12[10].

12. Het Controleorgaan beperkt zich in dit advies tot de verwerkingen die worden voorzien door de politiediensten. Met betrekking tot de verwerkingen van de andere in het voortonwerp voorziene entiteiten wordt verwezen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. <u>Analyse van de aanvraag</u>

A) Algemene opmerking: het toepassingsgebied

13. Het ontworpen artikel 2 van het voorontwerp stelt het volgende:
"*Deze wet zet richtlijn 2004/82/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de verplichting voor vervoerders om passagiersgegevens door te geven, hierna "de API-richtlijn" genoemd, om, en voert een aantal bepalingen uit van verordening (EU) 2025/12 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024 betreffende de verzameling en de doorgifte van advance passenger informatie met het oog op het verstekken en vergemakkelijken van de controles aan de buitengrenzen, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2018/1726 en (EU) 2019/817, en tot intrekking van Richtlijn 2004/82/EG van de Raad, hierna "verordening 2025/12" genoemd*".

14. In samenhang gelezen met randnummer 11 van dit advies volgt uit het voormeld ontworpen artikel 2 dat het voorontwerp betrekking heeft op, en wordt afgebakend tot, de verwerking van de persoonsgegevens voor een **AVG-doeleinde**, namelijk de controles aan de buitengrenzen van de Europese Unie[11]. De woorden "*en het bestrijden van illegale immigratie*" in het opschrift van het voorontwerp brengen daarin geen verandering (*infra*).

15. Rijst evenwel meteen de vraag hoe het voorontwerp zich verhoudt tot <u>andere</u> (ontwerpen van) juridische kaders waarbij aan de politie ook een <u>opdracht in het kader van de grenscontrole</u> wordt toegewezen die kadert binnen een AVG-doeleinde. Het COC verwijst in dat verband naar het (negatief) advies DA260028 van het COC van 15.09.2026 m.b.t. een ontwerp

[9] Een centrale infrastructuur die alle passagiersgegevens zal verzamelen (API-gegevens en PNR-gegevens) die van de luchtvaartmaatschappijen worden ontvangen en worden doorgegevens aan de bevoegde autoriteiten van elke lidstaat (artikel 11 Verordening 2025/12).

[10] Memorie van toelichting bij het voorontwerp.

[11] Merk op dat de voormelde Richtlijn 2004/82/EG van de Raad van 29 april 2004 nog in verband wordt gebracht met de Richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 betreffende bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens die door de AVG werd opgeheven. Zoals blijkt uit artikel 3.2 van deze Richtlijn 95/46/EG was deze niet van toepassing op de verwerkingen in het kader van onder meer de openbare veiligheid en strafrechtelijk domein.

van koninklijk besluit "*tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat de uitvoering van het Europees Asiel- en migratiepact*" (www.controleorgaan.be) alsmede de in het voormelde advies opgelijste verwijzingen naar de opmerkingen in andere adviezen en met name het advies DA250026 van het COC van 6 februari 2026 betreffende het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie[12]. De steller wordt dan ook verzocht dit te willen onderzoeken en, in voorkomend geval, eventuele inconsistenties tussen de verschilleden ontwerpen van wet en/of uitvoeringsbesluiten te willen remediëren.

B) De bevoegdheid van de politie in het licht van het toepassingsgebied van het voorontwerp

16. Blijkens artikel 6 van het voorontwerp is het voorontwerp alleen van toepassing op de API-gegevens die door de luchtvaartmaatschappijen worden verwerkt en die, in het kader van het doeleinde van het voorontwerp, via het *NTTC*, aan de "*bevoegde autoriteit*" worden doorgegeven.(cf. ontworpen art. 11 van het voorontwerp). Blijkens het ontworpen artikel 3 (deze nummering ontbreekt in de Nederlandstalig vertaling), 3° van het voorontwerp worden "*de politiediensten belast met grenscontrole*" als 'bevoegde autoriteit' aangeduid.

17.1. Ten eerste stelt het COC zich de vraag of de steller van het voorontwerp een bepaalde politiedienst voor ogen heeft zoals bedoeld in artikel 2, 2° van de WGP. De geïntegreerde politie is immers georganiseerd op twee niveaus: de *federale* politie en de korpsen van de *lokale* politie. In zoverre de steller van het voorontwerp in werkelijkheid de federale politie voor ogen zou hebben, verdient het de voorkeur om dit expliciet in het voorontwerp te voorzien. Is dat niet het geval dient helder te worden gemaakt of, en zo ja waarom, ook de lokale politie in deze een rol te spelen heeft en zo ja dewelke in concreto.

17.2. Ten tweede wordt aan (de in het voorontwerp aangeduide) politiedienst **een andere opdracht toegekend dan de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie** zoals bedoeld in titel 2 van de WVG en de WPA. Dit wordt ook uitdrukkelijk bevestigd in het ontworpen artikel 14 van het voorontwerp, waarin wordt gesteld dat de verwerkingen van gegevens door, *in casu*, de "*bevoegde autoriteit*" (in deze de politie) **onder het toepassingsgebied van de AVG valt**.

17.3. Hoewel het in het voorontwerp niet anders wordt gesteld, wordt, voor alle duidelijkheid opgemerkt dat het niet uitgesloten is dat aan de politiediensten, die in artikel 26, 7°, a) van titel 2 van

[12] Advies te raadplegen op www.controleorgaan.be, publicaties/Adviezen-regelgeving/2026/5

de WVG als een "*bevoegde overheid*" worden aangeduid, **ook** AVG-opdrachten worden toegekend. In dat laatste geval evenwel valt *in casu* de in het voorontwerp bedoelde politiedienst, die belast wordt met de grenscontrole, **niet** te beschouwen als een "*bevoegde overheid*" in de zin van artikel 26, 7°, a) van titel 2 van de WVG (zoals dat eveneens het geval is voor de AVG-verwerkingen die de politiediensten uitvoeren in het kader van andere, niet politionele, opdrachten, zoals het personeelsbeheer en het financieel en/of logistiek beheer)[13]. In dat opzicht kan het COC begrijpen dat de steller van het voorontwerp deze AVG-opdracht in een afzonderlijke wet wil voorzien, temeer omdat dit ook een impact heeft op de verwerking van de API-gegevens door de aangeduide politiedienst en de rechten van de betrokkene (*infra*).

De verwerking van de persoonsgegevens in het kader van de finaliteit van het voorontwerp betreft voor alle duidelijkheid dan ook **geen** toepassing van een verwerking zoals bedoeld in artikel 29 van de WVG, dat in essentie betrekking heeft op de verenigbaarheid van de verdere verwerking van de persoonsgegevens voor andere doeleinden dan deze voorzien in titel 2 WVG, en dus ook de WPA.

C) De verantwoordelijkheid voor de verwerking van de persoonsgegevens

18. Blijkens het ontworpen artikel 4 van het voorontwerp wordt voorzien dat binnen het Nationaal Crisiscentrum het *NTTC* wordt opgericht "*welke zal zorgen voor het beheer en de coördinatie van de opdrachten* " die aan de Passagiersinformatie-eenheid (BELPIU) en de ETIAS Nationale Eenheid (E.N.E.) worden toegekend.

19. Daarbij zou het *NTTC*, zoals voorzien in de ontworpen artikelen 5 en 8, fungeren als het "*centraal punt voor de ontvangst van passagiersgegevens*" zoals bedoeld in artikel 4, 17° van de PNR-wet, waarna, volgens het ontworpen artikel 11, de van de luchtvaatmaatschappijen ontvangen API-gegevens aan de politie-entiteit die belast is met de grenscontrole (de bevoegde autoriteit) worden doorgegeven door het *NTTC*.

20. Rijst de vraag wie in de zin van artikel 4, 7) van de AVG de verwerkingsverantwoordelijke is voor de onderscheiden verwerkingen, namelijk (1) voor de doorgifte van deze gegevens aan de aangeduide politiedienst en (2) de ontvangst door en het gebruik van deze gegevens door deze aangeduide politiedienst.

21. In het ontworpen artikel 15 § 2 van het voorontwerp wordt de politiedienst ('de bevoegde autoriteit') als verwerkingsverantwoordelijke aangeduid voor de API-gegevens die van het NTTC

[13] Vgl. HvJ 21 juni 2022, C-817/19, punt 66-68, met verwijzing naar eerdere rechtspraak. Hoewel in de verwijzingsrechtspraak sprake is van 'particulieren' (in de vorm van ondernemingen) moet worden opgemerkt dat de AVG ook van toepassing is op overheidsinstanties, -dienst -organen, waartoe in de zin van de AVG dus ook de politiediensten behoren wanneer zijn persoonsgegevens verwerken voor AVG-doeleinden.

worden ontvangen. Vanzelfsprekend is dezelfde politiedienst ook verantwoordelijk voor het gebruik van deze gegevens in het kader van de grenscontrole. In het belang van de rechtszekerheid wordt aanbevolen om in het ontworpen artikel 3 van het voorontwerp het begrip "*verwerkingsverantwoordelijke*" als een bijkomende nummer, met verwijzing naar definitie van de AVG, op te nemen.

D) De gegevensverwerking

22. In het ontworpen artikel 12 van het voorontwerp wordt het volgende gesteld (*verbatim*):

"*De bevoegde autoriteit verwerkt de ontvangen gegevens uitsluitend met het doel de effectiviteit van de grenscontroles te verbeteren en de illegale immigratie te bestrijden, overeenkomstig artikel 7 van de verordening 2025/12 en artikel 8, lid 2 sexies en lid 3, punt i bis), van de verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscode)*".

23. Wat betreft de doelbinding zoals voorzien in het ontworpen artikel 12 van het voorontwerp lijken de verwijzingen naar "*sexies* en "*i bis)*"van artikel 8 van de Verordening 2016/399 niet te zijn opgenomen in deze Verordening (actuele gecoördineerde versie van 12.10.2025) , en in die zin dus onjuist. Het is aan de steller van het voorontwerp om dit na te kijken.

24. Het ontworpen artikel 13 van het voorontwerp luidt als volgt (*verbatim*):

"*De bevoegde autoriteit bewaart de ontvangen gegevens in een tijdelijk dossier en verwijdert deze na 24 uur, tenzij ze later nodig zijn in het kader van grenscontrole. In deze hypothese, worden de gegevens verwijderd ten laatste 48 uur na hun doorgifte door het NTTC*".

M.b.t. de voorzienbaarheid van de wettelijke norm

25. Juridisch lijkt het ontworpen artikel 13 niet in overeenstemming te zijn met het doelbindingsprincipe zoals voorzien in het ontworpen artikel 12 van het voorontwerp in die zin dat het eerste deel van de 1ste zin van het ontworpen artikel 13 (*De bevoegde autoriteit bewaart de ontvangen gegevens in een tijdelijk dossier en verwijdert deze na 24 uur)* (ook) een ander (?) of ruimer (?) doeleinde lijkt voor ogen te hebben dan het doeleinde dat wordt voorzien met het voorontwerp, omdat alleen het tweede deel van de 1ste zin (*tenzij ze later nodig zijn in het kader van grenscontrole*) lijkt betrekking te hebben op het toepassingsgebied van het voorontwerp, behoudens indien de steller van het voorontwerp daarbij een ander doeleinde **in het kader van de grenscontrole** zou voor ogen hebben.

26. Daarnaast staat het woord "*hypothese*" eveneens op gespannen voet met het wettigheidsbeginsel, volgens hetwelk de wettelijk norm, om voor de rechtsonderhorige voorzienbaar te zijn, voldoende duidelijk en nauwkeurig moet zijn in functie van de beoogde verwerking. Uitgaande van de formulering van deze tweede zin lijken de bedoelde verwerkingen en voorwaarden evenwel *hypothetisch* te kunnen zijn en zijn er nog andere 'hypothesen' dan het doeleinde 'grenscontrole', wat niet zou kunnen.

27. Het is aan de steller van het voorontwerp om duidelijkheid te verschaffen m.b.t. de opmerkingen in de randnummers 25 en 26.

Het bewaren en verwijderen van de gegevens en/of het dossier

28. Blijkens het voormeld ontworpen artikel 13 van het voorontwerp worden de "*ontvangen gegevens in een tijdelijk dossier bewaard*" (onderlijning door het COC). Hierbij dringen zich enkel opmerkingen op.

29.1. Ten eerste lijkt de draagwijdte van het ontworpen artikel zich te beperken tot (het bewaren en verwijderen van) de *ontvangen* gegevens. Het is dus niet duidelijk of daarmee uitsluitend de persoonsgegevens (API-gegevens) worden bedoeld die van het *NTTC* worden ontvangen, zoals voorzien in de samenlezing van de voormelde ontworpen artikelen 11 en 12 van het voorontwerp, of dat ook nog andere persoonsgegevens zouden worden bedoeld die door de met de grenscontrole belaste politie-entiteit, bijvoorbeeld, werden geraadpleegd en noodzakelijk zijn om te worden bewaard in het kader van de in het ontworpen artikel 12 voorziene doeleinde.

29.2. Ten tweede brengen de woorden "*gegevens in een tijdelijk dossier"* verwarring. Staat het woord "*tijdelijk*" in verband met de *gegevens* of met het *dossier*? Betreft dit één dossier waarin alle ontvangen gegevens van het NTTC worden bewaard of betreft het individuele dossiers?

29.3. Worden uitsluitend de gegevens in het dossier verwijderd of ook 'het dossier als zodanig, dat de drager is van de gegevens?

30. Uit de formulering van punt 2 van artikel 8 van de Verordening 2025/12 blijkt evenwel dat het bewaren en het wissen betrekking heeft op de API-gegevens. Er is in het voormeld artikel ook geen sprake van een bepaalde drager (het 'dossier') waarin de API-gegevens worden bewaard. Deze laatste is het voorwerp van de hiernavolgende derde opmerking.

31. Een derde opmerking betreft inderdaad het woord "*dossier*" in het voormelde ontworpen artikel 13 van het voorontwerp. Het is inderdaad niet uitgesloten dat de nationale wetgever regelt in welke drager de gegevens worden verwerkt (bewaard). In de optiek van het gegevensbeschermingsrecht lijkt de steller met een "*dossier* "evenwel invulling te geven aan het begrip "*bestand*" zoals bedoeld in

artikel 4. 6) van de AVG, zoals het vastleggen van persoonsgegevens in *manuele* dossiers[14]. In de AVG wordt immers onderscheid gemaakt tussen een (geheel of gedeeltelijk) "*geautomatiseerde* "verwerking en de verwerking van persoonsgegevens die in een "*bestand"* zijn opgenomen of die bestemd zijn om in een bestand te worden opgenomen (artikel 2.1. AVG). Maar het is natuurlijk niet uitgesloten dat wordt voorzien dat beide vormen van verwerkingen kunnen worden uitgevoerd. De ene wijze van verwerking sluit de andere wijze van verwerking niet uit.

Vraag is of het werkelijk de bedoeling is van de steller van het voorontwerp de politiediensten te laten of te verplichten te werken met een papieren dossier?

32. Onverminderd de opmerkingen onder de randnummers 25 en 26, beveelt het COC dan ook aan om het eerste zinsdeel van de 1ste zin van het ontworpen artikel 13 van het voorontwerp als volgt te amenderen:

"*De bevoegde overheid bewaart de gegevens niet langer dan 24 uur,* (…)".

Dit sluit ook (beter) aan bij de doelstelling van het voormelde artikel 8.2. van de Verordening 2025/12, waarvan het voormeld ontworpen artikel 13 van het voorontwerp de omzetting lijkt te zijn.

33. Hierbij moet voor alle duidelijkheid worden opgemerkt dat, wat de verwerking van de API-gegevens in een *gegevensbank* betreft, in de memorie van toelichting wordt verwezen naar het arrest nr. 131/2023 van het Grondwettelijke Hof van 12 oktober 2023 waar in punt B.54.2. in essentie wordt gesteld dat de gegevens met een AVG-doeleinde niet in dezelfde gegevensbank als deze opgericht voor PNR-gegevens (lees titel 2 WVG-doeleinden) kunnen worden verwerkt. Het COC begrijpt de doelstelling van deze rechtsoverweging van het Grondwettelijke Hof en de verwijzing ernaar door de steller van voorontwerp in die zin dat de persoonsgegevens met het oog op het toepassingsgebied van het voorontwerp niet in de operationele politionele gegevensbanken van de politie zoals bedoeld in artikel 44/2 § 2 van de WPA mogen worden verwerkt. Hieruit volgt dat de in het voormeld ontworpen artikel 13 van het voorontwerp bedoelde verwerking van de persoonsgegevens in beginsel noch in de Algemene Nationale Gegevensbank, noch in een basisgegevensbank, noch in een bijzonder gegevensbank mogen of kunnen worden verwerkt. Eén en ander zal dus moeten gebeuren in een andere gegevensbank of bestand dan de bestaande politionele gegevensbanken zoals voorzien in de WPA.

34. Uit het voorgaande volgt dat de met de grenscontrole belaste politiedienst de verplichtingen van de AVG zal moet naleven, waaronder het nemen van passende technische en organisatorische maatregelen m.b.t. de beveiliging van de persoonsgegevens. Eén van de maatregelen die daaronder

[14] Vgl., weliswaar in een andere context, HvJ 10 juli 2018, Jehova's getuigen, C-25/17.

vallen is deze m.b.t. het bepalen van de toegangsrechten zoals wordt voorzien in het ontworpen artikel 12, 2de lid van het voorontwerp. Het is het COC niet duidelijk of de politiediensten en in het bijzonder de federale politie hiervan goed op de hoogte is en dus ook weet dat de noodzakelijke aanpassingen en/lof investeringen op IT-matig vlak nodig (zullen) zijn. Vermits de advies verzoekende minister evenwel ook de voogdijminister is van de federale politie mag ervan uitgegaan worden dat dit effectief het geval zal geweest zijn.

35. Dit betekent evenwel ook dat de betrokkenen het recht zullen hebben om onder meer inzage en toegang te vragen - voor alle duidelijkheid, middels **een systeem van rechtstreekse toegang bij de verwerkingsverantwoordelijke politiedienst** (en dus **niet** via het op heden nog steeds bestaande systeem van onrechtstreekse toegang bij het COC op grond van titel 2, meer bepaald de artikelen 41-42, van de WVG[15]) - van en tot de hun door de met de grenscontrole belaste politiedienst verwerkte persoonsgegevens.
Om daarover geen twijfel te doen of laten ontstaan wordt verzocht dit in het voorontwerp te voorzien en uit te werken.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,

Verzoekt de aanvrager rekening te houden met de hogervermelde opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 05.10.2026.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter *a.i.*,
Frank SCHUERMANS (GET)

[15] Op de vaststelling dat dit sinds 2018 bestaande, in de EU unieke, systeem van systematische onrechtstreekse toegang bij het COC niet bestaanbaar is met het vigerende EU recht wordt hier niet verder op ingegaan. Een en ander kan geraadpleegd worden in het meest recente activiteitenverslag 2025 van het COC, met referenties naar de desbetreffende uitspraken van zowel het Europees Hof van Justitie als het Brusselse Hof van Beroep. Zie www.controleorgaan.be, publicaties, jaarverslagen.