



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA250005		11.07.2025

Betreft: Advies betreffende het ontwerp van Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 33bis, derde lid, van de wet op het politieambt.

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna '*LED*').

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken van 22 mei 2025, door het Controleorgaan ontvangen op 28 mei 2025;

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, Lid-Raadsheer *a.i.* van het Controleorgaan.

Brengt op 11 juli 2025 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WVG⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WVG en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WVG.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Artikel 4 §2, 4^e lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3^e lid WVG.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WVG.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 "*tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens* ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI'⁷) en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerp tekst een impact heeft op de politionele informatiehuishouding in het algemeen.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding⁸.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid *juncto* 236 § 3 WVG.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

⁸ Activiteitenverslag 2021, www.contrroleorgaan.be, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71: "*Het COC heeft echter allerminst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding*"; artikel 71 §1 WVG.

II. Voorwerp van de aanvraag

8. De adviesaanvraag heeft betrekking op een ontwerp van Koninklijk besluit "*tot uitvoering van artikel 33bis, derde lid, van de wet op het politieambt*" (hierna 'het ontwerp').

9. Met het ontwerp wensen de stellers (de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie) van het ontwerp uitvoering te geven aan het artikel 33*bis* van de wet op het politieambt (WPA). Dat artikel machtigt de Koning om de inhoud en de vorm van "*het register van vrijheidsberovingen*", evenals de voorwaarden waaronder de gegevens worden bewaard, nader te regelen. In het ontwerp wordt in de Nederlandse versie het begrip "*vrijheidsberoving*" van de Wet op het politieambt vervangen door de term "*vrijheidsbeneming*". Het ontwerp voorziet dus in een nadere regeling van het 'register van vrijheidsbenemingen' (hierna 'register'). Het betreft bovendien een gecentraliseerd en uniek register dat door alle politie-entiteiten (op termijn) zal moeten worden gebruikt.

III. Analyse van de aanvraag

A) Algemene opmerkingen

10. Op zich verwelkomt het Controleorgaan het langverwachte ontwerp. Blijkens het ontworpen artikel 5 bestaat het register in een unieke geïnformatiseerde applicatie, een digitaal register, dat wordt beheerd door de federale politie en beschikbaar is voor de GPI. Zoals de stellers van het ontwerp in wezen aanhalen remedieert een centraal en uniek register aan het actuele versnipperde en niet-eenvormig gebruik van lokale registers binnen de GPI. Daarnaast wordt voorzien in een geïntegreerde opvolging van de van zijn vrijheid beroofde persoon, en , mede in dat verband, zou het register kunnen gekoppeld worden aan andere verwerkingssystemen en/of databanken van de politiediensten.

11. Het ontwerp voorziet uitdrukkelijk dat het register "*rechtstreeks en onbeperkt*" toegankelijk is voor het COC, het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de Algemene inspectie van de federale en de lokale politie in het kader van hun wettelijke opdrachten (ontworpen artikel 5, 7^{de} lid). Met het oog op transparantie wordt het register voor kennisname voorgelegd aan de betrokkene (ontworpen artikel 6⁹).

12. Blijkens het 2^{de} lid van artikel 33*bis* WPA is het register "*de weergave van het chronologische verloop van de vrijheidsberoving vanaf het begin tot het einde ervan of tot het ogenblik van de overdracht van de betrokken persoon aan de bevoegde overheden of diensten*". Er moet worden

⁹ Deze kennisgevingsplicht wordt niet uitdrukkelijk in artikel 33*bis* WPA vastgelegd.

opgemerkt dat de volgende artikelen in verband staan met de uitwerking van artikel 33*bis* WPA. Deze zijn:

- artikel 33, 2^{de} lid WPA: de officier van bestuurlijke politie die een bestuurlijke aanhouding verricht of handhaaft, doet dit registreren;
- artikel 33*ter* WPA: kennisgeving van bepaalde informatie aan de persoon die bestuurlijk wordt aangehouden;
- artikel 33*quater* WPA: verwittigen van een door de aangehouden persoon aangeduide vertrouwenspersoon;
- artikel 33*quinquies* WPA: recht op medische bijstand;
- artikel 33*sexies* WPA: recht op eten en drinken en aangepaste sanitair.

Deze informatie en aspecten maken deel uit van het voorgelegde ontwerp.

13. Volgens het verslag aan de Koning bij het ontwerp beantwoordt de verwerking van de persoonsgegevens voorzien in het ontwerp aan de verplichtingen uit artikel 33 § 2 WVG waarin wordt bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens moet gebaseerd zijn op een "*wettelijke of reglementaire verplichting*". In het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 33/2022 van 10 maart 2022 inzake het beroep tot de gedeeltelijke vernietiging van de wet van 22 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen wat het politionele informatiebeheer betreft*" wordt herhaald dat uit artikel 22 van de Grondwet (Gw) volgt dat de federale wetgever bevoegd is om te bepalen in welke gevallen (omstandigheden) en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Een delegatie aan de Koning is alleen niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging onder meer betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen reeds in de wet zijn vastgelegd, met name (B.13.1)¹⁰:

- de doeleinden;
- de categorieën van betrokken personen;
- de categorieën van persoonsgegevens;
- categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens;
- de maximum bewaartermijnen;

Het Controleorgaan begrijpt de conclusie van de stellers van het ontwerp dan ook in die zin dat artikel 33*bis* WPA, in samenhang gelezen met de in het randnummer 12 opgesomde artikelen van de WPA, deze vijf essentiële elementen bevat(ten), en nader in het voorgelegde ontwerp worden uitgewerkt. De door het Grondwettelijk Hof voornoemde vijf essentiële elementen kunnen immers niet voor het eerst (of enkel) in een uitvoeringsbesluit worden geregeld.

¹⁰ Met verwijzing naar het advies van de Raad van Staat nr. 68.936/AV van 7 april 2021 betreffende het voorontwerp van wet "*betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie*", Parl. St. Kamer, 2020-2021, nr. 55-1951/001, p. 119.

1. De definitie van "vrijheidsbeneming"

14. De registraties in het register staan in verband met de omstandigheden waarin de personen van hun vrijheid worden beroofd. Dit betreffen situaties waarbij de betrokkene niet langer de vrijheid meer heeft van komen en gaan, waardoor dus afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de persoonlijke vrijheid die onder meer wordt gewaarborgd door artikel 12 Gw. De verwerking van persoonsgegevens in dat verband doet eveneens afbreuk aan bescherming van de persoonlijke levenssfeer verankerd in artikel 22 Gw. In de WPA wordt de vrijheidsberoving/-beneming, naargelang de omstandigheden, vertaald naar een "bestuurlijke arrestatie" en "gerechtelijke vrijheidsbeneming", "gerechtelijke arrestatie" en "bestuurlijke arrestatie" (artikelen 28 § 1, 2° en artikel 32), "bestuurlijke aanhouding" (artikelen 33, *33quater* en *33quinquies*) en bestuurlijk "ophouder" (onderlijning door het COC). Deze (verschillende) begrippen worden evenwel in de WPA niet wettelijk gedefinieerd. Ze hebben wel gemeen dat het in alle gevallen een vrijheidsberoving (in grondwettelijke betekenis) betreft. Dat is ook het geval voor wat betreft het "ophouder" van personen in verband met de verificatie van de identiteit. Dit blijkt tevens uit het ontworpen artikel 2, 4° van het ontwerp, dat het begrip "vrijheidsbeneming" definieert, waaronder ook de "ophouding zoals voorzien in artikel 34 § 4, tweede lid van de wet" wordt begrepen. Rijst de fundamentele vraag of het begrip "vrijheidsbeneming", nu deze alle hiervóór vermelde verschillende vormen van vrijheidsbenemingen betreffen, niet in de WPA moet worden vastgelegd, i.p.v. in het huidige voorgelegde ontwerp van uitvoeringsbesluit. Immers, zoals in het verslag bij het ontwerp terecht wordt gesteld, is de vrijheidsbeneming "*een handeling die raakt aan één van de meest fundamentele rechten en vrijheden van de mens*". In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de adviesrechtspraak van de Raad van State betreft de definitie van "vrijheidsbeneming" dan ook een essentieel element dat in de WPA (zou) moet(en) worden vastgelegd.

2. Met betrekking tot de doeleinden

15.1. Artikel 33*bis* WPA bepaalt dat het register van 'vrijheidsberovingen' de weergave is van het chronologisch verloop van de vrijheidsberoving, de overdracht van de betrokken persoon aan de bevoegde overheden en diensten inbegrepen. In het algemeen deel van het verslag bij het ontwerp wordt gesteld dat de informatie in het register ook belangrijk is "*om deze te gebruiken in geval van klachten of betwistingen alsook voor het verzamelen van statistische gegevens*". Er wordt zelfs gesteld dat "*Om eventuele klachten op een eerlijke en efficiënte manier te kunnen behandelen, is het vereist om een zo gedetailleerd mogelijke weergave te geven van het verloop van de vrijheidsbeneming*". Hieruit volgt dat de stellers van het ontwerp voorzien dat het register ook voor doeleinden zouden worden gebruikt die **niet** in artikel 33*bis* WPA worden vastgelegd. Evenmin worden deze doeleinden in het corpus van het ontwerp zelf voorzien. Het is nochtans zeer duidelijk dat de stellers van het

ontwerp het behandelen van klachten als een belangrijk doeleinde, en dus als een essentieel element, beschouwen. Vanzelfsprekend kan in het verslag bij het ontwerp geen rechtsgrond worden gecreëerd.

15.2. Ook het verzamelen van statistieken is een doeleinde dat **niet** in artikel 33*bis* WPA wordt voorzien. In tegenstelling tot de klachten, wordt de noodzaak van dit doeleinde in het voorgelegde ontwerp zelfs niet verantwoord. Dat is evenmin het geval voor wat met de statistieken wordt nagestreefd (te denken valt aan onder meer het aantal opgesloten personen per jaar, voor bestuurlijke en/of gerechtelijk politie, het geslacht, de reden van de vrijheidsberoving in het raam van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie, de leeftijd, enz. ...).

3. Met betrekking tot de categorieën van persoonsgegevens

16.1. In artikel 33*bis* WPA worden geen categorieën van persoonsgegevens vastgelegd die in het register (moeten) worden ingeschreven. Om de (hoofd)categorieën van persoonsgegevens te kunnen identificeren die in het register kunnen worden verwerkt, dient artikel 33*bis* WPA samen te worden gelezen met de in randnummer 12 van het huidige advies opgesomde artikelen van de WPA, namelijk de artikelen 33, 33*ter*, 33*quater* en 33*quinqüies* WPA. In het ontworpen artikel 3 van het ontwerp worden de van deze artikelen afgeleide soorten (persoons)gegevens opgesomd die in het register moeten worden geregistreerd. Voor de verwerking van gezondheidsgegevens wordt verwezen naar artikel 33*quinqüies* WPA dat betrekking heeft op medische bijstand. In die zin lijkt de verwerking van gezondheidsgegevens gebaseerd te kunnen worden op artikel 44/1 § 2, 2^o WPA waarin de rechtsbasis wordt gelegd voor de verwerking van gezondheidsgegevens.

16.2. Zoals in *supra* opgemerkt, blijkt uit het verslag aan de Koning bij het ontwerp dat de (persoons)gegevens ook voor de statistische doeleinden zouden worden gebruikt. Onafgezien van de vaststelling dat dit doeleinde niet in artikel 33*bis* WPA wordt vastgelegd, en evenmin in het corpus van het voorgelegde ontwerp wordt geregeld, wordt ook niet voorzien wat het karakter van de persoonsgegevens is of zal zijn die daarbij zouden kunnen worden gebruikt: nominale persoonsgegevens, gepseudonimiseerde dan wel geanonimiseerde persoonsgegevens.

17. In het licht van het voorgaande worden de stellers van het ontwerp dan ook uitgenodigd om van de gelegenheid gebruik te maken om tegelijkertijd artikel 33*bis* WPA in lijn te brengen met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de adviesrechtspraak van de Raad van State zodat de machtiging aan de Koning, in *casu* het voorgelegde ontwerp van uitvoeringsbesluit, aan deze kwaliteitsvereisten voldoen.

B) Specifieke opmerkingen

1. De terminologie en het toepassingsgebied

18. Het ontworpen artikel 1 van het ontwerp omschrijft het toepassingsgebied, waarin sprake is van een persoon die "*in een politiegebouw vastgehouden wordt*", althans in de Nederlandstalige versie. De Franse versie spreekt daarentegen van "*une personne qui est retenue dans une infrastructure policière*". De woorden 'vasthouden' en 'retenue' (ophouden) is niet hetzelfde en geen correcte vertaling. Het begrip "*vastgehouden*" komt niet voor in de definitie van "*vrijheidsbeneming*" voorzien in het ontworpen artikel 2, 4°. Dit probleem stelt zich niet in de Franstalige versie. In het belang van de duidelijkheid over het toepassingsgebied verdient het de voorkeur om gebruik te maken van een eenduidige terminologie en in het artikel 1 bijvoorbeeld de woorden "*van zijn vrijheid wordt benomer*" / "*privé de sa liberté*" te gebruiken.

Daarbij aansluitend verdient het aanbeveling dat de Nederlandstalige versie van het ontwerp van uitvoeringsbesluit de terminologie van de WPA hanteert en overneemt. Vermits de WPA, tenzij men in het licht van het gestelde onder randnummer 17 overgaat tot wijziging van de in de WPA gebruikte terminologie, het heeft over "*vrijheidsberoving*" (en niet over "*vrijheidsbeneming*") verdient het de voorkeur ook in het voorgelegde uitvoeringsbesluit de benaming "*register van vrijheidsberoving*" te hanteren (cf. titel 1, art. 2, 6°, art. 3, enz. ...).

2. Categorieën van gegevens

19.1. Het ontworpen artikel 3, 13°, c) voorziet in de registratie van de fouillering. In punt d) van hetzelfde ontworpen artikel wordt voorzien in de registratie van een naaktfouillering, voor zover deze werd uitgevoerd. De naaktfouillering wordt in artikel 28 §5 WPA geregeld en aan bijzondere voorwaarden en waarborgen onderworpen. Gelet deze verregaande inbreuk op de bescherming van de lichamelijke integriteit (persoonlijke levenssfeer) van deze vorm van fouillering worden de stellers van het ontwerp verzocht deze rechtsgrond uitdrukkelijk in het ontworpen artikel te voorzien.

19.2. Volgens het ontworpen artikel 3, 5°, d) van het ontwerp wordt "*alle relevante informatie, desgevallend gebruik makend van foto's of beelden van de betrokkene, met betrekking tot de zichtbare fysieke toestand en het gedrag van de persoon die van zijn vrijheid beroofd is*", in het register geregistreerd. Volgens het verslag aan de Koning bij het ontwerp gaat het om een "*beschrijving van de fysieke toestand van de persoon*", zonder daarbij een voorbeeld te geven. Wat zou de reden voor deze registratie kunnen zijn? Te denken valt aan de opsluiting van een persoon die zichtbare sporen draagt van fysiek geweld (kwetsuren), zonder dat de verwondingen in verband kunnen worden gebracht met de interventie van de politie. Indien de bevoegde politieambtenaar deze vaststellingen zou wensen vast te leggen op foto's dan wel via camerabeelden, rijst de vraag of de betrokkene wettelijk verplicht is daaraan mee te werken. Tenzij het de bedoeling is dat deze informatie zou kunnen worden afgeleid uit beelden van de individuele camera of vaste camera's (in de opsluitingsplaatsen). Het is aan de stellers van het ontwerp om daaromtrent duidelijkheid te brengen.

3. De verwerkingsverantwoordelijke en de toegang tot het register voor het COC.

20.1. Volgens het 1^{ste} lid van het ontworpen artikel 5 van het ontwerp wordt het register door 'de federale politie' beheerd. Het 2^{de} lid van hetzelfde ontworpen artikel bepaalt dat een register een operationele gegevensbank is bedoeld in artikel 44/2 § 1, 2^o WPA. In samenhang gelezen met artikel 44/4 § 1, 1^{ste} en 2^{de} lid WPA kan worden afgeleid dat respectievelijk de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie de verwerkingsverantwoordelijke van het register van vrijheidsberovingen is. In het belang van de rechtszekerheid worden de stellers van het ontwerp verzocht de verwerkingsverantwoordelijke uitdrukkelijk in het ontworpen artikel vast te leggen.

20.2. Zoals hoger reeds gezien voorziet het ontworpen artikel 5, 7^{de} lid uitdrukkelijk dat het register "*rechtstreeks en onbeperkt*" toegankelijk is voor het COC, het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de Algemene inspectie van de federale en de lokale politie in het kader van hun wettelijke opdrachten.

Het Controleorgaan wijst de stellers van het ontwerp erop dat het COC reeds krachtens artikel 244 §1 WVG (en dus de formele wet) een onbeperkt recht op toegang heeft tot **alle** informatie en gegevens verwerkt door de politiediensten, waaronder, niet limitatief, ook de basisgegevensbanken. De in dit ontwerp van uitvoeringsbesluit voorziene toegang kan dan ook enkel een aanvulling op voormelde wettelijke bepaling zijn nu het ook uitdrukkelijk de "*rechtstreekse*" toegang voorziet, wat moet begrepen worden in de zin van artikel 44/11/4 §2 WPA, t.t.z. een "*geautomatiseerde verbinding die het mogelijk maakt toegang te hebben tot de erin vervatte gegevens*". Daarmee sluit deze bepaling aan bij de geldende praktijk van het COC die op heden een rechtstreekse toegang (beperkt tot een leesrecht) heeft tot de ANG en de basisgegevensbanken van de GPI.

4. De logbestanden

21. Volgens het 8^{ste} lid van het ontworpen artikel 5 wordt iedere toegang tot het register (1) gelogd, waarbij de (2) logbestanden de volgende gegevens registreren:

1^o de datum en het tijdstip van de toegang tot het register;

2^o de identificatie van het personeelslid die informatie heeft geraadpleegd, ingevoerd of gewijzigd.

22. In het algemeen wordt opgemerkt dat de stellers van het ontwerp moeten volstaan met een verwijzing naar artikel 44/11/2 § 8 WPA dat reeds het houden van logbestanden regelt. Het 2^{de} lid van het ontworpen artikel 5 voorziet immers dat het register een basisgegevensbank is bedoeld in artikel 44/2 § 1, 2^o WPA. Aldus moet deze laatste worden samen gelezen met artikel 44/11/2 § 8 WPA.

In dat verband moet evenwel ook worden opgemerkt dat het 8^{ste} lid van het ontworpen artikel zelfs afbreuk doet artikel 44/4 § 2, 2^{de} lid WPA. In deze laatste worden informaties vastgelegd die "*op zijn*

minst" in de logbestanden worden geregistreerd. Het valt op dat het 8^{ste} lid van het ontworpen artikel geen melding maakt van de reden van de raadpleging, terwijl deze registratieplicht in de wet wordt vastgelegd. Hiervoor wordt in het verslag aan de Koning bij het ontwerp geen verantwoording gegeven. Het spreekt voor zich dat een Koninklijk besluit nooit afbreuk kan doen of strijdig kan zijn met de hogere rechtsnorm, in casu de WPA. De stellers van het ontwerp worden verzocht het ontworpen artikel 5 in die zin aan te passen.

23. Aangezien het register als een basisgegevensbank wordt beschouwd, gelden de bewaartermijnen voorzien in artikel 44/11/2 §§ 2 en 3 WPA, zoals toegelicht in het verslag aan de Koning bij het ontwerp (het verslag bij het ontwerp verwijst evenwel louter naar § 2 van voornoemd artikel). Het verdient evenwel de voorkeur dit ook in het ontworpen artikel 5 van het ontwerp vast te leggen.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politie Informatie,

verzoekt de aanvrager rekening te houden met de hogervermelde opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politie Informatie op 11 juli 2025.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter *a.i.*,
Frank SCHUERMANS (GET)