



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA240014		03.09.2024

Betreft: Advies betreffende een voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp, wat het casuoverleg binnen de integrale jeugdhulp betreft.

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel 7, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG'), inzonderheid artikel 4 § 2, 4^{de} lid:

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna '*LED*').

Gelet op het voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp, wat het casuoverleg binnen de integrale jeugdhulp betreft van Katrien Schrijvers, Katje Verheyen, Freya Saeys, Koen Daniëls, Maaïke De Rudder en Elke Sleurs (hierna 'voorstel van decreet');

Gelet op de overmaking door de GBA van voormeld verzoek aan het Controleorgaan op 4 april 2024 2024 in het kader van het zgn. 'één loket mechanisme' (cf. artikel 54/1 § 1 WOG);

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, Lid-Raadsheer *a.i.* van het Controleorgaan.

Brengt op 3 september 2024 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WVG en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WVG.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Artikel 4 §2, 4^e lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3^e lid WVG.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WVG.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzer*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI'⁷) en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerp tekst een impact heeft op de politionele informatiehuishouding in het algemeen.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid *juncto* 236 § 3 WVG.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding⁸.

II. Voorwerp van de aanvraag en voorgaanden

8. Het voorontwerp van decreet heeft tot doel om in het kader van de regeling van de integrale jeugdhulp te voorzien in een casuoverleg bedoeld in artikel 458 *ter* van het Strafwetboek door het creëren van een vlotte informatie-uitwisseling tussen alle noodzakelijke en deelnemende actoren, waaronder de politie, met het oog op een adequate besluitvorming in preciaire dossiers m.b.t. gezinnen, kinderen en jongeren die zich in een verontrustende gezinssituatie bevinden.

A) Voorafgaande opmerkingen

9. Blijkens artikel 71 § 1 WVG is het Controleorgaan toezichthouder en gespecialiseerde gegevensbeschermingsautoriteit van de GPI en heeft het COC, conform artikel 236 § 2, 1^{ste} lid van de WVG, ook een adviesbevoegdheid omtrent iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politioneel informatiebeheer bedoeld in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (WPA). Het 3^{de} lid van de 2^{de} paragraaf van het voormeld artikel 236 van de WVG, in samenhang gelezen met artikel 59 § 1, 2^{de} lid van de WVG, bepaalt dat het Controleorgaan wordt geraadpleegd en advies geeft bij het opstellen van een wet, een decreet of een ordonnantie, of een daarop gebaseerde reglementaire maatregel in verband met de verwerking. Aangezien het voorstel van decreet ook de uitwisseling van informatie en persoonsgegevens (politionele informatie) bedoeld in afdeling 12 van de WPA voorziet, **moet** het voorstel van decreet voor advies aan het Controleorgaan worden voorgelegd. Dit is, voor alle duidelijkheid, een verplichting die rust op de stellers van, *in casu*, het voorstel van decreet⁹. Er moet daarbij voor ogen worden gehouden dat het niet naleving van deze wettelijk vereiste een schending van artikel 22 van de Grondwet, samen gelezen met artikel 236 § 2 WVG, met zich brengt¹⁰. Deze vaststelling is niet louter academisch. Zo werd op 24 april 2023 een besluit van de Vlaamse regering door de Raad van State vernietigd omdat de bevoegde

⁸ Activiteitenverslag 2021, www.contreleorgaan.be, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71: "Het COC heeft echter allerminst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding"; artikel 71 §1 WGB.

⁹ Vgl. GwH 15 juni 2023, nr. 92/2023.

¹⁰ Ibid.

toezichthoudende autoriteit niet werd geraadpleegd¹¹. De voorafgaande raadpleging van de toezichthoudende autoriteit is dus een **substantiële vormvereiste** die de openbare orde raakt¹².

10. Gelet op het belang van het onderwerp, de context en de juridische complexiteit van de medewerking van de politie aan het casusoverleg die in het voorstel van decreet wordt voorzien, acht het Controleorgaan het nodig om advies in hoofdlijnen uit te brengen.

Blijkens artikel 236 § 2, 2^{de} lid van de WVG brengt het Controleorgaan advies uit binnen zestig (60) dagen nadat alle daartoe noodzakelijke gegevens zijn medegedeeld. Bovendien de vaststelling dat op deze termijn geen sanctie is voorzien, moet evenwel *in casu* worden vastgesteld dat het Vlaams Parlement binnen voormelde wettelijke adviestermijn, omwille van de reguliere verkiezingen van 9 juni 2024, werd ontbonden waardoor het voorstel van decreet kaduuk is en bijgevolg de uitvoering van artikel 236 § 2 WVG geen toepassing vindt.

B) Met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling en het ontbreken van een rechtsgrond voor de uitwisseling van politionele informatie

11. Zonder volledig te willen zijn, wensen de stellers van het voorstel van decreet in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp een artikel 77/1 in te voegen waarbij het ontworpen artikel luidt als volgt (artikel 5 voorstel van decreet):

*“Bij een verontrustende situatie kan, met het oog op de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van een minderjarige of van een of meer leden van zijn gezin, een casusoverleg binnen de integrale jeugdhulp conform artikel 458ter van het Strafwetboek worden georganiseerd, als **informatiedeling tussen hulpverlenende, politionele** of gerechtelijke actoren noodzakelijk is en dit in het kader van:*

1° burgerrechtelijke zaken met betrekking het ouderlijk gezag, de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact met een minderjarig kind;

*2° **multidisciplinaire risico-inschatting tussen hulpverlenende, politionele** of gerechtelijke **actoren** met betrekking tot de veiligheid van een minderjarige of van een of meer leden van zijn gezin;*

*3° **multidisciplinaire trajecten tussen hulpverlenende, politionele** of gerechtelijke **actoren** met betrekking tot de veiligheid van een minderjarige of van een of meer leden van zijn gezin”¹³.*

¹¹ RvS 24 april 2023, nr. 256.326 (CZW B. t/Vlaamse Gewest); zie ook verder met betrekking tot de verplichte adviesverlening van de toezichthoudende autoriteit (weliswaar m.b.t. de GBA, maar mutatis mutandis van toepassing op het COC): RAGHENO, N. en VANDER GEETEN, V., L'autorité de protection des données (Belgique), DPO News, November 2023, n°25, p. 14 t/m 17 en de aldaar geciteerde adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State (ook met betrekking tot ontwerpen van Vlaamse Regelgeving).

¹² RAGHENO, N. en VANDER GEETEN, V., L'autorité de protection des données (Belgique), DPO News, November 2023, n°25, p. 16.

¹³ Onderlijning door het COC.

12. Daarnaast wensen de stellers in hetzelfde decreet van 12 juli 2013 een artikel 77/3 in te voegen waarbij het ontworpen artikel, voor zover relevant, luidt als volgt (artikel 7 voorstel van decreet):

*"Aan het casusoverleg binnen de integrale jeugdhulp kunnen, **op uitnodiging van de coördinator, de volgende organisaties deelnemen op basis van hun betrokkenheid bij en kennis van een minderjarige of van zijn gezin of omdat ze over een noodzakelijke specifieke inhoudelijke kennis beschikken:***

(...)

8° de politiediensten, vermeld in artikel 1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt¹⁴;

(...).

13. Er wordt eveneens voorzien om een artikel 77/7 in te voegen waarbij het ontworpen artikel, voor zover relevant, luidt als volgt (artikel 12 voorstel van decreet):

*"§ 1. Voor zover dat noodzakelijk is om de doelstelling van het casusoverleg, namelijk de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van een minderjarige of van een of meer leden van het gezin, te realiseren, **kunnen de organisaties,** vermeld in artikel 77/3, **de volgende persoonsgegevens verwerken:***

(...)

*9° **politie- en gerechtelijke gegevens**¹⁵;*

(...).

"De persoonsgegevens, vermeld in het eerste lid, kunnen op de volgende manier worden verwerkt:

1° de deelnemers aan een casusoverleg kunnen persoonsgegevens met elkaar uitwisselen:

2° de organisaties, vermeld in artikel 77/2, kunnen persoonsgegevens delen met de coördinator (...);

3° de coördinator van het casusoverleg kan persoonsgegevens verwerken (...);

4° de persoonsgegevens kunnen worden opgenomen in een gezamenlijke dossieromgeving (...).

(...).

*§ 6 **Organisaties die deelnemen aan een casusoverleg, nemen de passende maatregelen met het oog op transparantie ten aanzien van de betrokkene**¹⁶. Die maatregelen hebben onder meer tot doel ervoor te zorgen dat de globale regeling van de gegevensverwerking in het kader van een casusoverleg voldoende duidelijk is voor de betrokkenen. De communicatie daarover wordt gegeven in een beknopte, transparante, voor de betrokkene begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm, en in duidelijke en eenvoudige taal'.*

14. Bij wijze van algemene opmerking wordt het belang, het opzet en de doelstellingen van het voorstel van decreet door het Controleorgaan **niet** in vraag gesteld. Het belang ervan voor de betrokken personen, families en de samenleving als zodanig staat vast. Dat neemt evenwel niet weg

¹⁴ Onderlijning door het COC.

¹⁵ Onderlijning door het COC.

¹⁶ Onderlijning door het COC.

dat de mededeling van politionele gegevens binnen het casusoverleg een voldoende en afdoende wettelijke grondslag moet hebben. Eén en ander is wel vaker het probleem bij zgn. *multi-agency* samenwerkingsverbanden.

15. Het COC werd reeds meermaals bevestigd in het kader van wettelijke initiatieven die in wezen de medewerking van de politie wil creëren (of zelfs afdwingen) op basis van de mededeling van politionele gegevens (informatie en persoonsgegevens), hetzij door het systematisch uitwisselen van politionele (*ANPR*¹⁷) camerabeelden met openbare overheden en overheidsinstellingen voor veiligheidsobjectieven dan wel beleidsdoeleinden, hetzij met het oog op deelname aan een casusoverleg zoals in het raam van de zgn. 'Veilige Huizen' met dezelfde legitieme objectieven als in het voorliggende voorstel van decreet¹⁸.

16. Er moet ermee rekening worden gehouden dat een regeling met betrekking tot de mededeling van politiegegevens door politiediensten, zoals ook bedoeld in het voorstel van decreet, een **federale** bevoegdheid is (artikel 184 Grondwet). Ook de Raad van State heeft zich ter zake reeds duidelijk uitgesproken en is in lijn met het oordeel van het COC¹⁹. In de huidige stand van de wet voorziet de WPA (vooralsnog) in **geen rechtsgrond** om politionele gegevens, die niet onder de verantwoordelijkheid van het OM vallen, wettig mee te delen binnen of aan de actoren bedoeld in het voorstel van decreet of andere decretale initiatieven, zoals de Veilige Huizen, ook al gebeurt dit in het raam van het casusoverleg onder de toepassing van artikel 458 *ter* van het Strafwetboek. In de mate dat stellers van het voorstel van decreet zich daarvan bewust zijn en daarom de politiediensten niet worden verplicht om deel te nemen aan het casusoverleg (een deelname verplichten zou niet kunnen gelet op het autonomiebeginsel, cf. voormeld advies van de Raad van State nummer 74.664/16²⁰), het de politie dus de keuze laat om al dan niet deel te nemen aan het casusoverleg en in deze context al dan niet politionele gegevens mee te delen, die niet onder de verantwoordelijkheid en zeggenschap van het OM vallen, kan het meedelen van politiegegevens **niet** louter steunen op (het voorstel van) een decreet als zodanig, zonder dat de WPA (of een andere federale wet) de politiedienst daarvoor een uitdrukkelijke machtiging toekent. **Een tussenkomst van de federale wetgever is dus noodzakelijk om de deelnemende politiediensten aan een casusoverleg een wettelijke basis te geven voor de mededeling van politionele gegevens.** Dat artikel 458 *ter* van het Strafwetboek (Sw.) in de daarin geregelde omstandigheden en de voorwaarden met zich brengt dat het uitwisselen van geheimen, beschermd door artikel 458 Sw., geen misdrijf is, doet daaraan niets af.

¹⁷ *Automatic Number plate Recognition*.

¹⁸ Zie de adviezen DA240010, DA24006, DA230046, DA220029/2 en DA220029, beschikbaar op de website van het COC: <https://www.controleorgaan.be/nl/publicaties/adviezen-regelgeving>.

¹⁹ Vlaams Parlement, Memorie van Toelichting, Ontwerp van decreet tot oprichting en regeling van de Veilige Huizen, 2025 (2023-2024, Nr. 1, ingediend op 20.02.2024).

²⁰ Ibid, randnummers 5, 9.2, 10.2, 11.3 van het advies van de Raad van State.

17. Op basis van de theorie van de zgn. 'impliciete bevoegdheden', die wordt afgeleid uit artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, moeten de stellers van het voorstel van decreet aantonen dat het belasten van de politiediensten met de verwerking van de in het voorstel van decreet vermelde politionele gegevens slechts een **marginale weerslag** heeft op de bevoegdheid van de federale staat²¹. **Dit wordt in het voorstel van decreet niet aangetoond.** De stellers lijken zich louter te beperken tot een onderzoek van de door het voorstel van decreet voorziene uitbreiding van de geheimhoudingsplicht tot andere personen dan de effectieve deelnemers aan het casusoverleg bedoeld in artikel 458^{ter} van het Strafwetboek²². Er wordt daarentegen geen aandacht besteed aan de weerslag van het voorstel van decreet op het wettelijk kader van de politionele verwerkingen (mededeling van politionele gegevens, i.e. informatie en persoonsgegevens). Dat de stellers van het voorstel van decreet zich ervan bewust zijn dat de politie niet als verplichte partner in het voorstel van decreet worden opgenomen²³ doet daaraan niets af. De regeling van de mededeling van politionele gegevens aan derden is immers een onlosmakelijk en substantieel element van de (hele) politionele informatiehuishouding en dus politionele organisatie die onder de federale regelingsbevoegdheid valt.

C) Algemene opmerkingen

18. Zoals uit het ontworpen artikel 77 § 1 blijkt, worden reeds persoonsgegevens 'verwerkt', bij het "uitwisselen" of het "delen" van persoonsgegevens. Van het 'uitwisselen' of het 'delen' van politionele gegevens in het raam van het casusoverleg is voor alle duidelijkheid niet pas sprake wanneer de verwerking op een (gedeeltelijke) geautomatiseerde wijze wordt uitgevoerd of in een "dossieromgeving" worden opgenomen. Uit een recent arrest van het Europees Hof van Justitie blijkt dat, vertaald naar de politionele omgeving, zelfs het louter mondeling mededelen van politionele gegevens uit een operationele politionele gegevensbank ook als een "verwerking" worden beschouwd²⁴. Ook voor het mondeling mededelen van politionele gegevens die afkomstig zijn van politionele gegevensbanken moet dus een afdoende rechtsgrond in de Wet op het politieambt of een andere federale wet voorhanden zijn, ook al wordt een mededeling van politiegegevens in het kader van een casusoverleg niet als een misdrijf beschouwd (ook in dat geval kan er dus sprake zijn een onrechtmatige verwerking in de zin van titel 2 van de WVG en van de WPA).

19. Zonder afbreuk te doen aan wat hiervoor wordt opgemerkt, rijzen vragen naar de noodzakelijkheid en proportionaliteit van de politiegegevens die in het raam van het casusoverleg worden meegedeeld. Zoals de Raad van State in voormeld advies terecht opmerkt, moeten in het licht van de kwaliteit van

²¹ Zie onder meer Raad van State, Advies nr. 58.751/1 van 15 februari 2016 over het voorontwerp van decreet "betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid" (Parl. St. VI. Parl. 2015-2016, nr. 767/1).

²² Memorie van toelichting bij het voorstel van decreet, p. 5-6.

²³ Ibid, p. 5.

²⁴ HvJ 7 maart 2024, Endemol Shine Finland Oy, C-740/22.

de wettelijke basis de categorieën van persoonsgegevens **nauwkeurig** worden omschreven. Door in het ontworpen 77/5 (artikel 9 voorstel van decreet) de, overigens evidente, basisverplichting op te nemen dat de informatie die wordt gedeeld "*relevant en proportioneel*" moet zijn voor het doel van het casusoverleg en dat de deelnemers "*vrij zijn om te bepalen welke informatie ze delen tijdens het casusoverleg voor de verwezenlijking van het doel van het casusoverleg*" is, naar het oordeel van het Controleorgaan, **niet** aan de vereiste van nauwkeurigheid voldaan en wordt onvoldoende richting aan de politiedienst gegeven omtrent de politionele gegevens die *in concreto* kunnen worden meegedeeld (cf. welke misdrijven, harde of zachte informatie, bestuurlijke en of gerechtelijke politionele informatie, enz. ... ?)²⁵.

20. Uit de doelstelling, de context en de geest van het voorstel van decreet blijkt duidelijk dat het de bedoeling is om ook loutere politionele gegevens, zoals zachte informatie en bestuurlijke politionele informatie, **die geen deel uitmaakt van politionele gegevens uit een strafdossier**, (opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek) met de deelnemende niet-politionele actoren uit te wisselen. Er kan daarbij onder meer verwezen worden naar het ontworpen artikel 77/3 (artikel 7 voorstel van decreet) aangezien de deelnemers van de geïntegreerde politie aan het casusoverleg worden aangeduid "*op basis van hun betrokkenheid bij en kennis van een minderjarige of van zijn gezin of omdat ze over een noodzakelijke specifieke inhoudelijke kennis beschikken*". Het gaat hier wel degelijk om politionele informatie en persoonsgegevens (politionele gegevens) die verder gaat of kan gaan dan die politionele gegevens die deel uitmaken van een strafdossier (vooronderzoek in strafzaken), maar wel in de politionele gegevensbanken worden verwerkt en **waarover het Openbaar Ministerie geen enkele zeggenschap** heeft.

21. De transparantieplicht voorzien in het ontworpen artikel 77/7 § 6 lijkt louter geschreven vanuit het oogpunt van de toepassing van de AVG, ook al is deze gericht aan de respectievelijke actoren die deelnemen aan het casusoverleg, waaronder de politiediensten. Welnu, de stellers van het voorstel van decreet lijken geen rekening te houden met de, vooralsnog²⁶, principiële en systematische beperking van de rechten van de betrokkene zowel op het vlak van een concrete informatieplicht van de politie tegenover de betrokkene als op het vlak van toegang voor de betrokkene tot de persoonsgegevens die door de politiediensten worden verwerkt (artikelen 41 en 42 WVG).

22. Zoals hiervoor wordt opgemerkt, blijkt uit de geest en de doelstelling van de stellers van het voorstel van decreet dat de medewerking van de politie éénvoudigweg **onontbeerlijk** is om de

²⁵ Zie omtrent dezelfde problematiek het advies van het Controleorgaan DA220002 van 08.11.2022 betreffende een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, dat heeft geleid tot de Wet van 15.01.2024 (B.S., 07.02.2024), in het bijzonder de randnummers 9.1 tot en met 9.6, www.controleorgaan.be/publicaties/adviezen regelgeving.

²⁶ Zie het arrest van het Europees Hof van Justitie van 16 november 2023, C-333/22, met betrekking tot de aan het Hof gestelde prejudiciële vragen door het hof van beroep te Brussel m.b.t. draagwijdte van de toepassing van artikel 17 LED (onrechtstreekse toegang).

objectieven van het voorstel van decreet te realiseren. Het Controleorgaan begrijpt dan ook dat de (lokale) politieke druk op (vooral) de lokale politie om effectief aan het casusoverleg deel te nemen, en dus politionele informatie uit te wisselen met de andere deelnemers, zeer reëel is. De stellers van het voorstel van decreet en de lokale overheid moeten evenwel beseffen dat de korpschef daarbij in een zeer kwetsbare (ook strafrechtelijke) positie wordt gebracht aangezien het niet uitgesloten is dat politionele gegevens worden medegedeeld die niet onder de verantwoordelijkheid en zeggenschap van het OM vallen (en in de hypothese voor het overige dat het OM, voor de persoonsgegevens die wel deel uitmaken van een vooronderzoek in strafzaken of een strafdossier, delegatie hebben verleend aan de politie om mededelingen te doen in het kader van dit casusoverleg), terwijl voor de mededeling van die politionele gegevens geen rechtsgrond in de WPA (of andere federale wet) is.

D) Besluit

1. Er blijkt niet welke impact het voorstel van decreet *de facto en de jure* heeft op het informatiebeheer van de politie zoals geregeld in de Wet op het politieambt (de toets in het kader van de toepassing van de impliciete bevoegdheden).
2. Een deelname door de politie aan het casusoverleg in de huidige stand van de wet is niet realiseerbaar doordat, niettegenstaande het voorstel van decreet een rechtsgrond voor deelname van de politie aan het casusoverleg creëert, enerzijds, en een verwerkingsbevoegdheid voor de coördinator, anderzijds, **voor de mededeling (uitwisselen en delen) van politiegegevens een rechtsgrond in de Wet op het politieambt (of andere federale wet) ontbreekt waardoor het voor het Controleorgaan (eveneens) onmogelijk is om een deugdelijk inhoudelijk onderzoek te voeren naar de noodzakelijkheid en de proportionaliteit van de gegevensuitwisseling binnen het casusoverleg voorzien in het voorstel van decreet.**
3. Ondanks dat het ontworpen artikel 77/7 voor de deelnemende organisaties een rechtsgrond biedt voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het casusoverleg, **is het voorstel van decreet geen rechtsgrond voor de politie om politionele gegevens binnen het casus overleg uit te wisselen die niet onder het zeggenschap (verantwoordelijkheid) van het Openbaar Ministerie vallen.** Daaraan doet de toepassing van artikel 458 *ter* van het Strafwetboek niets af.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,

Verleent een negatief advies op het voorontwerp van decreet;

verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde fundamentele opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 3 september 2024.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter *a.i.*,
Frank SCHUERMANS (GET)