



CONTROLEORGaan OP DE POLITIOnELE InFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
CGI 2023/XXXXX	DA230037		10/10/2023

Betreft: advies inzake het ontwerp van Akkoord tussen het Koninkrijk België en de Republiek Moldavië met betrekking tot politionele samenwerking

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S. van 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG'), inzonderheid artikel 59, §1, 2de lid, artikel 71 en Titel 7, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort als 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna afgekort als 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna afgekort als 'LED').

Gelet op de wet van 25 december 2016 *betreffende de verwerking van passagiersgegevens*.

Gelet op het verzoek van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, verzonden op 5 september 2023 en door het Controleorgaan ontvangen op elektronische drager/per brief op 8 september 2023, om een advies uit te brengen overeenkomstig voornoemde WVG.

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, lid-raadsheer *a.i.* van het Controleorgaan.

Brengt op 10 november 2023 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680², heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4, §2, vierde lid van de organieke wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit bedoeld door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Dat betekent met name dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet onder de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of HR-verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd in het kader van de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikelen 59, §1, 2de lid en 236, §2, van de WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn Politie-Justitie). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht om na te gaan of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en van Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WVG⁴. Bovendien heeft het COC ook een opdracht van advies uit eigen beweging, zoals bepaald in artikel 236, §2, van de WVG, en een opdracht van algemene informatieverstrekking aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers op het gebied van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 240 van de WVG.

2. Met betrekking tot in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan uit eigen beweging of op verzoek van de regering of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke autoriteit of een politiedienst advies uit over elke aangelegenheid die verband houdt met het beheer van politionele informatie, zoals bepaald in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna de 'Algemene Verordening Gegevensbescherming' of 'AVG' genoemd).

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)* genoemd).

³ Artikel 4 §2, 4de lid van de WVG.

⁴ Artikel 71 §1, 3de lid van de WVG.

⁵ Artikelen 59 §1, 2de lid, en 236 §2 van de WVG.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de WVG en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die krachtens of door andere wetten aan het Controleorgaan wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, §4, van de algemene wet van 18 juli 1977 'inzake douane en accijnzen', zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 'tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens' ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BEL-PIU in fiscale materies.

5. Tot slot is het Controleorgaan, in het kader van de wetgeving betreffende het bijhouden van de gegevens en krachtens artikel 126/3, §1, lid 8, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna 'de WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (B.S. van 8 augustus 2022), ook belast met de validering van de statistieken betreffende het aantal strafbare feiten en de opslagperiode voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone, i.e. een materie waarin het alle bevoegdheden uitoefent die aan dit orgaan werden verleend door Titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Bij toepassing van artikel 42, §3, lid 2 en lid 3, van de WPA is het ook belast met de controle van de verzoeken van de Cel Vermiste Personen van de federale politie met het oog op de consultatie van de gegevens betreffende de elektronische communicatie waarbij de verdwenen persoon betrokken is.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om adviezen te verlenen over de aspecten die betrekking hebben op de verwerking van informatie en van persoonsgegevens en op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer door de verwerking van persoonsgegevens voor zover er een verband bestaat met de operationele en de niet-operationele werking van de politiediensten en/of met het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'de GPI⁷') en/of voor zover het voor advies ingediende ontwerp van tekst een impact heeft op het beheer van de politie-informatie in het algemeen.

7. Bovendien is het Controleorgaan niet alleen een gegevensbeschermingsautoriteit maar ook een toezichthoudende autoriteit die wettelijk belast is met de controle op de wettelijkheid, de doeltreffendheid, de efficiëntie en de economie van het beheer van politionele informatie⁸.

⁶ Artikel 71, §1, derde lid juncto artikel 236, §3, van de WVG.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

⁸ Activiteitenverslag 2021, www.controleorgaan.be, zie de punten 3 en 52 en inzonderheid punt 71: "Het COC heeft echter allerm minst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding en die van de andere gecontroleerde diensten."; artikel 71, §1, van de WOG.

II. Voorwerp van de aanvraag

8. De aanvraag heeft betrekking op een Akkoord tussen het Koninkrijk België en de Republiek Moldavië betreffende hun politionele samenwerking (hierna 'het Akkoord'). Daar dit laatste land niet enkel een land van herkomst is van sommige groepen rondtrekkende delinquenten maar ook van slachtoffers van mensenhandel met het oog op economische of seksuele uitbuiting, is het een belangrijke partner in de strijd tegen de internationale criminaliteit. Bovendien is er reden om te wijzen op de zeer belangrijke plaats die Moldavië heeft verworven, als gevolg van de Russische invasie in Oekraïne, als land van opvang – en van doorreis naar Europa – van oorlogsvluchtelingen. Er bestaat dus een risico dat onderdanen van derde landen, die meer bepaald internationaal geseind kunnen staan en beschikken over valse paspoorten of identiteitsdocumenten, zich mengen onder de stroom van personen naar de Europese Unie die wordt georganiseerd binnen een humanitair kader.

Gelet op bovenstaande elementen vormt het bewuste Akkoord een geschikte gelegenheid om te voorzien in diverse mogelijkheden voor informatie-uitwisseling tussen de GPI en de Moldavische politiediensten en om het rechtskader te formaliseren dat een geautomatiseerde stroom van operationele informatie mogelijk moet maken. Het is bijgevolg vanzelfsprekend dat de gegevensbescherming in het kader van deze uitwisselingen een belangrijke uitdaging van het Akkoord vertegenwoordigt.

9. Voor zover dienstig en om elk misverstand te vermijden betreffende de draagwijdte van het advies dat in het kader van dit ontwerpakkoord wordt uitgebracht, wijst het Controleorgaan er ook op dat het zijn adviezen niet noodzakelijk beperkt tot het (de) artikel(en) zoals aangewezen door de aanvrager, maar dat het in zijn adviezen steeds rekening houdt met alle elementen of bepalingen die tot zijn bevoegdheid behoren krachtens voornoemde regelgeving. In casu zal het onderzoek in het huidige advies het kader overschrijden van de artikelen die de aanvrager expliciet heeft vermeld met als doel een coherente en homogene analyse van het hele ontwerp te maken.

III. Analyse van de aanvraag

10. Om te beginnen wenst het COC te vermelden dat het waardering heeft voor de aandacht die wordt besteed aan de opmerkingen die afkomstig zijn uit zijn eerdere adviezen in het kader van de totstandkoming van het huidige ontwerpakkoord. Bijgevolg vormen de punten die in het kader van de huidige analyse worden behandeld geen fundamentele opmerkingen, maar dienen ze in de eerste plaats om het rechtskader te versterken dat is gecreëerd om de informatie-uitwisseling mogelijk te maken tussen de staten die het akkoord sluiten.

11. Ten eerste, wat betreft de preambule van het Akkoord, verwijzen de inleidende bepalingen naar de naleving van het Verdrag van de Raad van Europa tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens⁹. Het is immers absoluut essentieel om te verwijzen naar deze tekst die een fundamentele vooruitgang vormt en het eerste internationale rechtsinstrument is dat bindend is in het domein van de gegevensbescherming.

Hoewel zijn belangrijkste beginselen werden behouden, werd het Verdrag gemoderniseerd in 2018. Het Verdrag 108+, dat ook België heeft ondertekend, bevat een aantal verschillen en vorderingen in vergelijking met de tekst die eraan voorafging. Het Controleorgaan is zich er natuurlijk van bewust dat het betrokken document vandaag nog niet is bekrachtigd door de twee staten die bij dit Akkoord betrokken zijn. Het COC suggereert echter dat het toch al nuttig zou kunnen zijn om de gemoderniseerde versie op te nemen in de preambule van het Akkoord. Daar beide staten het Verdrag 108+ hebben ondertekend, zou het interessant kunnen zijn te anticiperen op de toekomstige bekrachtiging van de tekst. Zowel in de rechtspraak als in juridische teksten wordt momenteel hoe dan ook voornamelijk verwezen naar het Verdrag 108+.

12. Vervolgens wordt, in artikel 1 betreffende het toepassingsgebied van het Akkoord, in de volgende bewoordingen verwezen naar de vereiste voor het partnerschap tussen België en Moldavië om zoveel mogelijke vormen van politieel samenwerkingsverband te bestrijken: "*The Contracting Parties undertake to grant each other, in compliance with the provisions established in the present Convention, the widest assistance possible in the field of police-cooperation.*".

Bijgevolg vermeldt artikel 1.1 de noodzaak om de bepalingen waarin het Verdrag voorziet in acht te nemen bij de effectieve uitvoering van de handelingen van samenwerking en beperkt het dus de vormen van samenwerking die mogen worden uitgevoerd tot die vormen waarin het Akkoord uitdrukkelijk voorziet (zoals uiteengezet in artikel 4). Met de formulering "*(...) the widest assistance possible in the field of police-cooperation*" legt artikel 1.1 echter geen beperking op wat betreft de domeinen waarin de politieel samenwerkingsverband tussen de partijen bij het Akkoord wordt toegestaan. Deze beperking wordt nadien vastgesteld, in artikel 1.2. Om de formulering te verduidelijken en met het oog op de beperking van de doeleinden van de beoogde samenwerking is het COC van mening dat het verkieslijk is om de volgende formulering toe te voegen aan artikel 1.1: "*(...) the widest assistance possible in the field of police-cooperation in line with article 1.2.*".

13. Wat betreft artikel 2 van het Akkoord wijst het COC op de bijzondere aandacht die wordt besteed aan het feit om de definitie van '*persoonsgegevens*' in overeenstemming te brengen met de definitie van dit begrip in de Richtlijn 2016/680 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het

⁹ Verdrag Raad van Europa tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, (ETS nr. 108), Straatsburg, 28 januari 1981.

oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna 'Richtlijn LED').

14. Wat betreft de informatieverwerking in het kader van het Akkoord bepaalt artikel 9.6 (c) dat de ontvangende autoriteit zich ertoe verbindt de persoonsgegevens of andere inlichtingen die worden verstrekt door een bevoegde autoriteit van de Staat die het Akkoord medeondertekent (...) niet door te geven zonder het voorafgaand schriftelijk akkoord van de bevoegde autoriteit die de bewuste inlichtingen of gegevens heeft verstrekt. Dit artikel stelt echter ook dat deze bepalingen niet van toepassing zijn wanneer de persoonsgegevens of andere inlichtingen worden doorgegeven aan een 'verwerker' (of, volgens de bewoordingen van artikel 9.6 (c), 'a processor') die de persoonsgegevens of andere inlichtingen zal verwerken voor rekening van de ontvangende bevoegde autoriteit. Bijgevolg blijkt uit de lezing van artikel 9.6 (c) dat, hoewel de termen "processing of personal data" duidelijk zijn gedefinieerd in artikel 2 van het Akkoord, het essentieel lijkt om te definiëren wie de 'processor' is.

15. Bovendien roept deze vraag met betrekking tot de definitie van 'de persoon die de verwerking uitvoert' nog een andere vraag op. Hoewel er in artikel 9.6 (c) wordt bepaald dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de 'processor' (geïnterpreteerd als de verwerker die de verwerking uitvoert) en de bevoegde autoriteit (gedefinieerd als de autoriteit die verantwoordelijk is voor de verwerking), lijkt het eveneens noodzakelijk om nauwkeuriger te bepalen welke de bevoegde autoriteit is die verantwoordelijk is voor de betrokken verwerking.

Artikel 5.1 bepaalt immers welke de bevoegde autoriteiten zijn van de partijen die het Akkoord sluiten ("competent authorities of the Contracting Parties"). Voor het Koninkrijk België wordt in algemene bewoordingen verwezen naar de Belgische Geïntegreerde Politie, gestructureerd op twee niveaus ("The Belgian Integrated Police, structured at two levels"). Dit laat echter niet toe te bepalen wie de verwerkingsverantwoordelijke is, daar deze beschrijving in principe elke politiedienst omvat (politiezone of entiteit van de federale politie). Leggen we dit naast de duidelijke aanwijzing door Moldavië van het ministerie van Binnenlandse Zaken (via 'de Directie voor internationale samenwerking', 'de Algemene Inspectie van de Politie', de 'Algemene Inspectie van de Grenspolitie', het 'Bureau voor Asiel en Migratie' en het 'Departement van de troepen Karabiniers') en het Bureau van de Procureur-generaal (via het 'Departement voor internationale samenwerking en Europese integratie' en het 'Bureau van de procureur voor anticorruptie') als bevoegde overheden, dan is het noodzakelijk om te voorzien in een meer specifieke aanwijzing van de bevoegde autoriteiten voor het Koninkrijk België opdat de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke gekend zou zijn.

16. Wat betreft de informatie-uitwisseling tussen de Staten die het Akkoord ondertekenen, lijkt artikel 6, *prima facie*, de modaliteiten van die informatie-uitwisseling in duidelijke bewoordingen te

beschrijven. Bovendien laat een lezing van de memorie van toelichting ook toe nader vast te stellen welke punten eventueel een interpretatieve lezing vereisen. Daarin staat dat de Directie van de internationale politiesamenwerking (hierna 'CGI') van de federale politie het '*Single Point of Contact*' (hierna '*SPOC*') is dat het Koninkrijk België heeft aangewezen om een vlotte en gecentraliseerde uitwisseling van de informatie mogelijk te maken. Deze keuze sluit aan bij de voorgaande beslissingen die in dit verband zijn getroffen, daar de CGI ook de dienst vertegenwoordigt die de informatie-uitwisseling mogelijk maakt in het kader van andere internationale stromen.

17. Er blijft echter een onbekend element bestaan in artikel 6 van het Akkoord. Paragraaf 5 bepaalt immers dat de informatie-uitwisseling ook kan plaatsvinden via verbindingsofficieren. Hoewel er in diezelfde paragraaf wordt verwezen naar artikel 10 van het Akkoord dat de grenzen van de bevoegdheden van de verbindingsofficieren vaststelt, blijft de definitie van verbindingsofficier in de context van dit Akkoord vrij vaag en onnauwkeurig. Het COC stelt zich inderdaad de volgende vragen:

- Op welk(e) document(en) baseert men zich om de keuze en de rol van de verbindingsofficier in het kader van de internationale informatie-uitwisseling te concretiseren?
- Bestaat er een eventuele interne richtlijn of nota die toelaat, vanuit een operationele invalshoek, de definitie van verbindingsofficier en de modaliteiten van de informatie-uitwisseling via deze verbindingsofficier te objectiveren?
- In het geval waarin een dergelijk document niet beschikbaar zou zijn en daar het noodzakelijk is dat de verbindingsofficieren hun verwerking van de operationele informatie rechtvaardigen, hoe denkt men dan de wettelijkheid van de informatie-uitwisseling te controleren wanneer dit door deze laatsten wordt verricht in het kader van hun functie?
- Tot slot, op algemene wijze, volgens welke criteria wordt er een kader vastgesteld voor de rol en de interventie van de verbindingsofficieren, rekening gehouden met de gelijktijdige aanwezigheid van de SPOC's?

18. Wat betreft de modaliteiten en de redenen om zich te beroepen op het recht op informatie voorziet artikel 9(5) van het Akkoord in een recht van toegang tot de informatie en van controle op de gegevensverwerkingen. Dit artikel lijkt exhaustief te zijn geformuleerd. Het COC heeft echter wel wat twijfels in verband met de gekozen formulering voor het tweede lid van paragraaf 5. Hoewel het COC bevoegd is om de verificaties te verrichten wat betreft de persoonsgegevens die de diensten van de GPI verwerken, behoort het tot de verantwoordelijkheid van deze diensten zelf om de operationele relevantie van de verwerkte gegevens te bepalen en de noodzakelijke wijzigingen aan te brengen.

19. Bovendien is het ook van essentieel belang erop te wijzen dat de kans bestaat dat de modaliteit van uitvoering van het recht op informatie in België (i.e. het mechanisme van de 'onrechtstreekse toegang tot persoonsgegevens') wel eens ingrijpend zou kunnen worden gewijzigd. Onder voorbehoud

van een beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie in dit verband op 16 november a.s.¹⁰, zouden er wijzigingen kunnen worden aangebracht aan het mechanisme van de onrechtstreekse toegang en de beperkingen die worden opgelegd wat betreft de informatie die mag worden verstrekt aan de betrokkenen zoals bedoeld in artikel 42 van de WVG.

Bijgevolg zullen de bepalingen van artikel 9 (5) evenals de memorie van toelichting in verband daarmee¹¹ problematisch zijn. Het is dus essentieel om deze evolutie aandachtig te blijven volgen om er rekening mee te houden in de definitieve versie van het Akkoord.

20. Het Akkoord stelt ook de voorwaarden vast waaraan moet worden voldaan voor de doorgifte van een bijzonder type van persoonsgegevens tussen de Staten die het Akkoord sluiten. Artikel 9 (7) bepaalt immers dat voor gevoelige gegevens, die op beperkende wijze worden opgesomd zoals gegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensbeschouwelijke overtuigingen, of vakbondslidmaatschap blijkt, alsook de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, gegevens over gezondheid of gegevens over seksueel gedrag en seksuele gerichtheid van een natuurlijke persoon, de informatie-uitwisseling enkel mag plaatsvinden voor zover dat strikt noodzakelijk is voor de doeleinden van de doorgifte en mits naleving van de passende waarborgen.

Het COC stelt vast dat het begrip 'gevoelige gegevens' op exhaustieve wijze wordt omschreven, in overeenstemming met het Verdrag 108+ en de WVG. Om echter een passende bescherming te garanderen van dergelijke persoonsgegevens in het kader van een verwerking of doorgifte, beoordeelt het COC het als noodzakelijk om artikel 9(7) als volgt aan te vullen: "*The competent authorities are only permitted to transmit on the basis of this Convention personal data revealing racial or ethnic origin, political opinions, religious or philosophical beliefs, or trade union membership, genetic data, biometric data, or personal data concerning a person's health, sex life or sexual orientation, or to otherwise process such personal data received from a competent authority of the other Contracting Party, if this is strictly necessary for the purposes of the transmission, subjected to appropriate safeguards, and in compliance with the respective national legislations of the Contracting Parties to the Convention.*".

21. Wat betreft artikel 9 (9), lid 3 van het Akkoord betreft dit onder meer de situatie waarin is vastgesteld dat de informatie in het bezit van de bevoegde autoriteiten van een van de Staten die het Akkoord sluiten onjuist, onnauwkeurig of niet langer actueel is of dat de doorgifte van dergelijke informatie onwettig was. De bewuste alinea voorziet in de mogelijkheid voor de betrokken verzendende of ontvangende autoriteit om te beslissen de bewuste informatie niet te wissen maar enkel de verwerking van deze informatie te beperken.

¹⁰ H.J.E.U, [C-333/22] *Ligues des droits humains (vérification du traitement des données par l'autorité de contrôle)*, [Aanhangige zaak].

¹¹ Akkoord tussen het Koninkrijk België en de Republiek Moldavië betreffende hun politieke samenwerking, *Memorie van toelichting*, p.7.

Terwijl een dergelijke mogelijkheid relevant en redelijk lijkt rekening gehouden met de doelstellingen van het Akkoord, is het COC van mening dat het noodzakelijk is om de bepalingen van deze beperking nader vast te stellen, zoals hierna bepaald, om te garanderen dat de bewuste informatie niet kan worden gebruikt voor operationele doeleinden tot zolang ze niet langer wordt betwist: *"If in any of the situations referred to in the present paragraph, the receiving Contracting Party needs to maintain the personal data for the purpose of evidence although it has been established that they are incorrect, inaccurate or no longer up to date or that the transmission of the personal data was unlawful, the receiving competent authority may decide not to delete or correct the personal data, but instead restrict their processing **and prohibit the use of this information for operational purposes until uncontested.**"*.

22. Tot slot, om te voldoen aan de voorwaarden van artikel 9 (11), lid 2 en lid 3 van het Akkoord betreffende de noodzaak tot samenwerking voor de autoriteiten die beschikken over de bevoegdheden inzake controle van de informatie die in het kader van dit Verdrag wordt uitgewisseld, is het noodzakelijk om aan de autoriteiten van de mede ondertekenende Staat te vragen om de contactgegevens te verstrekken van de Moldavische tegenhanger van het COC.

Bijgevolg gaat het Controleorgaan ervan uit dat de genoemde informatie hem te gelegener tijd en hoe dan ook binnen een redelijke termijn zal worden verstrekt.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie,

Verzoekt de aanvrager rekening te houden met bovenstaande opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de politionele informatie op 10 november 2023

Voor het Controleorgaan,

De voorzitter *a.i.*,

Frank SCHUERMANS (GET)