



CONTROLEORGaan OP DE POLITIELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA220031	0	12/12/2022

Betreft: advies betreffende het ontwerp van Koninklijk besluit betreffende het uniek register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten.

Het Controleorgaan op de politie informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie d.d. 11 oktober 2022, op grond van voormelde WGB om een advies uit te brengen.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 12/12/2022 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie of *LED*). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend.⁶

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn politie-justitie' of *LED*).

³ Art. 4 § 2, 4^e lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3^e lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

⁶ Artikel 71 §1, 3^e lid juncto 236 § 3, WGB.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (BS van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2de en 3de lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

II. Voorwerp van de aanvraag

6. De adviesaanvraag betreft het ontwerp van "*Koninklijk besluit betreffende het uniek register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten*" (hierna het "ontwerp KB RegPol" of "het ontwerp").

Het ontwerp KB RegPol geeft uitvoering aan:

- de artikelen 25/08 (en 46/14) van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (WPA) dat voorziet dat de Koning de inhoud van het digitale register met alle gebruiken van camera's bepaalt;
- artikel 145 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP) waarin gesteld wordt dat de Koning de vorm, inhoud en de nadere regels van het beheer van het register van de verwerkingsactiviteiten bepaalt.

Het ontwerp KB RegPol zoals dat door de aanvragers werd ingediend bevat geen Verslag aan de Koning waardoor het voor het Controleorgaan bij wijlen gissen is naar de doelstelling of ratio legis van enkele bepalingen. Het komt de steller van het ontwerp toe een behoorlijk Verslag aan de Koning op te maken bij dit ontwerp.

III. Bespreking van de aanvraag

A. In hoofdde: de volledige en correcte uitvoering van artikel 25/8 WPA en artikel 145 WGP

7. Overeenkomstig artikel 145 WGP dient er een uniek register van de verwerkingsactiviteiten (hierna: verwerkingsregister) opgericht te worden zoals voorzien door artikel 30 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en artikel 55 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (WGB).

8. Artikel 30 AVG heeft betrekking op het opmaken van een register voor alle verwerkingen door de geïntegreerde politie (hierna 'GPI') die niet-politionele opdrachten (dus de niet operationele verwerkingen) inhouden, zoals het personeelsbeheer of meer algemeen de volledige PLIF⁷functie. Bijgevolg vallen deze verwerkingen ook onder toepassing van Titel 1 WGB. Terwijl artikel 55 WGB bepaalt dat een register waarin alle verwerkingen in het kader van de uitvoering van de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie (dus de operationele verwerkingen) geregistreerd worden, opgemaakt dient te worden. Deze verwerkingen zijn onderworpen aan de bepalingen van Titel 2 WGB, dat een omzetting is van de hogervermelde *LED*.

9. Het Controleorgaan stelt vast dat in het ontwerp KB RegPol geen duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen de voormelde operationele en niet-operationele verwerkingen. Het verdient aanbeveling in een dergelijk onderscheid te voorzien. Dat zal hopelijk bijdragen tot het uit de wereld helpen van de actuele verwarring en dito kennisgebrek die er kennelijk nog altijd bestaat in en bij de GPI tussen de zgn. 'titel 1 verwerkingen' (niet-operationele verwerkingen) en 'titel 2 verwerkingen' (de operationele verwerkingen). In het huidige bestaande RegPol worden deze verwerkingen immers bijzonder vaak door elkaar gehaald, wordt één en dezelfde verwerking gelijktijdig als een titel 1 verwerking en als een titel 2 verwerking aangeduid en worden titel 1 verwerkingen ten onrechte als titel 2 verwerkingen beschouwd en omgekeerd. Een duidelijk onderscheid, zowel in dit ontwerp, als in de eigenlijke informaticatoepassing RegPol, tussen de beide soorten verwerkingen, is dus allerminst een overbodige luxe.

10. Een eerste versie van het digitale of geïnformatiseerde register RegPol is beschikbaar sinds augustus 2018, en is thans ook (weliswaar met vertraging) toegankelijk voor het Controleorgaan. Sinds begin november 2022 werden er meer dan 7.000 verwerkingen (of wat daarvoor moet doorgaan) geregistreerd in RegPol voor de gehele GPI. Deze registratie heeft de vorm van een tabel in de intern SharePoint GPI aangenomen. Bij het aanklikken van een registratie van een verwerking kan meer specifieke of gedetailleerde informatie verkregen worden met betrekking tot de registratie.

⁷ Personeel – Logistiek – Informatica – Financiën.

11. Na regelmatige consultaties van RegPol gedurende enkele jaren, kan het Controleorgaan niet anders dan vaststellen dat het huidige register niet erg gebruiksvriendelijk is, waardoor alvast de controle bemoeilijkt wordt. Uit deze consultaties door het COC blijkt immers onder meer dat :

- in heel wat gevallen niet de verwerking zelf maar de naam van een gegevensbank waarin de verwerking plaatsvindt in het register als verwerking geregistreerd wordt;
- er geen enkele conformiteit is met betrekking tot de benaming van verwerkingen;
- er geen verplichte velden zijn en men verder kan in de applicatie zonder ook essentiële informatie op te nemen (zoals bv. contactgegevens van DPO of verwerkingsverantwoordelijke)
- de velden niet altijd of vaak onvolledig worden ingevuld;
- het moeilijk is om de registraties te filteren wegens niet-conformiteit van registraties alsook het ontbreken van bepaalde gegevens;
- Elke gebruiker wijzigingen kan aanbrengen aan om het even welke registratie van om het even welke politiezone of directie (generaal) van de federale politie;

De conclusie van het Controleorgaan is dan ook dat *hic et nunc*, door het ontbreken van een uniforme wijze van vattning van de gegevens, het bijzonder moeilijk tot soms onmogelijk is bepaalde verwerkingen terug te vinden of een uitgebreide controle uit te voeren.

12. Het Controleorgaan stelt vast dat de steller van het ontwerp de kans niet gegrepen heeft om in dit ontwerp minstens de minimale dwingende regels op te nemen met betrekking tot de inhoud, de vorm en het beheer van de registraties.

Het COC nodigt de steller van het ontwerp dan ook uit om daadwerkelijke uitvoering te geven aan hogervermelde wettelijke bepalingen in dit ontwerp KB RegPol door er de meest essentiële richtlijnen en bepalingen op te nemen met betrekking tot het beheer van het register, de inhoud en de vorm van de verwerkingen en de categorieën van betrokkenen en persoonsgegevens en dit *teneinde het optimaal beheer van de politionele informatie te garanderen*, zoals het ontwerp KB beoogt te doen.

Het dient voor de GPI duidelijk te zijn op welke wijze het RegPol dient te worden gevoed, indien men een correcte voeding en optimaal beheer van de politionele informatie wenst te bekomen. Hiertoe dienen voor de operationele verwerkingen de in artikel 55 WGB opgesomde elementen te worden uitgewerkt in dit ontwerp KB RegPol. Ten titel van voorbeeld kan worden verwezen naar artikel 44/5 WPA, waarin de categorieën van de in de ANG en in de basisgegevensbanken geregistreerde persoonsgegevens worden opgesomd. Het ontwerp KB dient derhalve de vorm en de inhoud van het register te bepalen, zoals wordt opgelegd door artikel 145 WGP, wat nu ontbreekt en waardoor een herziening van het ontwerp zich opdringt.

Het ontwerp voorziet thans immers voornamelijk in bepalingen die nu reeds door de vigerende regelgeving zijn voorzien en doet weinig meer dan wettelijke bepalingen parafraseren; men denke in dit verband aan de toegang voor de controlediensten, de logging, de creatie van een register door een verwerker, enz. ... Het volstaat niet alle uitvoeringsbepalingen te subdelegeren aan de Ministers zoals actueel voorzien is in het ontworpen artikel 3 §2. De meeste essentiële ervan dienen te worden opgenomen in dit ontwerp KB. Hiernavolgend zal het Controleorgaan, gelet op het voorgaande, dan ook enkel in ondergeschikte orde kort ingaan op de artikelen van het ontwerp KB.

B. In ondergeschikte orde : artikelsgewijze bespreking

Artikel 2

13. Artikel 2 §1, eerste alinea ontwerp KB RegPol vermeldt dat een uniek register voor verwerkingsactiviteiten van persoonsgegevens van alle operationele en ondersteunende verwerkingen opgericht zal worden. Het is voor het Controleorgaan niet helder wat onder de "*ondersteunende verwerkingen*" verstaan wordt. Wellicht bedoelt men hiermee de niet-politionele (niet-operationele of administratieve) verwerkingen (cf. hoger de zgn. 'titel 1 verwerkingen'), in casus de zgn. PLIF verwerkingen. Het verdient aanbeveling om dit te verduidelijken. "Ondersteunende verwerkingen" kunnen immers ook slaan op verwerkingen verbonden met de operationele steun.

Het zinsdeel "*waarvoor de politiediensten verantwoordelijk zijn*" dient als volgt te worden aangepast : '*waarvoor de politiediensten **verwerkingsverantwoordelijken** zijn*.'

Artikel 2 voegt op zich niet zo veel toe aan artikel 30 AVG (voor de niet-politionele verwerkingen) en artikel 55 WGB (voor de operationele verwerkingen).

Artikel 3

14. Artikel 3 KB van het ontwerp KB RegPol beschrijft de inhoud van een uniek register waarin alle verwerkingsactiviteiten geregistreerd worden. De steller van het ontwerp heeft ervoor gekozen om de verwerkingen die zowel onder de AVG vallen als onder titel 2 WGB, alsook de cameraverwerkingen die onder art. 25/1 e.v. WPA vallen in één uniek register onder te brengen. De inhoud is evenwel (cfr. supra de in hoofddeorde gemaakte opmerkingen onder punt A) zeer summier beschreven met verwijzingen naar de toepasselijke wetgeving (artikel 30 AVG en artikel 55 WGB). Dit artikel geeft geen duidelijke en overzichtelijke omschrijving van alle gegevens die opgenomen moeten worden tijdens de registratie van een verwerking in het register, zodat er weinig uniformiteit bij de voeding van dit register wordt opgelegd en dus moeilijk exploiteerbaar zal zijn (zoals thans het geval is), waardoor dit haar doel (cf. ontworpen artikel 2 §1, 2^e lid "... *optimaal beheer van de politionele*

informatie te garanderen ...") voorbischiet. De controle door het COC op de erin opgenomen verwerkingen bemoeilijkt daardoor aanzienlijk zoals ook de huidige praktijk aantoon. Het verdient dus aanbeveling om dit nader in detail uit te werken, in het register een duidelijk onderscheid te maken tussen operationele en niet operationele verwerkingen en te verwijzen naar bijvoorbeeld mogelijke categorieën van betrokkenen en van persoonsgegevens, zoals onder meer voorzien door artikel 44/5 WPA.

15. Artikel 3, 1^e alinea, 4^o voorziet dat, in geval er sprake is van cameragebruik, de gegevens met betrekking tot het type van gebruikte camera alsook de gebruikshypothese geregistreerd moeten worden. Het verdient aanbeveling om hierbij te specificeren dat het cameragebruik in het kader van de uitoefening van politionele opdrachten wordt geïmplementeerd aangezien de politiediensten ook camera's onder toepassing van de AVG kunnen gebruiken, zoals bijvoorbeeld voor de controle op de arbeidsplaats. Vandaar ook de hoger vermelde opmerking een helder onderscheid te maken tussen de titel 1 en de titel 2 WGB verwerkingen.

16. In paragraaf 2 van artikel 3 wordt voorzien dat de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie richtlijnen over de andere informatie die het verwerkingsregister moet bevatten zullen uitvaardigen. Vooreerst verwijst het Controleorgaan naar de in hoofdorde gemaakte opmerking onder A en de (gedeeltelijk) verboden sub-delegatie die hier aan de Minister wordt verleend. Het COC adviseert vervolgens ook aan om de termen "*type camera*" en "*gebruikshypothese*" minstens in voormelde richtlijnen te verduidelijken.

17. Het ontworpen artikel 3 §1, 2e lid luidt als volgt: "*In uitzondering van het eerste lid, indien de verwerking geclassificeerd is in de zin van artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, worden de gegevens in verband met een dergelijke geclassificeerde verwerking geregistreerd en bewaard bij de functionaris voor gegevensbescherming die met de verwerking is belast. De gegevens met betrekking tot de benaming van de verwerking, de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke en de functionaris voor gegevensbescherming en de verwerkingsdoeleinden worden in alle gevallen in het uniek register opgenomen.*"

18. Artikel 4 van de voormelde wet van 11 december 1998 verwijst naar de classificatieniveaus die aan informatie, documenten of gegevens toegekend kunnen worden. Op te merken valt dat de politiediensten effectief informatie, documenten of gegevens (kunnen) verwerken die onder artikel 4 van de wet van 11 december 1998 vallen.

19. Desalniettemin moet onder het register van verwerkingsactiviteiten worden verstaan een register waarin verwerkingscategorieën of verwerkingsactiviteiten geregistreerd worden en niet een register

van individuele verwerkingen⁸. Dit wil zeggen dat een algemene beschrijving geregistreerd wordt van een verwerking van een categorie van persoonsgegevens waardoor het Controleorgaan zich geen voorbeeld voor de geest kan halen waarbij er noodzaak zou zijn om een verwerkingscategorie- of activiteit onder de toepassing van artikel 4 van de wet van 11 december 1998 zou kunnen vallen. Het gebrek aan Verslag aan de Koning maakt dat het COC ook geen duiding heeft bij de doelstelling van deze bepaling.

Artikel 4

20. In artikel 4 van het ontwerp KB RegPol worden de korpschefs, voor de lokale politie, de commissaris-generaal, de directeurs-generaal en de directeurs, voor de federale politie ermee belast om borg te staan voor wat er in het register wordt opgenomen. De vraag stelt zich wat onder "*borg staan*" dient te worden begrepen. Deze term komt niet voor in de WGB. Wat houdt dit in, en zijn er gevolgen aan verbonden? Het komt aan de steller van het ontwerp toe om hieromtrent toelichting te verschaffen. Naar het oordeel van het Controleorgaan moeten deze leidinggevendenden alleszins niet enkel "*borg staan*" maar zijn ze verantwoordelijk voor de correcte en volledige voeding van het RegPol. De woorden "*staan borg*" dienen dus te worden vervangen door de woorden "*zijn verantwoordelijk*" en de woorden "*wat er in het register wordt opgenomen*" dienen te worden vervangen door de woorden "*de correcte en volledige vatting en actualisering van het register*".

21. Het COC wil erop wijzen dat artikel 55 WGB de verwerkingsverantwoordelijke aanwijst die verantwoordelijk is voor het register van de verwerkingsactiviteiten. Artikel 44/4 WPA bepaalt uitdrukkelijk dat voor de verwerking van persoonsgegevens en informatie bedoeld in artikel 44/1 dit de ministers van Binnenlandse zaken en Justitie zijn. Voor wat betreft de bijzondere gegevensbanken en lokale technische gegevensbanken werden de korpschefs, de commissaris-generaal, de directeurs-generaal of de directeurs aangeduid als verwerkingsverantwoordelijke.

22. De notie "*verwerkingsverantwoordelijke*" is een functioneel begrip waarbij het de bedoeling is om verantwoordelijkheden te leggen op de plaats waar de feitelijke invloed ligt⁹. Concreet betekent dit dat de entiteit die beslist over het 'hoe' en het 'wat' van de gegevensverwerking de verwerkingsverantwoordelijke zal zijn, onafhankelijk van de status, de positie of het statuut die deze entiteit binnen diens organisatie is toebedeeld. De bevoegdheid om "*vast te stellen*" kan weliswaar specifiek bij wet geregeld zijn, maar blijkt daarnaast ook uit de bevoegdheden die aan een bepaalde

⁸ Cf. Memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, *Parl. St.* Kamer 2017-2018, nr. DOC 54 3126/001, 100-101.

⁹ Cfr. Advies 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169_nl.pdf, p.12.

entiteit worden toebedeeld of nog, uit een analyse van de feiten en omstandigheden¹⁰. Met andere woorden, diegene die het doel van de verwerking vaststelt, wordt in ieder geval als verwerkingsverantwoordelijke aangemerkt zelfs indien een wettelijke bepaling ook een andere partij als verwerkingsverantwoordelijke heeft aangewezen.

In die zin beschouwt het Controleorgaan – en handelt als zodanig ook in de praktijk – de politiediensten, op federaal en lokaal niveau, als de “operationeel verwerkingsverantwoordelijke” aangezien ze een feitelijke invloed en impact hebben op de concrete en effectieve verwerkingen (registratie) van persoonsgegevens en ze deze beheren. Tot slot worden de stellers van het ontwerp geadviseerd om deze realiteit ook in de politiewetgeving tot uiting te laten komen. Voor een doeltreffende controle door het controleorgaan en dus tevens voor een correcte regelgeving inzake gegevensbescherming van de politie is het immers zo niet noodzakelijk, dan minstens hoogst aan te bevelen dat ook juridisch duidelijk is dat de operationele (politie)verantwoordelijke als zodanig door de wet wordt omschreven.

Artikel 5

23. In het 2^e lid van het ontworpen artikel 5 wordt gespecificeerd dat de verwerkingsverantwoordelijke de toegang tot de gegevens in het verwerkingsregister kan beperken op basis van artikel 8, 1^{ste} alinea van het ontwerp KB RegPol. Hierbij stelt zich wederom de vraag (cfr. randnummer 19), waarom deze toegang dient te worden beperkt, aangezien er in dergelijk register enkel een beschrijving van de categorieën van betrokkenen en categorieën van persoonsgegevens wordt vermeld en het COC niet inzielt in welk geval er sprake zou kunnen van zijn een bepaalde verwerking in zijn algemene omschrijving te (moeten) classificeren. Ook hier komt het de steller van het ontwerp toe meer helderheid te verschaffen.

24. Het controleorgaan verzoekt om het 3^e lid van dit ontworpen artikel te schrappen, aangezien het een loutere herhaling uitmaakt van artikel 55 §2 WGB.

Artikel 6

25. Het ontworpen artikel 6 lijkt evenzeer te kunnen worden geschrapt, aangezien de artikelen 55 en 123 WGB er reeds in voorzien dat het register ter beschikking wordt gesteld van de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

¹⁰ Randnummer 11 van advies uit eigen beweging met betrekking tot de vraag wie de verwerkingsverantwoordelijke is voor gegevensverwerkingen door de politiediensten in het kader van de uitvoering van politionele opdrachten enerzijds en voor gegevensverwerkingen onder de AVG anderzijds (DD200026), www.contrroleorgaan.be

Artikel 7

26. Het ontworpen artikel 7 dat voorziet dat de gegevens van het register met betrekking tot cameragebruik op verzoek ter beschikking wordt gesteld van de bevoegde overheden van bestuurlijke en gerechtelijke politie wordt best aangevuld met de bewoordingen "*voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten*". Zoals het nu is voorzien zou eender welke cameraverwerking zoals opgenomen in het register, om eender welke reden, aan eender welke politionele overheid kunnen worden meegedeeld. Het is niet duidelijk of dat ook wel de bedoeling is.

Artikel 8

27. Zoals in de opmerkingen bij artikel 3 aangehaald werd betreft het een register waarin categorieën van verwerkingen opgenomen worden. Er kan dan ook moeilijk worden ingezien en alvast voor het COC is onduidelijk, waarom de toegang zou dienen te worden beperkt (cf. randnummer 19). Als argumentatie voor een beperking van de toegang wordt verwezen naar de bescherming van bronnen, de classificatie van informatie of de bescherming van getuigen of derden. Het COC herhaalt dus dat het niet inziet hoe een registratie in een verwerkingsregister deze belangen in gevaar zou kunnen brengen aangezien, buiten een algemene beschrijving van de verwerking zelf, in het register niet in detail op de onderliggende persoonsgegevens wordt ingegaan. Het komt de steller van het ontwerp toe één en ander desgevallend te verduidelijken.

Artikel 9

28. Het ontworpen artikel 9 voorziet dat "*Alle raadplegingen van het register worden gelogd*". Hierbij dient eveneens de bewaarduur van de loggings te worden bepaald.

Artikel 10

29. Ook het ontworpen artikel 10 wordt reeds geregeld door artikel 55 van de WGB. De meerwaarde van dit artikel ontgaat derhalve het Controleorgaan.

OM DEZE REDENEN,**Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,****Verzoekt de aanvrager rekening te houden met de hogervermelde opmerkingen.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 12/12/2022.

Voor het Controleorgaan,

De voorzitter,

(get.) Philippe ARNOULD