



## CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
/	DA220029		14.11.2022

**Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid**

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controleorgaan'),

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (B.S., 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB')*, inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG');

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA');

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED');

Gelet op het verzoek van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid, ontvangen via de kennisgeving van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA') van 4 oktober 2022 in het kader van de één-loket functie;

Gelet op de bijkomende kennisgeving van de GBA met betrekking tot vastleggen van de uiterste datum voor gezamenlijke overmaking van de adviezen van de GBA en het COC aan Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid, ontvangen op 7 oktober 2022;

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans, lid-raadsheer in het Controleorgaan;

Brengt op 14 november 2022 het volgend advies uit.

## **I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan**

**1.** In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679<sup>1</sup> en de Richtlijn 2016/680<sup>2</sup> heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2<sup>e</sup> lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)<sup>3</sup> en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB<sup>4</sup>. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WGB en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WGB.

**2.** Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

<sup>2</sup> Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

<sup>3</sup> Artikel 4 §2, 4<sup>e</sup> lid WOG.

<sup>4</sup> Artikel 71 §1, 3<sup>e</sup> lid WGB.

<sup>5</sup> Artikelen 59 §1, 2<sup>e</sup> lid en 236 § 2 WGB.

**3.** Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend<sup>6</sup>.

**4.** Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

**5.** Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8<sup>e</sup> lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

## **II. Voorwerp van de aanvraag**

**6.** In het kader van de één-loket functie wordt het Controleorgaan advies gevraagd over een voorontwerp van ordonnantie tot "*vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid*" (hierna 'het voorontwerp'). Bij het voorontwerp zijn twee bijlagen gevoegd:

- een 'Nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering' betreffende "*Aannemen van een ontwerp van nieuwe ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits-en verkeersveiligheidsbeleid en tot opheffing van de ordonnantie van 26 juli 2013*";

---

<sup>6</sup> Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3 WGB.

- een niet ondertekend noch gedateerd *word*-document met als titel: "*Données que Bruxelles Mobilité prévoit de traiter: explications*". Deze nota spreekt ook over een "*toelichting over de gewenste inhoud van de besluiten betreffende persoonsgegevens*"<sup>7</sup>. Hierbij moet worden opgemerkt dat het COC geen ontwerp van uitvoeringsbesluit heeft ontvangen. Wat het niet ondertekend noch gedateerd *word*-document betreft, heeft dit document voor het COC in zijn huidige vorm louter de waarde van aanvullende informatie op de memorie van toelichting bij het voorontwerp (zie verder).

**7.** In het kader van de zesde staatshervorming heeft het Brussels Hoofdstedelijke Gewest de bevoegdheid over het instellen van een kader voor mobiliteitsplanning. Het voorontwerp heft de bestaande mobiliteitsordonnantie van 26 juli 2013 "*tot vaststelling van een kader inzake mobiliteitsplanning en tot wijziging van sommige bepalingen die een impact hebben op het vlak van mobiliteit*" op. Eén van de redenen is dat de ordonnantie van 26 juli 2013 niet de verwerking van persoonsgegevens regelt.

**8.** Het ontworpen artikel 29 van het voorontwerp is het enige artikel dat de verwerking van persoonsgegevens regelt en wordt ondergebracht in een Hoofdstuk IV – "*Verwerking van persoonsgegevens*". Het COC beperkt in dit advies zijn onderzoek tot dit artikel in de mate dat deze rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking heeft op de verwerking van politionele gegevens die in het voorontwerp worden opgenomen of die rechtstreeks of onrechtstreeks een invloed (kunnen) hebben op het functioneren van de geïntegreerde politie in het ruimere kader van de politionele informatiehuishouding. Voor het overige verwijst het Controleorgaan naar het advies van de GBA.

Doordat het Controleorgaan de adviesaanvraag zeer laattijdig, via de één-loket functie heeft ontvangen, werd het Controleorgaan op 7 oktober 2022 door de GBA ervan op de hoogte gebracht dat de aanvrager ermee instemt om de adviezen van de GBA en het Controleorgaan gezamenlijk tegen 9 november 2022 te ontvangen.

### **III. Analyse van de aanvraag**

#### **A) Algemene opmerkingen**

**9.** Het COC stelt vast dat het ontworpen artikel 29 § 3 een limitatieve lijst opsomt van categorieën persoonsgegevens die door een nog door de Brusselse regering aan te duiden entiteit kunnen worden verwerkt. Dat laatste blijkt uit de ontworpen paragraaf 1 van hetzelfde artikel. Blijkens de ontworpen paragraaf 6 van hetzelfde artikel zal de Brusselse Regering nadere regels vaststellen voor de verwerking van de in de ontworpen paragraaf 3 opgelijste persoonsgegevens, mits het besluit voor advies wordt voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het COC merkt evenwel op dat in

---

<sup>7</sup> Nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, p. 8.

zoverre één of meer van de categorieën persoonsgegevens ook betrekking hebben op de verwerking van politionele gegevens (zie verder) ook het advies van het COC moet worden gevraagd (art. 236 § 2 WGB). Dat geldt in dezelfde mate wat betreft de in dezelfde paragraaf bedoelde nadere regeling met betrekking tot de "bronnen" die worden "geraadpleegd" en de "bestemmelingen" (en dus ontvangers) van de, indien dat het geval is, politionele gegevens (zie verder). In dat opzicht zou, indien dat het geval is, de ontworpen paragraaf 6 (zie verder) van hetzelfde artikel in die zin moeten worden aangepast.

**10.** In dat verband stelt zich de meer fundamentele vraag, wat een impact heeft op het onderzoek van het voorontwerp, naar de bevoegdheid tot het regelen van de verwerking van politionele gegevens die afkomstig zijn van politiediensten, waarvan de verwerking onder de toepassing van titel 2 WGB en de Wet op het politieambt (WPA) valt. Met betrekking tot de doorgifte van politionele gegevens, zoals politionele camerabeelden – al dan niet in *real time* -, door de politiezones binnen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, heeft het COC al eerder opgemerkt dat de regeling van de doorgifte van politionele gegevens in een Brusselse ordonnantie niets afdoet aan de toepassing van de WPA. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de toegang tot politionele camerabeelden door 'Brussel Preventie en Veiligheid' (thans "Safe.Brussels"). Naar het oordeel van het COC is het in *real time* bekijken door Safe.Brussels en/of doorgifte van politionele camerabeelden van Brusselse politiezones naar Safe.Brussels onwettig in zoverre de WPA deze verwerking (het in *real time* bekijken dan wel de doorgifte) niet toestaat. Een Brusselse ordonnantie kan deze onwettigheid niet verhelpen. De politiefunctie is immers een federale materie (cf. art. 184 Grondwet) waaronder ook het informatiebeheer van en door de politie valt. Het komt er op neer dat een deelstatelijke regeling *ab initio* niet als gevolg heeft dat de politie de bedoelde politiegegevens aan een bestuurlijke overheid mag of moet doorgeven zonder dat de desbetreffende mededeling of raadpleging van de politionele gegevens (uit dan wel in de politiegegevensbank) ook in de WPA wordt geregeld. En een aanpassing van de WPA vereist de tussenkomst van de federale wetgever (zie verder).

**11.** Het COC verwijst in dat verband naar punten 10, 14 en 16 van het hiervoor vermelde *word*-document met als titel: "*Données que Bruxelles Mobilité prévoit de traiter: explications*". Het betreft de verwerking van camerabeelden die blijkbaar ook onder de toepassing van het ontworpen artikel 29 van het voorontwerp (zouden) vallen:

*«Images de vidéosurveillance du trafic et des flux de déplacement (enregistrements vidéos et photos), provenant des caméras ANPR, des caméras optiques de surveillance des tunnels, ainsi que celles placées dans l'espace public, et des caméras et outils de comptages – ces caméras et outils peuvent être gérés et appartenant à Bruxelles Mobilité mais aussi ceux de ses partenaires (sous-traitants, CIRB, autres administrations, Bruxelles Prévention et Sécurité, Bruxelles Fiscalité, Bruxelles Environnement, Police, STIB, Port de Bruxelles...). Il va de soi que l'usage des images (photos ou vidéos) se fera dans le respect de la Loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation des caméras de surveillance »;*

«Données relatives aux accidents de la circulation, en ce compris leur géolocalisation précise, ainsi que les circonstances de l'accident et les informations sur les usagers (données issues de STATBEL et de la police par exemple)»;

«Données relatives aux incidents détectés dans l'espace public ou sur l'un des réseaux de mobilité du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale : lieu, type d'incident, horodatage, intervention, etc; Les personnes avec qui Bruxelles Mobilités est susceptible de partager des données à caractère personnel sont notamment la Police fédérale et locale, les universités ou centres de recherche, le Centre d'informatique pour la Région bruxelloise (CIRB), l'institut bruxellois de statistique et d'analyse (IBSA), Bruxelles Environnement et Bruxelles Fiscalité. En cas de nécessité, les données pourront également être transmises aux autres administrations régionales et fédérales».

Als onder "gerechtelijke informatie die enkel verband houdt met overtredingen van het verkeersreglement", al dan niet samen gelezen met "identiteit, zoals bedoeld in de punten 1° en 6° van de ontworpen 3<sup>de</sup> paragraaf van artikel 29 van het voorontwerp, ook politionele camerabeelden zouden worden begrepen, is dat strijdig met de WPA vermits deze niet (en door de deelstaatwetgever ook niet kan worden) wordt aangepast. Dat is evident ook het geval voor de verwerking van andere politionele gegevens waarbij in de randnummers 16 tot en met 20 van dit advies wordt stilgestaan.

## **B) Concrete opmerkingen**

**12.** Blijkens de tweede paragraaf van het ontworpen artikel 29 voorontwerp worden de persoonsgegevens voor de drie volgende AVG-doeleinden verwerkt:

- het samenstellen van steekproeven van de bevolking en om contact met hen te maken met het oog op het afnemen van enquêtes;
- de uitvoering van studies en enquêtes en invoering van tools die kunnen bijdragen aan de uitwerking, uitvoering, opvolging en evaluatie van het Brusselse mobiliteitsbeleid;
- het verrichten van wetenschappelijk historisch en statistisch onderzoek.

Uit de "Nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering" (p. 2) blijkt dat daaronder ook parkeerplannen worden begrepen. Het document "Données que Bruxelles Mobilité prévoit de traiter: explications" verwijst in dat verband naar personen met een mobiliteitsbeperking door een handicap. De mobiliteitsdoelstellingen van het voorontwerp worden met andere woorden zeer ruim opgevat.

**13.** Volgens de ontworpen 3<sup>de</sup> paragraaf van hetzelfde artikel kunnen daarbij "maximaal" (de) volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:

"1° identiteit;

2° privéleven;

3° beroepsleven;

4° economische informatie;

5° locatie;

6° gerechtelijke informatie die enkel verband houdt met overtredingen van het verkeersreglement;

7° gezondheidsinformatie die enkel een impact heeft op het verplaatsingsvermogen".

**14.** Het is voor het COC volstrekt onduidelijk wat precies wordt bedoeld met "*gerechtelijke informatie die enkel verband houdt met overtredingen van het verkeersreglement*". Evenmin brengt de memorie van toelichting bij het voorontwerp enige duidelijkheid, temeer omdat er helemaal niet wordt gemotiveerd waarom de hiervoor vermelde categorieën persoonsgegevens noodzakelijk, laat staan proportioneel, zijn in het licht van de beoogde doelstellingen van het voorontwerp. De verantwoording voor de verwerking van de persoonsgegevens kan evident niet louter in een (overigens niet gevalideerd en ruw) document worden gemotiveerd. Zelfs indien dit document zou kunnen worden aanzien als deel uitmakend van de memorie van toelichting, *quod non*, dan nog leest het COC daarin geen verantwoording voor de noodzakelijkheid en proportionaliteit van de verwerking van de persoonsgegevens; het betreft eerder een explicitering van de persoonsgegevens die onder de categorieën van persoonsgegevens worden begrepen.

**15.** Bovendien valt op te merken dat het punt 6° van de ontworpen paragraaf 3, bij een letterlijk lezing, enkel de verwerking van "*politie informatie*" lijkt te beogen. Strikt genomen zou dat betekenen dat het ontwerp niet voorziet in de verwerking van gerechtelijke "*persoonsgegevens*", of 'persoonsgegevens van gerechtelijke aard', tenzij punt 6° moet samen gelezen worden met punt 1° van dezelfde ontworpen paragraaf die betrekking heeft op identificatiegegevens. Voor zover dat al de bedoeling zou zijn, dient de steller van het ontwerp duidelijkheid te verschaffen.

**16.** Het COC benadrukt dus dat, minstens voor wat de geïntegreerde politie betreft en voor zover dat daadwerkelijk de bedoeling is van de steller van het voorontwerp, best wordt aangesloten met de in de WPA gebruikte terminologie, met name "*informatie en persoonsgegevens*" (cf. art. 44/1 WPA) en daarnaast meer specifiek de "*persoonsgegeven van gerechtelijke politie*" (cf. at. 44/5). Gerechtelijke gegevens ( of gerechtelijke informatie) zijn daarentegen voor het Controleorgaan gegevens die in oorsprong en in beginsel uitsluitend door de gerechtelijke overheden als verwerkingsverantwoordelijke worden verwerkt en zijn niet te verwarren met (politie) persoonsgegevens van gerechtelijke politie. Het verdient ook de voorkeur doorheen het hele voorontwerp maximaal dezelfde (beperkt aantal) termen te gebruiken. Voor alle duidelijkheid: gerechtelijke gegevens zijn gegevens die in beginsel uitsluitend bij de gerechtelijke overheden aanwezig zijn (vb. deskundigenverslag, DNA analyse, strafregister, ...) en niet verwarren met politie gegevens van gerechtelijke aard (die in de processen-verbaal vervat zitten).

Indien het voorontwerp zich effectief beperkt tot de verwerking van 'gerechtelijke informatie', en dus gegevens die door de gerechtelijke overheden worden verwerkt, dan regelt het voorontwerp een

verwerking waarvoor het Controleorgaan niet bevoegd is. De verwerking van deze gegevens valt onder de bevoegdheid van de GBA.

**17.** In het licht van wat in het randnummer 10 wordt opgemerkt, lijkt de steller van het voorontwerp er geen rekening mee te houden dat wanneer, *in casu*, een nog nader te bepalen bestuurlijke entiteit politionele gegevens, zoals camerabeelden die een verkeersovertreding vastleggen, wenst te verwerken, wat ook de bedoeling lijkt te zijn, artikel 44/11/9 § 2 WPA van toepassing is. Dit artikel bevat twee leden die luiden als volgt:

*“Overeenkomstig de nadere regels vastgelegd in richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, elk in het kader van hun bevoegdheden, kunnen ze eveneens meegedeeld worden aan de Belgische openbare overheden, publieke organen of instellingen of instellingen van openbaar nut die door de wet belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid hebben, wanneer deze ze nodig hebben voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten.*

*De lijst<sup>8</sup> van deze overheden, organen of instellingen wordt vastgelegd door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie op basis van een voorstel van het Comité Informatie en ICT bedoeld in artikel 8sexies van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus. Het advies van het Controleorgaan met betrekking tot dit voorstel wordt gevraagd’.*

**18.** Terwijl in artikel 44/11/9 § 1 WPA de organen en diensten uitdrukkelijk en limitatief worden vermeld waaraan de politie persoonsgegevens en informatie kunnen meedelen, voorziet de tweede paragraaf van hetzelfde artikel erin dat de politieminsters in een lijst nog andere Belgische overheden, organen en instellingen moeten aanduiden aan wie politionele informatie en persoonsgegevens kan worden meegedeeld, indien deze belast zijn met een opdracht in de strafrechts- en veiligheidsketen. De steller van het voorontwerp moet bijgevolg aantonen en motiveren dat de ‘entiteit’ die door de Brussels regering zal worden aangeduid aan deze voorwaarde voldoet. Momenteel hebben de minister dit besluit nog niet genomen<sup>9</sup>. Daarbij mag ook artikel 44/11/12 WPA niet uit het oog worden verloren dat voorziet in een uitvoeringsbesluit waardoor de door het besluit van artikel 44/11/9 aangeduide bestuurlijke entiteit een toegang tot de algemene nationale gegevensbank (ANG) zou hebben, en wel op basis van een rechtstreekse bevraging van deze politionele gegevensbank.

**19.** De opmerkingen van de randnummers 16 tot en met 18 zijn bijgevolg ook van belang voor de uitwerking van de in de ontworpen 6<sup>de</sup> paragraaf van hetzelfde artikel bedoelde “*geraadpleegde*

<sup>8</sup> Onderlijnd door het COC.

<sup>9</sup> Zie met betrekking tot deze lijst het advies van het COC van 18 mei 2022 “*betreffende een ontwerp van ministerieel besluit houdende vaststelling van de lijst van overheden, organen en instellingen aan wie in het kader van hun wettelijke opdrachten politionele informatie kan worden meegedeeld*” (DA220003), vindplaats: <https://www.controleorgaan.be/nl/publicaties/adviezen-regelgeving>.



*bronnen*" en de "*bestemmingen van de ingezamelde informatie*". Ook op dat punt is het voor het Controleorgaan volstrekt onduidelijk welke "*bronnen*" dit precies zijn. Indien het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp dat de aangeduide bestuurlijke entiteit één of meerdere politionele gegevensbanken moet kunnen 'raadplegen', of 'bevragen' dan vereist dat een aanpassing van de desbetreffende artikelen van de WPA (waarbij hier dus nog wordt voorbijgegaan aan het onderscheid dat in de WPA wordt gemaakt naargelang de wijze van toegang tot de politionele gegevensbanken). Het is evenmin duidelijk wie de "*eventuele bestemmingen*" van gerechtelijke informatie (politionele gegevens) zijn. Deze ontvangers moeten immers bevoegd zijn om deze gegevens te kunnen verwerken, wat dan weer samenvalt met de opdracht(en) van deze nog aan te duiden bestuurlijke entiteit.

**20.** Daarnaast rijst de vraag of het de bedoeling is af te wijken van de bepalingen die het monopolie van de toegang tot gerechtelijke informatie en politionele informatie van gerechtelijke aard (of "*persoonsgegevens die voor doeleinden van gerechtelijke politie*" worden verwerkt) in de zin van art. 44/5 §3 WPA aan het Openbaar Ministerie toekent<sup>10</sup>? Dat lijkt niet het geval, althans het voorontwerp, noch de memorie van toelichting lijkt dit in beschouwing te nemen. Indien dit daarentegen wel de bedoeling is van de steller van het voorontwerp dat zal de toegang tot deze gegevens dus, met respect voor voormelde beginsel van de informationele monopolie positie van het OM moeten gebeuren.

**21.** Het Controleorgaan kan echter pas op deugdelijke wijze van advies dienen<sup>11</sup>, en dus zijn wettelijke opdracht naar behoren uitvoeren, wanneer het voorwerp waarover advies wordt gevraagd, alle noodzakelijke elementen bevat die aan een onderzoek moeten kunnen worden onderworpen. Het Controleorgaan kan evenwel niet anders dan vaststellen dat het voorontwerp op dat vlak volledig tekortschiet, waardoor het zich in de onmogelijkheid bevindt om zijn wettelijke advies opdracht naar behoren uit te voeren. Er kan immers geen rekening worden gehouden met elementen die in het document "*Données que Bruxelles Mobilité prévoit de traiter: explications*" worden aangehaald, aangezien de verantwoording voor de verwerking van - wat de bevoegdheid van het COC betreft - de 'gerechtelijke informatie' in de memorie van toelichting bij het voorontwerp moet staan, wat overigens ook niet het geval is met het document "*Données que Bruxelles Mobilité prévoit de traiter: explications*".

Immers, er moet een gerechtvaardigd antwoord worden gegeven op de volgende belangrijke aspecten:

---

<sup>10</sup> Er dient dus een voorafgaandelijk akkoord te komen vanuit het bevoegde openbaar ministerie (hierna OM) gelet op het bestaande vigerende wettelijk kader waarvan dit voorontwerp kennelijk niet de ambitie heeft af te wijken. Er kan verwezen worden naar de artikelen 21bis Sv en 1380 Ger.W. alsmede naar het KB Tarief in Strafzaken van 28 december 1950, die het monopolie voor de mededeling van gerechtelijke informatie aan het bevoegde OM geeft (zoals dat van oudsher het geval is).

<sup>11</sup> Art. 236 § 2 WGB.

- 1) Het verband tussen de mededeling van de persoonsgegevens en de informatie enerzijds en de opdracht(en) of de (wettelijke of reglementaire) verplichting(en) van de bestemming in de strafrechts- en veiligheidsketen anderzijds. Met andere woorden: (1) is de bestemming op de lijst door de wet belast met een opdracht in de strafrechts-en veiligheidsketen en (2) kan deze opdracht niet uitgevoerd worden zonder dat daarbij politiegegevens worden verwerkt?
- 2) In welk opzicht zijn persoonsgegevens of categorieën van persoonsgegevens precies nodig om deze opdracht of verplichting uit te voeren (proportionaliteit)?
- 3) Op welke wijze heeft de entiteit toegang tot de gegevens : toegang tot de politionele gegevensbank (rechtstreekse bevraging) of het middels het doorzenden door de politie naar de bestemming, mits bevraging en goedkeuring van het bevoegde Openbaar Ministerie?
- 4) Welke zijn de nadere regels met betrekking tot het verwerkingsproces en de gegevensflux? Gaat het bijvoorbeeld om een punctuele doorzending of een systematische en volumineuze mededeling? Betreft het al dan niet een geautomatiseerde doorzending (wat bij een rechtstreekse bevraging in beginsel het geval is)?

Er moet met andere woorden **aangetoond** worden wat het verband is tussen de respectievelijke wettelijke of reglementaire opdrachten en (de mate waarin) deze overheid, orgaan of instelling belast is met de toepassing van de strafwet of een wettelijke verplichting inzake de openbare veiligheid heeft enerzijds en de gewenste te ontvangen politionele informatie en persoonsgegevens anderzijds. Daarnaast dient de opdracht of de verplichting het verband aan te tonen met de aard van de persoonsgegevens en informatie die de bestemming daadwerkelijk nodig (*need to know* beginsel) heeft om de beweerde opdracht (in de strafrechts- en veiligheidsketen) te kunnen uitvoeren en op welke wijze het verwerkingsproces wordt toegepast. De antwoorden op deze vragen zijn ook van invloed op de wijze waarop de persoonsgegevens en informatie worden meegedeeld (cf. hoger 'mededeling' of 'rechtstreekse bevraging' of beiden).

#### **OM DEZE REDENEN,**

#### **Het Controleorgaan op de politionele informatie**

**verleent een negatief advies op het voorontwerp van Ordonnantie;**

**verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde fundamentele opmerkingen.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 14 november 2022.

Voor het Controleorgaan,  
De voorzitter,  
(get.) Philippe ARNOULD