



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
/	DA220029/2		13.6.2023

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid (tweede lezing)

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controleorgaan'),

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S., 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG');

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA');

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED');

Gelet op het verzoek van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid, ontvangen via de kennisgeving van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA') van 14 april 2023 in het kader van de één-loket functie;

Gelet op het advies van het COC van 14 november 2022 "*betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid*" (eerste lezing);

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, lid-raadsheer a.i. in het Controleorgaan;

Brengt op 13 juni 2023 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WGB en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WGB.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Artikel 4 §2, 4^e lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3^e lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI'⁷) en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerp tekst een impact heeft op de politionele informatiehuishouding in het algemeen.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3 WGB.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding⁸.

II. Voorwerp van de aanvraag

8. In het kader van de één-loket functie wordt het Controleorgaan advies gevraagd in tweede lezing over een voorontwerp van ordonnantie tot "*vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid*" (hierna 'het voorontwerp'). Het betreft een herwerkte tekst naar aanleiding van onder meer het eerder en eerste advies van 14 november 2022 van het COC (DA220029).

Bij de adviesaanvraag is ook een "*Nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering*" (hierna de 'nota') bijgevoegd die betrekking heeft op de "*Aanname van een ontwerp van nieuwe ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid en tot opheffing van de ordonnantie van 26 juli 2013 – tweede lezing*". Deze nota handelt over de voorgeschiedenis en de achtergrond van het voorontwerp, de krachtlijnen van de herziening van de mobiliteitsordonnantie van 2013, de doelstellingen van de herziening van deze ordonnantie van 2013 en de "*Belangrijkste aangebrachte wijzigingen op basis van de ontvangen adviezen*", waaronder onder meer het aspect "*6. Verwerking van persoonsgegevens*".

9. In het kader van de Zesde Staatshervorming heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de bevoegdheid over het instellen van een kader voor mobiliteitsplanning. Het voorontwerp heeft de bestaande mobiliteitsordonnantie van 26 juli 2013 "*tot vaststelling van een kader inzake mobiliteitsplanning en tot wijziging van sommige bepalingen die een impact hebben op het vlak van mobiliteit*" op. Eén van de redenen is dat de ordonnantie van 26 juli 2013 niet de verwerking van persoonsgegevens regelt.

Het COC beperkt in dit advies zijn onderzoek tot dit voorontwerp in de mate dat deze rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking heeft op de verwerking van politionele gegevens die in het voorontwerp worden opgenomen of die rechtstreeks of onrechtstreeks een invloed (kunnen) hebben op het functioneren van de geïntegreerde politie in het ruimere kader van de politionele informatiehuishouding. Voor het overige verwijst het Controleorgaan naar het eerste advies van het COC van 14 november 2022 en het advies van de GBA.

⁸ Activiteitenverslag 2021, www.contreleorgaan.be, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71: "*Het COC heeft echter allerminst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding*"; artikel 71 §1 WGB.

III. Voorgaanden

10. In het eerste advies van 14 november 2022 stelde het COC vast dat in het ontworpen artikel 29 § 3 een limitatieve lijst werd opgesomd van categorieën persoonsgegevens die door een nog door de Brusselse regering aan te duiden entiteit kunnen worden verwerkt. Dat laatste bleek uit de ontworpen paragraaf 1 van hetzelfde artikel. Blijkens de ontworpen paragraaf 6 van dat artikel zou de Brusselse Regering nadere regels vaststellen voor de verwerking van de in de ontworpen paragraaf 3 opgelijste persoonsgegevens.

11. In zijn eerste advies merkte het COC in de eerste plaats op dat, in zoverre één of meer van de categorieën persoonsgegevens ook betrekking hebben op de verwerking van politiegegevens, ook het advies van het COC moet worden gevraagd (art. 236 § 2 WGB).

In de tweede plaats werd een fundamentele opmerking gemaakt die hierna voor de goede orde en de duidelijkheid integraal wordt geciteerd:

“10. In dat verband stelt zich de meer fundamentele vraag, wat een impact heeft op het onderzoek van het voorontwerp, naar de bevoegdheid tot het regelen van de verwerking van politiegegevens die afkomstig zijn van politiediensten, waarvan de verwerking onder de toepassing van titel 2 WGB en de Wet op het politieambt (WPA) valt. Met betrekking tot de doorgifte van politiegegevens, zoals politiecamera-beelden – al dan niet in real time –, door de politiezones binnen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, heeft het COC al eerder opgemerkt dat de regeling van de doorgifte van politiegegevens in een Brusselse ordonnantie niets afdoet aan de toepassing van de WPA. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de toegang tot politiecamera-beelden door ‘Brussel Preventie en Veiligheid’ (thans “Safe.Brussels”). Naar het oordeel van het COC is het in real time bekijken door Safe.Brussels en/of doorgifte van politiecamera-beelden van Brusselse politiezones naar Safe.Brussels onwettig in zoverre de WPA deze verwerking (het in real time bekijken dan wel de doorgifte) niet toestaat. Een Brusselse ordonnantie kan deze onwettigheid niet verhelpen. De politiefunctie is immers een federale materie (cf. art. 184 Grondwet) waaronder ook het informatiebeheer van en door de politie valt. Het komt er op neer dat een deelstatelijke regeling ab initio niet als gevolg heeft dat de politie de bedoelde politiegegevens aan een bestuurlijke overheid mag of moet doorgeven zonder dat de desbetreffende mededeling of raadpleging van de politiegegevens (uit dan wel in de politiegegevensbank) ook in de WPA wordt geregeld. En een aanpassing van de WPA vereist de tussenkomst van de federale wetgever (zie verder).

11. Het COC verwijst in dat verband naar punten 10, 14 en 16 van het hiervoor vermelde woord-document met als titel: “Données que Bruxelles Mobilité prévoit de traiter: explications”. Het betreft de verwerking van camera-beelden die blijkbaar ook onder de toepassing van het ontworpen artikel 29 van het voorontwerp (zouden) vallen:

«Images de vidéosurveillance du trafic et des flux de déplacement (enregistrements vidéos et photos), provenant des caméras ANPR, des caméras optiques de surveillance des tunnels, ainsi que celles placées

dans l'espace public, et des caméras et outils de comptages – ces caméras et outils peuvent être gérés et appartenant à Bruxelles Mobilité mais aussi ceux de ses partenaires (sous-traitants, CIRB, autres administrations, Bruxelles Prévention et Sécurité, Bruxelles Fiscalité, Bruxelles Environnement, Police, STIB, Port de Bruxelles...). Il va de soi que l'usage des images (photos ou vidéos) se fera dans le respect de la Loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation des caméras de surveillance «;

«Données relatives aux accidents de la circulation, en ce compris leur géolocalisation précise, ainsi que les circonstances de l'accident et les informations sur les usagers (données issues de STATBEL et de la police par exemple)»;

*«Données relatives aux incidents détectés dans l'espace public ou sur l'un des réseaux de mobilité du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale : lieu, type d'incident, horodatage, intervention, etc;
Les personnes avec qui Bruxelles Mobilités est susceptible de partager des données à caractère personnel sont notamment la Police fédérale et locale, les universités ou centres de recherche, le Centre d'informatique pour la Région bruxelloise (CIRB), l'institut bruxellois de statistique et d'analyse (IBSA), Bruxelles Environnement et Bruxelles Fiscalité. En cas de nécessité, les données pourront également être transmises aux autres administrations régionales et fédéral».*

Als onder "gerechtelijke informatie die enkel verband houdt met overtredingen van het verkeersreglement", al dan niet samen gelezen met "identiteit, zoals bedoeld in de punten 1° en 6° van de ontworpen 3^{de} paragraaf van artikel 29 van het voorontwerp, ook politionele camerabeelden zouden worden begrepen, is dat strijdig met de WPA vermits deze niet (en door de deelstaatwetgever ook niet kan worden) wordt aangepast. Dat is evident ook het geval voor de verwerking van andere politionele gegevens waarbij in de randnummers 16 tot en met 20 van dit advies wordt stilgestaan".

IV. Analyse van de tweede aanvraag

12. In de hiervoor vermelde nota bij het voorontwerp wordt in punt 6 "Verwerking van persoonsgegevens" het volgende gesteld, dat een antwoord suggereert op de door het COC in zijn eerste advies gemaakte (fundamentele) opmerkingen (letterlijke weergave):

"Als gevolg van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GA) en van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) werd dit artikel van het voorontwerp grondig herschreven. Er werd immers gevraagd zoveel mogelijk verduidelijking en informatie op te nemen in de ordonnantie zelf, en niet in een regeringsbesluit. Dit artikel met betrekking tot persoonsgegevens werd dus herzien en is een afzonderlijk hoofdstuk geworden, dat vijf artikelen omvat. In de commentaren bij de artikelen werden ook tal van verduidelijkingen en voorbeelden gegeven".

(...)

"Gezien de omvang van de wijzigingen die werden aangebracht naar aanleiding van de adviezen van de GBA en het COC moet de regering deze nieuwe versie van haar ontwerp van ordonnantie ter advies voorleggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. De GBA is echter niet verplicht een advies uit te

brengen, vermits ze dat al eerder heeft gedaan. Op die manier wordt de GBA minstens geïnformeerd over de aangebrachte wijzigingen om zo goed mogelijk rekening te houden met haar opmerkingen".

Preliminair wordt hier **nogmaals** benadrukt dat wanneer de verwerking van politionele gegevens wordt geregeld het advies van het COC **moét** worden gevraagd, los van de verplichting om het voorontwerp ook aan de GBA voor advies voor te leggen én los van de vraag of deze laatste en/of het COC na het eerste advies verplicht is om of ervoor opteert om over de tekst na de tweede lezing advies te geven.

13. Met de ontworpen artikelen 32 en 33 van het herwerkte voorontwerp wordt duidelijk gemaakt dat er ook en zeer uitgebreide politionele gegevens verwerkt worden die hierna, voor zover prima facie ter zake relevant, worden geciteerd (letterlijke weergave) **en die sowieso enkel vanuit de politie zouden kunnen worden aangeleverd.**

Met betrekking tot het ontworpen artikel 32 dat de uitvoering is van art. 30 §2, 2°:

"a) Persoonsgegevens met betrekking tot verkeersongevallen die verwerkt worden met het oog op enquêtes, studies en analyses ter verbetering van de verkeersveiligheid:

1° wat betreft de omstandigheden van de ongevallen:

- *Geografische locatie van de ongevallen,*
- *Datum en tijdstip van de ongevallen,*
- *Beschrijving van de ongevallen,*
- *Oorzaken van de ongevallen,*
- *Omstandigheden die de ernst van het ongeval verhogen*

2° wat betreft de bij de ongevallen betrokken personen en voertuigen:

- *Leeftijd,*
- *Geslacht of gender,*
- *Ernst van de verwondingen,*
- *Resultaat van de alcoholtest,*
- *Resultaat van de drugtest,*
- *Resultaat van de medicatietest,*
- *Type gebruiker,*
- *...*

b) Gegevens die geen verkeersongevallen betreffen en die verwerkt worden met het oog op andere enquêtes, studies en analyses ter verbetering van de mobiliteit en de verkeersveiligheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

...

"4° Voor de gegevens afkomstig van de ANPR-camera's:

- *Pseudo-identificatie van het voertuig,*
- *Land van oorsprong,*

- Type voertuig of gebruiker,
 - Datum en tijdstip van de detectie van het voertuig,
 - Identificatie of locatie van de camera die het voertuig gedetecteerd heeft.
- (...)

§ 2 De bedoelde persoonsgegevens zijn afkomstig van volgende bronnen:

(...)

- De federale politie – Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen – Afdeling Beleid en Beheer (BIPOL)'

Met betrekking tot het ontworpen artikel 33:

"§1 Om de verwerkingen te verrichten die voortvloeien uit het in artikel 30 § 2, 3° beoogde doeleinde worden volgende gegevens verwerkt:

(...)

b) Betreffende de gegevens afkomstig van de ANPR-camera's:

- Pseudo-identificatie van het voertuig,
- Land van oorsprong,
- Datum en tijdstip van registratie van het voertuig,
- Identificatie of locatie van de camera die het voertuig geregistreerd heeft

(...)

§ 2 De betreffende persoonsgegevens zijn afkomstig van volgende bronnen:

- Safe.Brussels;
- DIV;
- VIAPASS;
- De Brusselse besturen en instellingen van openbaar nut".

(...)

13. Het is voor het COC volstrekt niet te vatten, om niet te zeggen vrij hallucinant, dat de steller van het voorontwerp niet alleen geen enkel (begin van) antwoord geeft op de fundamentele opmerking in het eerste advies van 14 november 2022, maar deze zelfs volledig negeert door simpelweg de verwerking van het type politionele gegevens in het herwerkte voorontwerp vast te leggen zonder in de memorie van toelichting de (vooropgestelde) verenigbaarheid met de wet op het politieambt te motiveren. Er mag en moet van een overheid, zoals de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, verwacht worden dat er minstens wordt geantwoord op een fundamentele opmerking van een daartoe bevoegd adviesorgaan en dataproctectie autoriteit die raakt aan de bevoegdheidsverdelende regelingen van de Belgische federale Staat.

14. Zoals het COC reeds in een ander dossier waarbij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betrokken is, heeft gesteld, is de politiefunctie en de organisatie ervan een federale bevoegdheid (artikel 184

van de Grondwet). Aangezien de verwerking van persoonsgegevens (en informatie) door de politie niet enkel de organisatie van de politiefunctie – en organisatie betreft, maar bovendien raakt aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens, moeten, conform het wettigheidsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet, de essentiële elementen (de omstandigheden en de voorwaarden) van de verwerkingsbevoegdheid in een formele wet, met name regels die door de (federale) kamer van Volksvertegenwoordigers zijn aangenomen, worden vastgelegd⁹. Dit betekent *in casu* dat de mededeling van politionele gegevens (persoonsgegevens en/of informatie) door de politie aan derden uitsluitend of minstens ook in de (federale) wet op het politieambt moet geregeld zijn, laat staan voor de mededeling van politionele gegevens (van bestuurlijke en gerechtelijke politie) aan derden (niet politiediensten), voor niet-politionele doeleinden, zoals het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid. Dat de deelstaten een wettelijke opdracht hebben tot het realiseren van een mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid betekent evident niet dat dit aan de politiediensten een wettelijke basis zou verschaffen, laat staan de verplichting opleggen, om politionele gegevens voor niet-politionele doeleinden aan administratieve overheden, - organen of – diensten door te geven of hen mee te delen. Dat het om 'gepseudonimiseerde' persoonsgegevens zou gaan, doet daar niets aan het af; ook in dat geval betreft het politionele informatie en persoonsgegevens.

15. De politionele gegevens waarvan de mededeling door de politie in het voorontwerp wordt geregeld vloeit niet voort uit een verwerkingsbevoegdheid die aan de gemeenschappen en gewesten is toebedeeld, zoals het deelstatelijke bestuurlijk handhaven waarin onder meer aan de leden van de geïntegreerde politie (verwerkings)bevoegdheden tot handhaving worden toegekend. Integendeel, het voorontwerp regelt de mededeling van politionele gegevens voor een ander doeleinde dan de initiële verwerking door de politie en heeft bovendien geen betrekking op een doeleinde van bestuurlijke en gerechtelijke politie. De steller van het voorontwerp motiveert helemaal niet op grond van welke wettelijke basis de politie door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zou kunnen worden verplicht om politionele gegevens, waarvan het gebruik en de bestemmingen strikt in de WPA worden geregeld en restrictief moeten worden opgevat, voor een niet-politioneel doeleinde aan de administratie door te geven.

16. Wanneer een materie wordt geregeld die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, kan de regionale wetgever niet in een regeling voorzien waarbij de politie zou *verplicht* worden om toegang te geven tot de geviseerde politionele gegevens¹⁰.

⁹ Zie onder meer GwH nr. 15/2008 van 14 februari 2008, B.21 wat betreft de bevoegdheid tot regeling van verwerking van persoonsgegevens door de deelstaten; GwH nr. 12/2004 van 21 januari 2004, B.2.1. wat de regeling van de bevoegdheden van de geïntegreerde politie betreft; GwH nr. 108/2016 van 14 juli 2016 wat de regels met betrekking tot het informatiebeheer door de geïntegreerde politie betreft.

¹⁰ Vgl. *mutatis mutandis*, RvS advies 72.624/3 van 28 februari 2023 met betrekking tot "een voorontwerp van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest 'over de handhaving van de Vlaamse regelgeving', p. 20.

17. Het is dan ook duidelijk dat het COC de wettelijkheid en de pertinentie van de verwerking van de in het herwerkte voorontwerp geviseerde politionele gegevens niet met kennis van zaken kan beoordelen, wat zijn wettelijke plicht is, zolang de steller van het voorontwerp de fundamentele opmerkingen met betrekking tot de kwestieuze bevoegdheidsverdeling niet beantwoordt.

In de huidige stand van zaken beoordeelt het Controleorgaan de voorgenomen mededeling vanuit de federale politie aan de Brusselse administratie zoals omschreven in het voorontwerp dan ook als ongrondwettig.

OM DEZE REDENEN,

**Het Controleorgaan op de politionele informatie
verleent een negatief advies op het voorontwerp van Ordonnantie;**

verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde fundamentele opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 13 juni 2023.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter a.i.,
(get.) Frank SCHUERMANS