



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
/	DA220024		18.08.2022

Betreft: Advies betreffende drie ontwerpen van Uitvoeringsovereenkomsten en een ontwerp van Uitvoeringsafpraak bij het Benelux-Verdrag van 23 juli 2018 inzake politiesamenwerking

Het Controlegeaun op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controlegeaun'),

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (B.S., 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB')*, inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG');

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA');

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED');

Gelet op het verzoek van de Ministers van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing ontvangen op 6 juli 2022;

Gelet op het verslag van de heren Frank Schuermans en Koen Gorissen, beiden lid-raadsheer in het Controlegeaun;

Brengt op 18 augustus 2022 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680², heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de organieke wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit bedoeld door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Dat betekent met name dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet onder de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of HR-verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd in het kader van de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikelen 59 §1, 2de lid en 236 § 2 van de WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn Politie-Justitie). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht om na te gaan of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en van Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Bovendien heeft het COC ook een opdracht van advies uit eigen beweging, zoals bepaald in artikel 236, § 2, van de WGB, en een opdracht van algemene informatieverstrekking aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers op het gebied van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 240 van de WGB.

2. Met betrekking tot in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan uit eigen beweging of op verzoek van de regering of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke autoriteit of een politiedienst advies uit over elke aangelegenheid die verband houdt met het beheer van politionele informatie, zoals bepaald in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna de 'Algemene Verordening Gegevensbescherming' of 'AVG' genoemd).

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de 'Richtlijn Politie en Justitie' of 'LED' (*Law Enforcement Directive*) genoemd).

³ Artikel 4 §2, 4de lid WGB.

⁴ Artikel 71 §1, 3de lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2de lid en 236, §2 van de WGB.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de WGB en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die krachtens of door andere wetten aan het Controleorgaan wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De adviesaanvraag heeft betrekking op drie ontwerpen van Uitvoeringsovereenkomsten en één ontwerp van Uitvoeringsafspraken ter uitvoering van het Verdrag "*tussen het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg en het Koninkrijk der Nederlanden inzake politiesamenwerking*" gesloten op 23 juli 2018 (hierna 'Politieverdrag'⁷). Het wetsontwerp "*houdende instemming van het Verdrag tussen het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg en het Koninkrijk der Nederlanden inzake politiesamenwerking, en zijn bijlagen, gedaan te Brussel op 23 juli 2018*" (hierna 'Instemmingswet') werd door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen op 4 maart 2021 en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd, maar is op datum van dit advies nog niet gepubliceerd.

6. Het Politieverdrag zal het Benelux-verdrag van 8 juni 2004 tussen dezelfde drie landen inzake de grensoverschrijdende politiesamenwerking vervangen. Deze laatste wordt op verschillende vlakken vernieuwd en uitgebreid. Voor dit advies is van belang dat het nieuwe Politieverdrag van 23 juli 2018 onder meer voorziet in een uitbreiding van de grensoverschrijdende samenwerking tussen de Verdragsluitende Partijen⁸ en de daarmee gepaard gaande nieuwe mogelijkheden op het vlak van de uitwisseling van politionele informatie en persoonsgegevens met het oog op de voorkoming, het onderzoek en de opsporing van strafbare feiten en de handhaving van de openbare orde en veiligheid (art. 2 Politieverdrag).

7. Wat de uitwisseling van informatie en persoonsgegevens betreft, voorziet het Politieverdrag erin dat de 'bevoegde diensten' (politiediensten) van de drie landen elkaar (lijsten met) nummerplaatgegevens ('kentekengegevens') kunnen verstrekken zodat de ontvangende politiedienst (of andere bevoegde dienst) deze aan de eigen ANPR-systeem kan koppelen als 'referentiegegevens'

⁶ Artikel 71, §1, derde lid *juncto* artikel 236, §3 van de WGB.

⁷ Zoals aangeduid in de ontwerpen van Uitvoeringsbesluiten en het ontwerp van Uitvoeringsafspraken.

⁸ Deze terminologie wordt gebruikt in zowel het Politieverdrag als de Uitvoeringsovereenkomsten.

voor de automatische vergelijking met het oog op het uitvoeren van de door de verstreckende politiedienst gevraagde opvolgingshandeling van de personen of voorwerpen die internationaal dan wel nationaal gesignaleerd zijn (art. 13 Politieverdrag).

8. Daarnaast zullen de politiediensten van de drie landen elkaars politiegegevensbanken kunnen 'bevragen' (op basis van een *hit/no hit* systeem) of de gegevensbanken en de gegevensbanken die niet door de politiediensten worden beheerd, maar voor de politiediensten wel rechtstreeks toegankelijk zijn, 'raadplegen' op voorwaarde dat dit gebeurt binnen een gemeenschappelijk politiepost of tijdens gemengde patrouilles of gemeenschappelijke controles (artikelen 14, 15 en 16 Politieverdrag). Verder voorziet het Politieverdrag, met het oog op de politionele samenwerking tussen deze Benelux-landen, ook in de mogelijkheid tot het gemeenschappelijk gebruik van verbindingsofficieren in derde landen of bij internationale organisaties (art. 28 Politieverdrag).

9. Wat betreft de hiervoor bedoelde uitwisseling van informatie en persoonsgegevens (politiegegevens) is de inwerkingtreding ervan gekoppeld aan een uitvoeringsovereenkomst waarin door de Verdragsluitende Partijen de nodige voorwaarden en modaliteiten worden vastgelegd. Wat het gemeenschappelijk gebruik van verbindingsofficieren betreft, is de inwerkingtreding eveneens verbonden aan de voorwaarde dat de modaliteiten van deze samenwerking in een Uitvoeringsafpraak worden vastgelegd (art. 62 Politieverdrag).

De adviesaanvraag heeft geen betrekking op de toepassing en uitvoering van artikel 14 Politieverdrag dat voorziet in de mogelijkheid van een *hit/no hit*-bevraging van de politiegegevensbanken. Hieruit leidt het Controleorgaan af dat er (nog) geen Uitvoeringsovereenkomst voor deze gegevensverwerking (uitwisseling) werd afgesloten of nog geen finaal ontwerp werd opgesteld. Daarnaast blijkt dat de Uitvoeringsovereenkomsten ter uitvoering van de artikelen 13, 15 en 16 Politieverdrag (voorlopig) alleen tussen België en Nederland wordt afgesloten. Het Groothertogdom Luxemburg is dus (nog) geen partij bij deze drie Uitvoeringsovereenkomsten. Het Groothertogdom Luxemburg is daarentegen wel partij bij de Uitvoeringsafpraak met betrekking tot het gemeenschappelijk gebruik van verbindingsofficieren in derde landen of bij internationale organisaties, zoals bedoeld in artikel 28 Politieverdrag.

III. Analyse van de aanvraag

1. Algemene opmerkingen

10. Bij de drie Uitvoeringsovereenkomsten staat de uitwisseling van operationele informatie en persoonsgegevens (politiegegevens) centraal, waarbij de verwerkingsactiviteit respectievelijk betrekking heeft op:

- uitwisselen van referentiegegevens ter vergelijking van kentekengegevens van voertuigen door middel van het gebruik van *ANPR*-camerasystemen (uitvoering artikel 13 Politieverdrag);
- het raadplegen van elkaars politiegegevensbanken in een gemeenschappelijke politiepost (uitvoering artikel 15 Politieverdrag);
- het raadplegen van elkaars politiegegevensbanken en voor de politie toegankelijke niet-politionele gegevensbanken. Deze laatste zijn de gegevensbanken die door andere instanties worden beheerd maar waartoe de politiediensten wettig toegang hebben, zoals het Rijksregister, en dit tijdens gemengde patrouilles en gemeenschappelijke controles (uitvoering artikel 16 Politieverdrag).

1.1. Definities

11. Het ontworpen artikel 2 van de Uitvoeringsovereenkomst *ANPR*-lijsten (artikel 13 Politieverdrag) definieert enkele begrippen, zoals, in het punt d) en e) wat onder een 'hit' en een 'gevalideerde hit' wordt verstaan. Er is sprake van een 'hit' bij een positief resultaat van de vergelijking van de kentekengegevens van een voertuig met de verstrekte referentiegegevens⁹. In tegenstelling tot artikel 13 Politieverdrag, omschrijft de Uitvoeringsovereenkomst ook wat onder een 'gevalideerde hit' wordt verstaan. Het betreft "*een hit die visueel is gevalideerd door de bevoegde dienst die de referentiegegevens ontvangen en ingezet heeft*". Deze omschrijving zegt evenwel niets over wat onder 'validatie' moet worden verstaan, behalve dat de validatie visueel, en dus door een menselijke beoordeling, wordt uitgevoerd. Ook het Politieverdrag besteedt inhoudelijk geen aandacht aan deze fase van het verwerkingsproces.

12. Het 'valideren' van een 'hit' is, althans naar Belgisch politierecht, slechts één criterium binnen een ruimer toetsingskader van het verwerkingsproces. Het betreft een kwaliteitscontrole (correctheid en accuraatheid) van de gegevens die naast de wetsconformiteit van de registratie van de (persoons)gegevens moet worden uitgevoerd. Immers, het is niet omdat de gegevens 'juist' en 'actueel' zijn ('validatie') dat ze tevens wettig worden verwerkt. Het antwoord op deze laatste staat in verband met de omstandigheden waarin en de voorwaarden waaronder de persoonsgegevens door de politie (bevoegde dienst) op basis van het nationaal recht kunnen worden verwerkt. In wezen gaat het dus om drie cumulatieve criteria, in de vorm van een drietrapstest:

- een hit;
- kwaliteitscontrole (validatie of match);
- wetsconformiteit.

13. Noodzakelijkerwijs wordt de wetsconformiteit van de verwerking van de persoonsgegevens (de 'referentiegegevens') door de verstrekkende bevoegde dienst (Belgische politiedienst) voorafgaand aan de daadwerkelijk doorgifte onderzocht zodat de ontvangende bevoegde dienst van de andere

⁹ Zoals bepaald in artikel 13.3. Politieverdrag.

Verdragsluitende Partij er mag en kan op vertrouwen dat de gegevens niet alleen correct en accuraat zijn, maar ook wettig worden verwerkt. Dit verwerkingsproces is essentieel en wordt eveneens vastgelegd in artikel 7.2 Politieverdrag. Dit zou duidelijk(er) in artikel 20 Uitvoeringsovereenkomst, waarin het respect voor de basisbeginselen van het gegevensbeschermingsrecht wordt verankerd, moeten worden vastgelegd. Het ontworpen artikel 20.1 verwijst in algemene bewoordingen naar het nationaal wettelijk kader terwijl punt 2 van hetzelfde artikel zich beperkt tot de vereiste dat gegevens correct moeten zijn en foutieve gegevens door de verstrekende bevoegde dienst moeten worden gecorrigeerd. Het Controleorgaan is bijgevolg van oordeel dat ook de wettigheidstoets expliciet in (artikel 20 van) de Uitvoeringsovereenkomst moet worden vastgelegd. Het betreft immers de eerste (preliminaire), en fundamentele, voorwaarde voor de verwerking van politionele gegevens. Het ontbreken van de wettelijke basis is niet zonder (verregaande) gevolgen voor de betrokkene die aan een politie-interventie wordt onderworpen (omwille van valse positieven en onwettige opvolgingshandeling). Uiteraard houdt het COC ermee rekening dat in hoogdringende gevallen de kentekengegevens worden doorgegeven in afwachting van het vervolledigen van uitvoering van deze drietrapstest¹⁰.

14. Blijkens hetzelfde ontworpen artikel 2 Uitvoeringsovereenkomst wordt het validatieproces (kwaliteitscontrole) uitgevoerd door de "*bevoegde dienst die de referentiegegevens ontvangen en ingezet heeft*". In het licht van de voorgaande opmerkingen, is het voor het COC niet duidelijk hoe, *in casu*, de Nederlandse bevoegde dienst dit kan en in de praktijk zal doen. Of wordt dit verwerkingsproces nog in een richtlijn of protocol uitgewerkt?

1.2. Toepassingsgebied uitvoeringsovereenkomst ANPR-lijsten

15. Het toepassingsgebied van deze Uitvoeringsovereenkomst is niet duidelijk genoeg afgebakend, minstens kan deze (te) ruim geïnterpreteerd worden. Hoewel het duidelijk is dat het in essentie gaat om het verstrekken van referentiegegevens met het oog op een geautomatiseerde vergelijking van kentekengegevens, is het niet duidelijk waarin deze ANPR-verwerking afwijkt van de bestaande (internationale) communicatiemethode(en) voor de uitwisseling van deze (referentie)gegevens en opvolgingshandelingen. Volgens artikel 13.2, tweede volzin, Politieverdrag staat deze gegevensuitwisseling in verband met "*personen of voorwerpen die het voorwerp uitmaken van een internationale signalering of indien de ontvangende Verdragsluitende Partij een wettelijke basis heeft om de gevraagde opvolgingshandeling ook zonder internationale signalering uit te voeren*". Volgens de adviesaanvraag heeft deze Uitvoeringsovereenkomst "*als doel om nadere bepalingen vast te leggen met betrekking tot de uitwisseling tussen België en Nederland van referentiegegevens ('blacklists') ten behoeve van de geautomatiseerde vergelijking met gegevens van ANPR-camerasystemen, zoals*

¹⁰ Advies CON20010 uit eigen beweging van het Controleorgaan van 18 augustus 2022 "*betreffende de geautomatiseerde nummerplaatherkenning en meer bepaald betreffende de koppelingen en correlaties met de lokale en nationale technische gegevensbanker*", Intranet GPI, Sharepoint, RegPol.

voorzien in artikel 13 van het Verdrag". Het ontworpen artikel 4 Uitvoeringsovereenkomst vertaalt dit concreet als volgt: "De verstrekking van referentiegegevens op basis van artikel 13 van het Politieverdrag kan gebeuren op structurele basis, zijnde met een frequentie van minstens eenmaal per dag, of op ad hoc-basis voor het gebruik in het raam van een specifieke actie, waarbij de ontvangen referentiegegevens kunnen worden ingezet met een duur van ten hoogste 48 uur". Vervolgens besteden de ontworpen artikelen 5 en 6 Uitvoeringsovereenkomst, respectievelijk, aandacht aan het gebruik van "eigen lijsten met referenties die overgenomen zijn uit het SIS" en deze "eigen lijsten met referentiegegevens die de Partijen samenstellen met gegevens uit het SIS, worden niet als dusdanig aan elkaar verstrekt". Hieruit moet dus blijikbaar worden afgeleid dat het (ook) gaat, of kan gaan, om zogenaamde ad hoc-lijsten, deels vergelijkbaar met het aanleggen van ad hoc-lijsten, wat de Belgische politie betreft, waarvoor de rechtsbasis wordt gelegd in artikel 44/11/3decies § 4 WPA¹¹.

16. De Uitvoeringsovereenkomst lijkt, vermits het niet duidelijk, betrekking te (kunnen) hebben op een combinatie van internationale en nationale signaleringen en/of personen of voorwerpen (voertuigen) die niet als zodanig nationaal gesignaleerd moeten worden, maar wel geregistreerd zijn bij een bevoegde dienst (politiedienst) in verband met een bepaald misdrijf (bijvoorbeeld drugs) en die, bijvoorbeeld, in het raam van een welbepaalde grensoverschrijdende gemeenschappelijk actie op een ad hoc-lijst worden geplaatst. Het lijkt daarbij dus niet uitgesloten dat deze personen of voertuigen (kentekengegevens) ook op een SIS-lijst voorkomen maar zonder dat deze in verband staan met een welbepaald grensoverschrijdend fenomeen, maar deze gegevens in het raam van een specifieke actie of bepaald fenomeen op een ad hoc-lijst worden geplaatst met het oog op, *in casu*, het uitvoeren van een gemeenschappelijk actie- en interventiebeleid in het licht van de uitvoering van het Politieverdrag. Als dat de bedoeling is, wat het COC kan begrijpen, lijkt de SIS-regeling dit niet als zodanig voor ogen te hebben. Op het eerste gezicht kan het gemeenschappelijk (specifiek) doel dus niet op basis van de signalering op een SIS-lijst doeltreffend gerealiseerd worden, althans dat lijkt het geval te (kunnen) zijn.

Nochtans, hoewel het gegevenstype 'kentekengegevens' of 'nummerplaat van het voertuig' inderdaad niet uitdrukkelijk in de categorieën van gegevens in de SIS-regeling¹² wordt vermeld, blijkt evenwel dat in deze regeling bij de signalering en het actiebeleid niettemin rekening gehouden wordt met het gebruik van ANPR-camerasystemen voor het zoeken naar treffers van de internationale

¹¹ En de omwille van operationele en strategische redenen niet openbaar gemaakte Fiche C02 van de Gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken van 14 juni 2002 "betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie" (BS 16 juni 2002).

¹² Besluit 2007/533/JBZ van de Raad van 12 juni 2007 "betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)" en de Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 "betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitie samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van het Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie".

signaleringen¹³. Het lijkt dus niet uitgesloten dat de(zelfde) referentiegegevens, die in het ontworpen artikel 14 Uitvoeringsovereenkomst worden vermeld, en de opvolgingshandeling ook bij de SIS-signalering kunnen worden opgenomen. Dat is minstens uitdrukkelijk het geval voor 'de reden van de opname', en 'de opvolgingshandeling' ('de bij een hit te ondernemen actie'). In de memorie van toelichting bij de Instemmingswet met het Politieverdrag worden immers de volgende voorbeelden van een 'opvolgingshandeling' opgegeven: een aanhouding of een controle¹⁴. Dit zijn twee voorbeelden van te nemen maatregelen die ook in de SIS-regeling (en dus signalering) voorzien worden.

17. Er moet vermeden worden dat dezelfde persoonsgegevens dubbel worden verwerkt terwijl deze persoonsgegevens reeds via bestaande informatiekanalen (kunnen) worden uitgewisseld en waarbij hetzelfde resultaat kan worden bereikt. Als dat laatste niet het geval is, waarvoor de Uitvoeringsovereenkomst een oplossing lijkt te bieden, lijkt de opname van de referentiegegevens in een tijdelijke *ad hoc*-lijst (48 uur) in het raam van een welbepaalde politionele actie begrijpelijk en proportioneel, vooropgesteld dat, wat betreft de Belgische *ad hoc*-lijst, deze conform de WPA en de niet openbare Fiche C02 van de MFO-3¹⁵ worden verwerkt¹⁶.

18. Zoals in artikel 3 Politieverdrag wordt bepaald, heeft het Verdrag een aanvullend karakter op de bestaande juridische kaders die de verwerking (en dus uitwisseling) van politionele gegevens regelen. Het moet dan ook duidelijk zijn dat de gegevensuitwisseling op basis van het Politieverdrag zich als een *lex specialis* onderscheidt van de andere Europese of internationale rechtsinstrumenten op aspecten die (nagenoeg) hetzelfde doel nastreven. Dit moet duidelijk in de Uitvoeringsovereenkomst naar voren komen, m.a.w. duidelijk moet blijken waarom de gegevens op de internationale lijsten niet zouden beantwoorden aan de met de Uitvoeringsovereenkomst beoogde finaliteit en daarom het gebruik van (specifieke) *ad hoc*-lijsten te rechtvaardigen is¹⁷. Dit komt niet goed tot uiting in de Uitvoeringsovereenkomst. Een element die daarbij mede helderheid kan brengen is, als er inderdaad

¹³ Uitvoeringsbesluit van de Commissie van 26 februari 2013 "tot vaststelling van het Sirene-handboek en andere uitvoeringsmaatregelen voor het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)", punt 9, en artikel 12.7 van de Verordening (EU) 2018 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018.

¹⁴ Parl. St. Kamer 2019-2020, nr. 55-1440/001, 17.

¹⁵ De Fiche C02 van de Gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken van 14 juni 2002 "betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie" (BS 16 juni 2002). Zie concreet het Advies CON20010 uit eigen beweging van het Controleorgaan van 18 augustus 2022 "betreffende de geautomatiseerde nummerplaattherkenning en meer bepaald betreffende de koppelingen en correlaties met de lokale en nationale technische gegevensbanker", p. 14, Intranet GPI, Sharepoint, RegPol.

¹⁶ En de Gemeenschappelijke bindende richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "aangaande de nadere regels betreffende de koppeling van gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 onderling of met andere gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden" (BS 4 augustus 2021). Zie ook het Advies CON20010 uit eigen beweging van het Controleorgaan van 18 augustus 2022 "betreffende de geautomatiseerde nummerplaattherkenning en meer bepaald betreffende de koppelingen en correlaties met de lokale en nationale technische gegevensbanker", Intranet GPI, Sharepoint, RegPol.

¹⁷ Advies CON20010 uit eigen beweging van het Controleorgaan van 18 augustus 2022 "betreffende de geautomatiseerde nummerplaattherkenning en meer bepaald betreffende de koppelingen en correlaties met de lokale en nationale technische gegevensbanker", p. 14, Intranet GPI, Sharepoint, RegPol.

sprake is van het gebruik van specifieke *ad hoc*-lijsten, dat deze term ook bij de definities van het ontworpen artikel 2 Uitvoeringsovereenkomst wordt opgenomen en helder wordt omschreven.

1.3. De wijze van raadpleging van de gegevens in een gemeenschappelijke politiepost of tijdens gemengde patrouilles en gemeenschappelijke controles

19. In de memorie van toelichting bij de Instemmingswet wordt in het raam van een gemengde patrouille of gemeenschappelijk controle het belang benadrukt om elkaars (politie)gegevensbanken te kunnen raadplegen. Er wordt gesteld dat het gaat om "*databanken die in politievoertuigen geraadpleegd kunnen worden, via een mobiele of een statische applicatie*"¹⁸. De vraag rijst of, en zo ja, in welke mate, daarbij gedacht wordt aan de toepassingen 'FOCUS@GPI' en 'POLICESEARCH GPI'. Het mag duidelijk zijn dat het Controleorgaan ter zake, desgevallend, het nodige voorbehoud plaatst nu er nog heel veel juridische en praktische onduidelijkheden zijn over de daadwerkelijke werking én wetsconformiteit van deze toepassingen/gegevensbanken. Er moeten met andere woorden nog veel zaken opgelost en/of geremedieerd worden om deze toepassingen in overeenstemming te brengen met titel 2 WGB en de WPA voordat deze daadwerkelijk operationeel kunnen worden gebruikt in een louter Belgische context, laat staan in een internationale context zoals *in casu* met Nederland (en desgevallend nadien met Luxemburg)

2. Concrete opmerkingen per Uitvoeringsovereenkomst

2.1. De uitvoeringsovereenkomst ANPR-lijsten (art. 13 Verdrag)

20. In het ontworpen artikel 2 Uitvoeringsovereenkomst wordt de term 'referentiegegevens' omschreven. Het betreft "*persoonsgegevens en informatie die worden gebruikt als referentie ten behoeve van geautomatiseerde vergelijking van passagiersgegevens*". Niettegenstaande het toepassingsgebied van deze Uitvoeringsovereenkomst beperkt is tot de uitvoering van artikel 13 Politieverdrag, met name de vergelijking van kentekengegevens van voertuigen, is het in het licht van het legaliteitsbeginsel (waaronder de voorzienbaarheid) aangewezen dat de definitie wordt aangevuld met de categorie van de persoonsgegevens die *in casu* in aanmerking komen, met name, bij wijze van suggestie: "*die betrekking hebben op personen of voorwerpen die het voorwerp uitmaken van een internationale signalering of een signalering op basis van een nationale signalering overeenkomstig het nationaal recht*". Het maakt duidelijk, en concretiseert de voorwaarde van artikel 13 Politieverdrag, dat op basis van de Belgische regeling een persoon niet via de nummerplaat van een voertuig nationaal kan worden gesignaleerd zonder dat de persoon en de nummerplaat en/of het voertuig op zichzelf voldoen aan de criteria om op basis van de WPA en de Fiche C02 van de MFO-3 gesignaleerd te

¹⁸ Parl. St. Kamer 2019-2020, nr. 55-1440/001, 21.

worden¹⁹. Zoals artikel 13.3 Politieverdrag het vereist, moet de nationale signalering gebaseerd worden op het nationaal recht. Het Verdrag biedt dus niet, in tegenstelling tot het uitwisselen van de referentiegegevens, de rechtsgrond voor het signaleren van personen en een nummerplaat van een voertuig als deze laatsten niet voldoen aan de nationale voorwaarden om gesignaleerd te worden.

21. Het COC is daarnaast, zoals in randnummer 13 van dit advies wordt opgemerkt, van oordeel dat de Uitvoeringsovereenkomst uitdrukkelijker dient vast te leggen dat de referentiegegevens rechtmatig moeten worden verstrekt. Concreet zou, bijvoorbeeld, na punt 1 van het ontworpen artikel 3 Uitvoeringsovereenkomst, de volgende bepaling kunnen worden ingevoegd (waardoor dit artikel zou vernummerd moeten worden):

“Er worden aan de bevoegde dienst van een andere deelnemende Verdragsluitende Partij enkel referentiegegevens verstrekt die op het ogenblik van de verstrekking in overeenstemming zijn met de verwerking van de persoonsgegevens op basis van het nationaal recht”. Dit betreft de eerste fase van de controle die noodzakelijkerwijs (en wetsconform) voorafgaat aan het verstrekken van de referentiegegevens, zoals uiteengezet in randnummer 12 van dit advies²⁰. Op die manier mag de ontvangende Verdragsluitende Partij er op vertrouwen dat de gegevens minstens rechtmatig werde en worden verstrekt²¹.

22. De artikelen 15, 18 en 20 voorzien in nationale contactpunten van de Verdragsluitende Partijen wier namen en contactgegevens zullen worden uitgewisseld. Het Controleorgaan wenst eveneens steeds op de hoogte te worden gesteld van de namen en contactgegevens van de Belgische nationale contactpunten alsmede onverwijld van eventuele wijzigingen.

Het ontworpen artikel 22.9 Uitvoeringsovereenkomst voorziet verder in een eerste evaluatie na twee jaar van de inwerkingtreding en vervolgens maximaal om de vijf jaar. Het Controleorgaan verzoekt de aanvrager om van de evaluaties op de hoogte gebracht te worden.

23. Verder heeft het Controleorgaan geen bijzondere opmerkingen.

2.2. De Uitvoeringsovereenkomst met betrekking tot het raadplegen van politiegegevensbanken: de gemeenschappelijke politiepost (art. 15 Politieverdrag)

¹⁹ Vgl. Advies CON20010 uit eigen beweging van het Controleorgaan van 18 augustus 2022 *“betreffende de geautomatiseerde nummerplaatherkenning en meer bepaald betreffende de koppelingen en correlaties met de lokale en nationale technische gegevensbanker”*, p. 14, Intranet GPI, Sharepoint, RegPol.

²⁰ Zie COC: Advies CON20010 uit eigen beweging van het Controleorgaan van 18 augustus 2022 *“betreffende de geautomatiseerde nummerplaatherkenning en meer bepaald betreffende de koppelingen en correlaties met de lokale en nationale technische gegevensbanker”*, Intranet GPI, Sharepoint, RegPol.

²¹ Op de ontvangst van de gegevens is immers het nationale recht van de ontvangende Verdragspartij van toepassing (art. 13.4. Politieverdrag).

24. Op grond van het ontworpen artikel 1.b. samen gelezen met de bijlage 6 van het Politieverdrag kunnen de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG), de basisgegevensbanken en de bijzondere gegevensbanken (GBO's) geraadpleegd worden. Het ontworpen artikel 4.4. Uitvoeringsovereenkomst stelt daarentegen dat de gegevenssets aangeduid "*in de bijlage bij deze Uitvoeringsovereenkomst*" raadpleegbaar zijn. Het COC stelt vast dat de GBO's **niet** in deze bijlage van de Uitvoeringsovereenkomst als 'Raadpleegbare gegevenssets' worden vermeld. Hieruit leidt het COC af dat de GBO's dus niet raadpleegbaar zijn op de gemeenschappelijke politiepост (en dus in wezen een beperking vormen op de gegevensbanken vermeld in de bijlage van het Politieverdrag). Gelet op het volatiele karakter van de bijzondere gegevensbanken die, op grond van de ervaring van het COC, door de band genomen een stuk minder in overeenstemming zijn met het gegevensbeschermingsrecht (nauwkeurigheid, proportionaliteit, informatieveiligheid, enz. ...) staat het COC volmondig achter deze keuze.

25. De toegang tot de Belgische politiegegevensbanken is, naast andere voorwaarden die in de Uitvoeringsovereenkomst worden vastgelegd, gebaseerd op en beperkt tot het autorisatieprofiel 'exploitatie'²² voor wat betreft de toegang tot de ANG (cf. bijlage, punt 6, 2^e bolletje Uitvoeringsovereenkomst). Het Controleorgaan gaat er hierbij vanuit dat dit gelijk staat met de autorisatie 'basis exploitatie', te onderscheiden van de autorisatie 'gevorderde exploitatie'. Dit betekent concreet dat de geautoriseerde Nederlandse (politie)ambtenaar geen toegang heeft tot niet-concrete informatie, noch tot de basisgegevensbank voor onderzoeken. Wat betreft de lokale basisgegevensbank (ISLP) is deze raadpleegbaar zoals voorzien voor de ambtenaren van de politiezone Regio Turnhout (het Belgisch contactpunt van de gemeenschappelijke politiepост). Het Controleorgaan begrijpt dat het toekennen van het toegangsniveau een prerogatief is van de korpschef van de Belgische lokale politiedienst die het contactpunt is van de gemeenschappelijke politiepост. Dat ontslaat de Ministers er, als verwerkingsverantwoordelijken, niet van om in de Uitvoeringsovereenkomst de nodige waarborgen vast te leggen opdat de toegang tot de politionele gegevens van de basisgegevensbank *de facto* niet een gelijkaardig autorisatieprofiel '(basis) exploitatie' overstijgt. Dit risico of gevaar kan, zoals in randnummer 19 van dit advies wordt opgemerkt, nog toenemen in het raam van de verdere ontwikkelingen en het gebruik van de applicatie 'FOCUS@GPI' en de politionele zoekmotor 'POLICESEARCH GPI'. In dat verband rijst de pertinente vraag of op grond van deze Uitvoeringsovereenkomst uitsluitend de ISLP van de PZ Regio Turnhout raadpleegbaar is of, in het licht van de gemeenschappelijke bindende richtlijn van 4 augustus 2021²³, die raadpleegbaarheid zich ook uitstrekt tot de ISLP's van andere politiezones die voor de PZ Regio Turnhout toegankelijk (zullen) zijn. Het antwoord op deze vraag is onduidelijk nu de bijlage van de

²² Dit sluit aan bij de suggestie van het COC in het advies uit eigen beweging van 24 maart 2021 "*betreffende het ontwikkelen van een profielbeleid in het algemeen, het toekennen van het onderzoeksprofiel "gevorderde exploitatie" in het bijzonder aan de leden van de geïntegreerde politie en betreffende het gebruik van de toepassing ANG controle door de onthaalmedewerker (DD210006)*, Intranet Sharepoint GPI, RegPol.

²³ Gemeenschappelijke bindende richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "*aangaande de nadere regels betreffende de koppeling van gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 onderling of met andere gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden*" (BS 4 augustus 2021).

Uitvoeringsovereenkomst de uitbreiding van de toegang tot de ISLP's van andere politiezones niet uitsluit: "*De Belgische Geïntegreerde Politie stelt de volgende gegevenssets ter beschikking voor raadpleging:*

- *de gegevens in het Integrated System for the Local Police (ISLP) die raadpleegbaar zijn voor de ambtenaren van de PZ Regio Turnhout, met uitzondering van de externe databanken die via ISLP kunnen worden geraadpleegd*²⁴;
- (...).

Deze vage formulering maakt het mogelijk dat het ook gaat, of kan gaan, om ISLP's van andere politiezones waartoe de PZ Regio Turnhout toegang heeft, of zal hebben, (op basis van raadpleging) op grond van de toepassing van de gemeenschappelijke bindende richtlijn van 4 augustus 2021. De applicatie FOCUS@GPI zal hierbij (in de toekomst) een centrale rol spelen. Het is dan ook noodzakelijk dat de Uitvoeringsovereenkomst hierover duidelijkheid brengt.

26. De Uitvoeringsovereenkomst besteedt uitgebreid aandacht aan de traceerbaarheid van de raadplegingen van de gegevensbanken. Ook wanneer een Belgische politiegegevensbank of andere overheidsgegevensbank door een Nederlandse (politie)ambtenaar wordt geraadpleegd, gebeurt dit onder de verantwoordelijkheid van de, *in casu*, Belgische verwerkingsverantwoordelijke van de respectievelijke (politie)gegevensbank (artikelen 9 en 12 Uitvoeringsovereenkomst). Wat het 'inloggen' betreft, is het Controleorgaan van oordeel dat het ontworpen artikel 9 of 12 Uitvoeringsovereenkomst moet voorzien in een verplichting om de reden van raadpleging op of in te geven die in verband staat met de referentie van de (welbepaalde) interventie of de opvolgingshandeling (de te nemen maatregel). De verplichting tot het vermelden van een reden voor raadpleging vloeit voort uit de artikelen 56 §1, 2 en 3 WGB juncto 44/11/3 §4 WPA. Het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie heeft hiervoor in 2021 nog de permanente nota CG-2021/4833 verspreid²⁵. Hoewel dit derhalve sowieso een wettelijke verplichting is, is het niet zonder belang dat dit in de Uitvoeringsovereenkomst op supranationaal niveau uitdrukkelijk wordt bevestigd²⁶ en verankerd. De praktijk wijst overigens uit dat de naleving van deze wettelijke verplichting bijzonder problematisch is zodat een regelmatige herhaling geen overbodige luxe is.

27. Het ontworpen artikel 12 Uitvoeringsovereenkomst heeft betrekking op de monitoring van de logging en de 'oneigenlijke raadplegingen' van de gegevensbanken. Naar het oordeel van het Controleorgaan moet dit artikel aangevuld worden met de vereiste dat een register wordt aangelegd

²⁴ De verwijzing naar 'externe' databanken heeft voor alle duidelijkheid geen betrekking op de politiegegevensbanken (zie verder).

²⁵ Permanente nota CG-2021/4833_N van het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde politie van 8 september 2021 met als onderwerp "*Richtlijn betreffende de motivering van de raadplegingen van de politionele gegevensbanken en de gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben in het raam van de uitvoering van de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie*" (zie onder meer punt 7 "*Organisatie van de controles*": "*Alle politiekorpsen en – entiteiten moeten te allen tijde kunnen zeggen wie wat, wanneer en om welke reden heeft geraadpleegd. Ze moeten binnen hun diensten ook de rechtmatigheid van de verwerking controleren en eigen controles uitvoeren. ... Deze controle van de loggings in de gegevensbanken treedt in werking zodra het instrument dat deze controle mogelijk maakt, beschikbaar is*", wat voor de ANG al vele jaren het geval is).

²⁶ Dit is een verplichting op basis van artikel 25.1. LED.

met vermelding van de aard van de oneigenlijke raadpleging, de betreffende gegevensbank, de genomen maatregel en dat het register ter beschikking wordt gehouden van de toezichthoudende autoriteit (het COC). Het draagt bij tot, enerzijds, de transparantie van het monitoringsbeleid en, anderzijds, de opvolging van de acties die op basis van de incidenten moeten genomen worden.

Het is evenmin overbodig dat op supranationaal niveau het bewaren van de logbestanden wordt bevestigd²⁷ en volgens de bewaartermijnen op basis van het nationaal recht. Zoals in punt 4 van hetzelfde artikel wordt bepaald, hebben de toezichthoudende autoriteiten (het COC) immers toegang tot de loggegevens. Concreet betekent dit dat de loggegevens (historiek) beschikbaar zijn gedurende de vastgelegde bewaartermijnen voor de respectievelijke nationale gegevensbanken zoals geregeld door het nationaal recht van de Verdragsluitende Partijen.

Op die manier zou invulling worden gegeven aan de in de preambule van deze Uitvoeringsovereenkomst opgenomen overweging *"dat een dergelijke raadpleging omkleed dient te worden met voldoende vastgestelde operationele en technische voorwaarden, voorzieningen en modaliteiten"*.

Verder voorziet het ontworpen punt 3 van artikel 12 enkel in de mogelijkheid (*"De Partijen **kunnen** raadplegingen en verdere verwerkingen actief monitoren, al dan niet op basis van logging"*) van proactieve controles. Het COC dringt aan op een daadwerkelijke verplichting op geregelde tijdstippen (bv. minstens éénmaal per jaar) proactieve steekproefcontroles te houden, zoals het dat oplegt bij elke Belgische politiezone of entiteit van de federale politie waar het reeds een toezichtonderzoek heeft uitgevoerd. De ervaring leert immers dan één en anders bij gebreke aan een verplichting te vrijblijvend is en in de praktijk nooit wordt toegepast. Een jaarlijkse onaangekondigde steekproef is geen overbodige preventieve maatregel.

28. Het ontworpen artikel 15 Uitvoeringsovereenkomst voorziet in een eerste evaluatie na twee jaar van de inwerkingtreding en vervolgens maximaal om de vijf jaar. Het Controleorgaan verzoekt om van de evaluaties op de hoogte gebracht te worden.

29. Verder heeft het Controleorgaan geen bijzondere opmerkingen.

2.3. De Uitvoeringsovereenkomst met betrekking tot het raadplegen van voor de politie toegankelijk gegevensbanken: gemengde patrouilles en gemeenschappelijke controles (art. 16 Politieverdrag)

30. Het Controleorgaan verwijst naar de voorgaande opmerkingen in de randnummers 24 t.e.m. 29

²⁷ Dit is een verplichting op basis van artikel 25.1. LED.

van dit advies inzake het autorisatieprofiel voor het *ISLP*, het inloggen, het bijhouden van de logbestanden, de onrechtmatige verwerking van de persoonsgegevens (oneigenlijk gebruik van de autorisatie), de noodzaak aan proactieve controles op de reden raadpleging, de problematiek van de koppeling van de *ISLP*(s) en de kennisgeving van de contactpunten en de evaluatie van deze Uitvoeringsovereenkomst aan het Controleorgaan.

31. De set van gegevens die raadpleegbaar zijn worden omschreven in het ontworpen Artikel 2. b) Uitvoeringsovereenkomst. Zoals voor de hiervoor besproken Uitvoeringsovereenkomst betreft het de gegevens van de in bijlage 6 bij het Politieverdrag genoemde gegevensbanken. In tegenstelling tot de voorgaande Uitvoeringsovereenkomst van artikel 15 Politieverdrag kunnen volgens de bijlage II van de Uitvoeringsovereenkomst (en in overeenstemming met bijlage 6 Politieverdrag) ook de externe gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben, geraadpleegd worden.

32. In tegenstelling tot de Uitvoeringsovereenkomst van artikel 15 Politieverdrag, is de autorisatie tot het raadplegen van gegevensbanken tijdens gemengde patrouilles en gemeenschappelijke controles dus veel ruimer. Naast de operationele politiegegevensbanken ANG, *ISLP* kunnen ook de 'bijzondere gegevensbanken en andere gegevensbanken waartoe de Belgische politie toegang heeft, door, *in casu*, de Nederlandse (politie)ambtenaar geraadpleegd worden. Het gaat om de volgende niet-politionele gegevensbanken:

- het Rijksregister;
- de gegevensbank inschrijving voertuigen (DIV)
- het Detentie Informatie Systeem van de FOD Justitie (SIDIS Suite)
- de gegevensbank rijbewijzen van de FOD Mobiliteit en de FOD Justitie (Kruispuntbank rijbewijzen), en
- de Kruispuntbank van ondernemingen van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie (KBO).

33. In het licht van de toepassing van het proportionaliteitsbeginsel stelt het Controleorgaan zich vragen naar en bij de draagwijdte van de woorden 'relevante gegevens' die in de *ISLP*(s) en de *GBO*(s) geraadpleegd kunnen worden. Mintens een tweetal vragen dringen zich op. Ten eerste, in welk opzicht valt er een objectief onderscheid te onderkennen tussen de 'gegevens die raadpleegbaar zijn voor de ambtenaren van de PZ Regio Turnhout', zoals omschreven in de Uitvoeringsovereenkomst inzake de gemeenschappelijke politiepost (supra, Uitvoeringsovereenkomst artikel 15 Politieverdrag), enerzijds, en 'de relevante gegevens' van *ISLP*(s) en de *GBO*(s), waaronder ook deze van de PZ Regio Turnhout wordt begrepen²⁸, in het raam van gemengde patrouilles en gemeenschappelijke controles zoals voorzien in deze Uitvoeringsovereenkomst? Ten tweede, is het evident problematisch dat blijkbaar de 'relevante gegevens' van alle *GBO*'s door de geautoriseerde (politie)ambtenaar van de

²⁸ Merk op dat ingevolge deze Uitvoeringsovereenkomst het gaat om "de relevante gegevens in het Integrated System for the Local Police (*ISLP*), met uitzondering van de externe databanken die via de *ISLP* kunnen worden geraadpleegd, tenzij ze opgenomen zijn in deze bijlage". Het gaat dus potentieel om alle Belgische *ISLP*'s.

bevoegde dienst van de andere Verdragsluitende Partij kunnen geraadpleegd worden aangezien deze in de bijlage II van de Uitvoeringsovereenkomst niet worden gedefinieerd. Integendeel, het gaat om "bijzondere gegevensbanken beheerd door de Geïntegreerde Politie". In werkelijkheid gaat het om een exorbitant en onbepaald aantal GBO's. In het register RegPol van de GPI, dat niet eens verplichtend is gesteld zodat er geen zekerheid is over het exacte aantal GBO's, gaat het alvast om niet minder dan 6.924 bijzondere gegevensbanken²⁹. Is dat werkelijk de bedoeling? In ieder geval wordt de noodzakelijkheid van dit onbepaald en massaal gebruik van GBO's niet aangetoond, noch gemotiveerd, noch wordt één of ander filtersysteem voorzien. De ene GBO is evident de andere niet, noch inzake finaliteit noch met betrekking tot gevoeligheid van de gegevens en daaraan gekoppelde toegang tot de GBO. Zoals de toegang nu wordt voorzien is deze evident disproportioneel.

Opdat de raadpleging van de 'relevante gegevensset' de evenredigheidstoets kan doorstaan moet de toegang tot de vermelde Belgische (politie)gegevensbanken in een redelijke verhouding staan tot de toegang door de Belgische geautoriseerde politieambtenaar tot de 'relevante gegevens', met name persoonsgegevens, van, *in casu*, de gegevensbanken van de Nederlandse Nationale Politie en van de Koninklijke Marechaussee anderzijds, en *vice versa*. De Uitvoeringsovereenkomst lijkt geen oog te hebben voor dit evenwicht, minstens niet expliciet, noch impliciet, vast te leggen.

Tot slot kunnen vragen gesteld worden bij het woord "*optioneel*" wat de raadpleegbare gegevenssets betreft in de bijlage II, punt 1, laatste bolletje. Wat de voorzienbaarheid van de norm betreft voldoen deze bewoordingen niet. Wat wordt daarmee nu juist bedoeld? Waarvan hangt het af? Wie beslist om al dan niet deze optie te lichten? De stellers van de Uitvoeringsovereenkomst dient hierin helderheid te brengen.

2.4. De Uitvoeringsafspraken met betrekking tot het gemeenschappelijk gebruik van verbindingsofficieren (art. 28 Politieverdrag)

34. Deze Uitvoeringsafspraken regelt de modaliteiten van de samenwerking tussen de drie landen voor het gemeenschappelijk gebruik van verbindingsofficieren in derde landen of bij een internationale organisatie om ten behoeve van een ander dan de eigen Verdragsluitende Partij taken met betrekking tot de informatie-uitwisseling uit te oefenen.

35. Hoewel het COC ter zake geen bijzondere opmerkingen heeft, moet worden benadrukt de informatie die via deze weg, met het oog op uitwisseling met een derde land of een internationale organisatie, aan de verbindingsofficier wordt bezorgd, moet voldoen aan de vereisten van wettigheid en proportionaliteit. Het spreekt voor zich dat de voorgaande opmerkingen in dit advies een impact

²⁹ Raadpleging RegPol op 17 augustus 2022. Dat belet niet dat er veel te zeggen valt over dit cijfer gezien het manifeste gebrek aan kwaliteitscontrole door de respectievelijke entiteiten van de GPI en hun DPO's.

hebben op de vraag naar de wettigheid en proportionaliteit van informatie-uitwisseling door de verbindingsofficier, waarbij voor ogen moet worden gehouden dat de verbindingsofficier aan wie de informatie wordt bezorgd om deze door te geven niet noodzakelijk een Belgische politieofficier zal zijn en dus niet vertrouwd zal zijn met de Belgische wetgeving inzake het politieel informatiebeheer.

3. **Samengevat**

36. Voor een goed begrip worden hierna de knel- en/of verbeterpunten in hoofdzaken opgesomd ten aanzien van respectievelijke Uitvoeringsovereenkomsten:

- in de Uitvoeringsovereenkomst wordt geen omschrijving gegevens van wat onder 'validatie' moet worden verstaan;
- daarnaast moet ook de wettigheidstoets in de Uitvoeringsovereenkomst moet worden vastgelegd;
- het moet duidelijk zijn in welk opzicht de verwerkingsactiviteit zich onderscheidt van de bestaande internationale signalering waardoor deze laatste niet het beoogde resultaat (zou) kunnen leveren;
- het is daarbij van belang dat dit specifiek communicatiemiddel, met name 'ad hoc- lijst' ('actie') in de Uitvoeringsovereenkomst wordt gedefinieerd;
- in het licht van het legaliteitsbeginsel (waaronder de voorzienbaarheid) is het aangewezen dat de definitie van 'referentiegegevens' wordt aangevuld met de categorie van de persoonsgegevens die in aanmerking komen;
- aangezien de (politieel)gegevensbanken ook via een mobiel systeem moeten kunnen geraadpleegd worden, dient hierbij rekening gehouden te worden met de vele juridische en praktische vragen die rijzen, en momenteel nog niet beantwoord zijn, met betrekking tot de toepassingen FOCUS@GPI en POLICESEARCH GPI;
- het is het COC niet duidelijk hoe het validatieproces (kwaliteitscontrole) door de ontvangende bevoegde dienst zal worden uitgevoerd;
- in de Uitvoeringsovereenkomst moeten de nodige waarborgen worden opgenomen zodat de toegang tot de politieel gegevens via de basisgegevens- en bijzondere gegevensbanken *de facto* niet het autorisatieprofiel '(basis) exploitatie' overstijgt;
- het ontworpen artikel 9 of 12 van de Uitvoeringsovereenkomsten Artikel 15 en 16 Politieverdrag moet voorzien in een verplichting om de reden van raadpleging op te geven die in verband staat met de referentie van de (welbepaalde) interventie of de opvolgingshandeling (te nemen maatregel);
- In dat kader dient er voorzien te worden in verplichte proactieve controles op de rechtsmatigheid van de raadplegingen;
- van de 'oneigenlijke raadplegingen' wordt een register aangelegd en ter beschikking gehouden van de toezichthoudende autoriteit;
- er wordt vastgelegd dat het bewaren van de logbestanden gebeurt op basis van het nationaal recht;
- in de Uitvoeringsovereenkomst dienen de nodige waarborgen te worden opgenomen die ervoor moeten zorgen dat de toegang tot de basisgegevensbank *de facto* het autorisatieprofiel 'exploitatie' niet overstijgt;

- er moet een duidelijk antwoord worden gegeven op de vraag of de toegang tot het *ISLP* van de PZ Regio Turnhout zich ook uitstrekt tot de *ISLP's* van andere politiezones;
- niet aanvaardbaar is dat kennelijk de 'relevante gegevens' van **alle** GBO's door de geautoriseerde (politie)ambtenaar van de bevoegde dienst van de andere Verdragsluitende Partij kunnen geraadpleegd worden, aangezien deze in de bijlage II van de Uitvoeringsovereenkomst niet worden gedefinieerd;
- opdat de raadpleging van de 'relevante gegevensset' de evenredigheidstoets kan doorstaan moet de toegang tot de vermelde Belgische (politie)gegevensbanken in een redelijke verhouding staan tot de gegevensbanken op zich, enerzijds, en de toegang van de Belgische geautoriseerde politieambtenaar tot 'relevante gegevens' van de gegevensbanken van de andere Verdragsluitende Partij, anderzijds;
- de vaststelling dat de opmerkingen in dit advies een impact hebben op de vraag naar de wettigheid en proportionaliteit van informatie-uitwisseling door de verbindingsofficier.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie

verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde opmerkingen en aanbevelingen van aanpassingen van de Uitvoeringsovereenkomsten zoals onder meer samengevat in randnummer 36 van dit advies .

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 18 augustus 2022.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD