



## CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
/	DA220019		11.7.2022

**Betreft: Advies betreffende een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wat de bewaartermijnen van de camerabeelden en het recht op toegang tot die beelden voor de burgers betreft**

Het Controlegeorgan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controlegeorgan'),

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (B.S., 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB')*, inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG');

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA');

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*);

Gelet op het verzoek van de Commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 25 mei 2022;

Gelet op het antwoord van de heer Frank Schuermans, lid-raadsheer in het Controlegeorgan van 29 mei 2022 aan de Commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers;

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans, lid-raadsheer in het Controlegeorgan;

Brengt op 11 juli 2022 het volgend advies uit.

## **I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan**

**1.** In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de Verordening 2016/679<sup>1</sup> en de Richtlijn 2016/680<sup>2</sup>, heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de organieke wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit bedoeld door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2<sup>o</sup>, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Dat betekent met name dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet onder de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of HR-verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd in het kader van de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikelen 59 §1, 2de lid en 236 § 2 van de WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn Politie-Justitie). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht om na te gaan of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)<sup>3</sup> en van Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB<sup>4</sup>. Bovendien heeft het COC ook een opdracht van advies uit eigen beweging, zoals bepaald in artikel 236, § 2, van de WGB, en een opdracht van algemene informatieverstrekking aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers op het gebied van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 240 van de WGB.

**2.** Met betrekking tot in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan uit eigen beweging of op verzoek van de regering of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke autoriteit of een politiedienst advies uit over elke aangelegenheid die verband houdt met het beheer van politiebureaus, zoals bepaald in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt<sup>5</sup>.

**3.** Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna de 'Algemene Verordening Gegevensbescherming' of 'AVG' genoemd).

<sup>2</sup> Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de 'Richtlijn Politie en Justitie' of 'LED' (*Law Enforcement Directive*) genoemd).

<sup>3</sup> Artikel 4 §2, 4de lid WGB.

<sup>4</sup> Artikel 71 §1, 3de lid WGB.

<sup>5</sup> Artikelen 59 §1, 2de lid en 236, §2 van de WGB.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de WGB en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die krachtens of door andere wetten aan het Controleorgaan wordt verleend<sup>6</sup>.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

## **II. Voorwerp van de aanvraag**

5. De adviesaanvraag heeft betrekking op een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wat de bewaartermijnen van de camerabeelden en het recht op toegang tot die beelden voor de burgers betreft, ingediend door de kamerleden Eva Platteau en Julie Chanson (hierna 'het wetsvoorstel').

6. Het wetsvoorstel wil in essentie in de WPA, enerzijds, een minimumbewaartermijn voor de camerabeelden vastleggen en, anderzijds, voorzien in een recht van toegang tot de beelden voor de burger die werd gefilmd. Daarvoor worden, respectievelijk, de artikelen 25/6 en 25/7 WPA met betrekking tot het zichtbaar gebruik van camera's gewijzigd. Daarmee willen de stellers van het wetsvoorstel gevolg geven aan het ambtshalve advies van het Controleorgaan van 8 mei 2020 "*naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams*"<sup>7</sup> en, volgend op het ambtshalve advies van het Controleorgaan, de aanbevelingen van een studie van de KU Leuven van november 2021 m.b.t. de "*Mogelijkheden en uitdagingen bij het gebruik van de bodycam door de geïntegreerde politie*"<sup>8</sup>. Het ambtshalve advies van het COC over het gebruik van de *bodycam* lag aan de basis van het onderzoek van de KU Leuven.

## **III. Analyse van de aanvraag**

### **1. Algemeen**

---

<sup>6</sup> Artikel 71, §1, derde lid *juncto* artikel 236, §3 van de WGB.

<sup>7</sup> Beschikbaar op <https://www.controleorgaan.be/nl/publicaties/adviezen-aanbevelingen>

<sup>8</sup> FOD Binnenlandse Zaken – Algemene Directie Preventie en Veiligheid. Beschikbaar op <https://www.law.kuleuven.be/linc/onderzoek/onderzoekbodycam.html>.

**7.** Vooraleer inhoudelijk op het wetsvoorstel wordt ingegaan, is het niet zonder belang om de doelstellingen van het wetsvoorstel ten opzichte van het bewaren van en toegang tot de camerabeelden de *lege ferenda* kort te schetsen.

### 1.1. De wettelijke bewaartermijn

**8.** Artikel 25/6 WPA bepaalt dat de camerabeelden maximum 12 maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan, kunnen worden bewaard. De camerabeelden krijgen evenwel een andere bewaartermijn wanneer deze in verband worden gebracht met concrete feiten van bestuurlijke en gerechtelijke politie waardoor de beelden (vervolgens) deel uitmaken registraties in de basisgegevensbanken, de Algemene Nationale Gegevensbank (A.N.G.) of nog een bijzondere gegevensbank<sup>9</sup>. Het betreft in dat geval een andere bewaartermijn die los staat van de maximale bewaartermijn bepaald in artikel 25/6 WPA (maar waarbij rekening wordt gehouden met de aanvankelijk registratie van de betreffende camerabeelden).

**9.** In het perspectief van de doelstelling van het wetsvoorstel zijn daarbij twee elementen van belang:

- 1) de camerabeelden *kunnen* worden bewaard, maar dat moet niet;
- 2) de camerabeelden *kunnen* 12 maanden worden bewaard, maar deze is louter een maximumtermijn.

In het arrest nr. 27/2020 van 20 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof<sup>10</sup> geoordeeld dat deze twee facultatieve voorwaarden uiting geven aan het proportionaliteitsbeginsel. De vraag of de beelden worden bewaard en zo ja gedurende welke termijn wordt casuïstisch door de verwerkingsverantwoordelijke beoordeeld.

Het wetsvoorstel wil daarentegen de bewaartermijn op een verplichte minimumduur vastleggen. Volgens vaststaande rechtspraak moet dit gerechtvaardigd worden op basis van pertinente en objectieve redenen. Er wordt een minimum bewaartermijn van drie maanden ingevoerd teneinde:

- de variatie van de bewaartermijnen binnen de geïntegreerde politie een halt toe te roepen;
- te voldoen aan de operationele behoefte om de beelden te kunnen raadplegen teneinde deze verder te kunnen verwerken in het kader van concrete feiten van bestuurlijke en gerechtelijke politie.

### 1.2. Het recht van toegang

**10.** Daarnaast regelt artikel 25/7 WPA de voorwaarden voor de politie om de camerabeelden te raadplegen naar gelang de toegang tot de beelden in verband staat met een opdracht van bestuurlijke dan wel gerechtelijke politie. Er wordt daarentegen niet voorzien in een het recht van toegang tot de

---

<sup>9</sup> Het betreft concreet de (verdere) verwerking van de informatie en persoonsgegevens (op basis van de camerabeelden) geregeld in de artikelen 44/5 en 44/11/2 WPA.

<sup>10</sup> GwH, n° 27/2020 van 20 februari 2020, [www.grondwettelijkhof.be](http://www.grondwettelijkhof.be)

camerabeelden voor de burger. In het advies met betrekking tot het gebruik van de *bodycam* heeft het controleorgaan inderdaad, zoals door de stellers van het wetsvoorstel wordt opgemerkt, een ongelijkheid ten aanzien van de burger met betrekking tot het recht van toegang tot de camerabeelden geïdentificeerd. Vanuit het perspectief van het gegevensbeschermingsrecht is het Controleorgaan in dat advies van oordeel dat de WPA zich er niet tegen verzet dat door de politie, naar analogie met de camerawet van 21 maart 2007<sup>11</sup>, een systeem van het recht van inzage van de camerabeelden voor de burger wordt georganiseerd, voor zover de beelden geen operationele noodzaak hebben. De reden daarvoor is dat niet alle beeldverwerkingen door de politie de facto in verband staan met concrete feiten van bestuurlijke en gerechtelijk politie (niet alle beelden leggen feiten vast die betrekking hebben op een verstoting van de openbare orde of een misdrijf). De overgrote meerderheid van de beelden staan inderdaad niet in verband met de bestuurlijke of gerechtelijke politiefunctie. Verschillende politiezones zijn inmiddels reeds ingegaan op deze suggestie van het Controleorgaan en organiseren een dergelijk recht van toegang.

Het wetsvoorstel wil dit nu in de WPA vastleggen teneinde:

- de ongelijkheid met betrekking tot de toegang tot de camerabeelden te remediëren;
- er over te waken dat de beelden niet arbitrair gewist kunnen worden en de transparantie te versterken;
- het zeer uiteenlopend *ad hoc* toegangsbeleid tot de camerabeelden voor de burger binnen de geïntegreerde politie te remediëren<sup>12</sup>.
- de geconditioneerde toegang tot de camerabeelden in het raam van een operationele opdracht blijft behouden (art. 25/7, eerste lid, WPA) nu het wetsvoorstel 3 leden wil invoegen tussen het eerste en het tweede lid van artikel 25/7 WPA.

**11.** Er mag evenwel niet uit het oog worden verloren dat artikel 41 WGB uitgaat van het principe dat de politionele verwerkingen een besloten karakter hebben waardoor beperkingen op het recht van toegang tot de politionele gegevens de regel zijn in plaats van de uitzondering. Het betreft een zogenaamd onrechtstreeks recht van toegang die, wat de toegang tot de politionele verwerkingen betreft, via het Controleorgaan wordt uitgeoefend waarbij aan de betrokkene geen inhoudelijke informatie over het al dan niet bestaan van een verwerking van zijn persoonsgegevens wordt of kan worden verstrekt (zie art. 42 WGB).

**12.** De WPA regelt ook het niet-zichtbaar gebruik van camera's (geheime camera's). De regels van het zichtbaar gebruik van camera's zijn op het niet-zichtbaar gebruik van toepassing, tenzij de regels van het niet-zichtbaar gebruik daarvan uitdrukkelijk afwijken (art. 46/2 WPA). De artikelen 46/12 en 46/13 regelen de bewaartermijnen en het recht van toegang tot de beelden voor de politie. Beide

---

<sup>11</sup> Wet 21 maart 2007 "tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's", meer bepaald artikel 12.

<sup>12</sup> Wetsvoorstel, p. 3-4 en 6.

artikelen kunnen beschouwd worden als afwijkingen op de artikelen 25/6 en 25/7 WPA met betrekking tot het zichtbaar gebruik van camera's, ondanks dat dit niet uitdrukkelijk in de artikelen 46/12 en 46/13 wordt vermeld. Het valt immers niet in te zien wat anders de bedoeling van de onderafdeling 6 met betrekking tot de regeling van het niet-zichtbaar gebruik van camera's zou kunnen zijn (bij ontstentenis van deze regeling zijn de bepalingen van de artikelen 25/6 en 25/7 immers van toepassing). Het Controleorgaan gaat er, voor alle duidelijkheid, dan ook vanuit dat het wetsvoorstel alleen en uitsluitend betrekking heeft op het zichtbaar gebruik van camera's en dus geen invloed heeft op de bewaartermijnen en de modaliteiten voor de toegang tot de beelden die door het niet zichtbaar gebruik van camera's worden verwerkt.

## **2. Ten aanzien van de ontworpen artikelen 2 en 3 van het wetsvoorstel**

### **2.1. Artikel 2**

**13.** Het ontworpen artikel 2 van het wetsvoorstel wijzigt het artikel 25/6 WPA waardoor de beelden minstens drie maanden worden bewaard. Er wordt niet geraakt aan de maximumtermijn van 12 maanden zoals in artikel 25/6 WPA is vastgelegd. In tegenstelling tot wat momenteel wettelijk geregeld is, zal de verwerkingsverantwoordelijke (korpchef, de commissaris-generaal, de directeur-generaal of de directeur) geen keuze hebben om de beelden al dan niet te bewaren: de beelden moeten minimum drie maanden worden bewaard. De verwerkingsverantwoordelijke, bijvoorbeeld de korpchef, heeft daarentegen wel de keuze om de beelden al dan niet langer dan 3 maanden te bewaren, maar met een maximum van 12 maanden. Het betreft een casuïstische proportionaliteitstoetsing.

In navolging van zijn eerdere standpunten en om de redenen daarin ook uiteengezet staat het Controleorgaan achter deze verplichte minimumtermijn van bewaring van de camerabeelden. De geïntegreerde politie heeft immers op tal van vlakken, door de versplinterde politiestructuur met 185 politiezones en 52 entiteiten van de federale politie, te leiden onder een gebrek aan uniformiteit en dus ook gelijke behandeling van de burger. Het voorwerp van dit wetsvoorstel is daar één van de vele voorbeelden van. Het is dan ook bij uitstek de rol en plicht van de wetgevende en uitvoerende macht de eigen beoordelingsmarge voor de GPI en de eigen discretionaire ruimte voor de politie, dat een uitvoeringsorgaan is dat handelt onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de politieoverheden (art. 1, 1<sup>e</sup> lid WPA), tot een (aanvaardbaar) minimum te beperken. De concrete termijn zelf (1, 2 of 3 maanden) laat het COC aan de beoordeling van het parlement over.

Het Controleorgaan heeft hierover verder geen specifieke opmerkingen.

### **2.2. Artikel 3**

**14.** In artikel 25/7 § 1 wil het wetsvoorstel tussen het eerste en het tweede lid van dit artikel drie nieuwe leden invoegen die voor de burger het recht van toegang tot de beelden regelen. Voor een goed begrip van de hiernavolgende opmerkingen van het Controleorgaan wordt het ontworpen artikel 3 integraal hernomen:

*“De persoon van wie de persoonsgegevens verwerkt werden, heeft, overeenkomstig Titel II, Hoofdstuk III van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens gedurende deze periode eveneens het recht op toegang.*

*Hij richt daartoe een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden precies te kunnen lokaliseren.*

*De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor de verwerking ervan, waarbij de bewaartermijn niet langer duurt dan de termijn bepaald in artikel 25/6’.*

**15.** Het ontworpen artikel regelt het recht van toegang tot camerabeelden voor de burger. Volgens de stellers van het wetsvoorstel wordt daarmee aangesloten bij het advies van het Controleorgaan m.b.t. de *bodycam* waarbij inspiratie wordt gehaald bij artikel 12 Camerawet 21 maart 2007. Hoewel de toegangsregeling van deze Camerawet rekening houdt met het wettelijk kader van de AVG, is dat niet het geval voor de verwerking van camerabeelden door de politiediensten. Wat de rechten van de betrokkene betreft, refereren de stellers van het wetsvoorstel terecht naar titel 2, Hoofdstuk III WGB die de *LED* omzet. Hoewel dit op het eerste zicht logisch is, rijzen een aantal vragen waarop het ontworpen artikel 3 geen antwoord verstrekt. Vooraleer hierna op deze vragen in te gaan, lijkt het meer in het algemeen zinvoller om, in het belang van de helderheid van de structuur van artikel 25/7 WPA, een derde paragraaf toe voegen in plaats van de drie leden in de eerste paragraaf van artikel 25/7 WPA in te voegen. Op die manier wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de modaliteiten voor de toegang tot de beelden door de politieambtenaar voor operationele opdrachten en didactische en pedagogische doeleinden enerzijds en de toegang tot de camerabeelden door de burger, en dus buiten de politionele doeleinden, anderzijds (zie verder voor een concreet voorstel van amendering van het wetsvoorstel in randnummer 19).

**16.** Wat dan de concrete vragen betreft.

In de eerste plaats stelt zich de vraag naar de draagwijdte van het recht van toegang. Deze wordt niet uitdrukkelijk beperkt tot ‘het inzien van de beelden’ als dat de bedoeling van de stellers van het wetsvoorstel is, moet goed voor ogen worden gehouden dat het recht van toegang zich dan eveneens uitstrekt tot het verkrijgen van informatie over onder meer:

- de bevestiging dat de hem betreffende persoons gegevens al dan niet verder worden verwerkt en toegang tot die gegevens;
- de doeleinden en de rechtsgrond van de verwerking;
- de betreffende categorieën van persoonsgegevens;
- de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn bekendgemaakt;
- de bewaartermijn, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
- dat hij het recht heeft van de verwerkingsverantwoordelijke de rectificatie of wissing van hem betreffende persoonsgegevens of beperking van verwerking van hem betreffende persoonsgegevens te vragen;
- alle beschikbare informatie over de oorsprong van die gegevens.

Of beogen de stellers van het wetsvoorstel alleen het recht om de beelden te bekijken (en/of eventueel facultatief een kopie) te regelen?

**17.** Een tweede punt betreft de vraag wat wordt bedoeld met "*deze periode*" waarop het recht van toegang slaat. Betreft het de minimumperiode van drie maand of de gehele termijn waarbinnen de beelden daadwerkelijk *worden of kunnen* worden bewaard (maximum 12 maanden m.a.w.)? Er mag immers geen betwisting zijn omtrent de bewaartermijn van de beelden waarop het recht van toegang kan worden uitgeoefend. Zoals het Controleorgaan de motivering van het wetsvoorstel begrijpt, is het wellicht de bedoeling om het recht van toegang op de minimumperiode van drie maanden toe te passen. Het komt aan de stellers van het wetsvoorstel toe om hierin duidelijkheid te brengen.

**18.** Het voorgaande doet een derde punt rijzen. Het ontworpen artikel 3 lijkt voorbij te gaan aan de vraag of het recht van toegang zo ver reikt dat de burger ook toegang heeft tot beelden die een operationele noodzaak of waarde hebben? Het ontworpen artikel 3 houdt met m.a.w. geen rekening met:

- de mogelijke belemmering van strafrechtelijke of andere gereguleerde onderzoeken, opsporingen of procedures te voorkomen;
- nadelige gevolgen voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen te voorkomen;
- de bescherming van de openbare veiligheid;
- de rechten en belangen van derden;

Het betreft de belangen waarmee in de Camerawet van 2007 wél rekening wordt gehouden, ondanks dat de verwerking van camerabeelden onder de toepassing van deze wet AVG-verwerkingen betreffen en het dus geen politionele camerabeelden zijn.

Het betreft in essentie de vraag naar de verhouding van het ontworpen artikel 25/7 WPA met het hiervoor besproken artikel 41 WGB. Het wetsvoorstel moet een antwoord geven op de volgende vraag:



betreft het ontworpen artikel 3 een beperking op de principiële beperking van de rechten van de betrokkene in die zin dat het recht op toegang bedoeld in het ontworpen artikel 25/7 WPA een afwijking is op artikel 41 en 42 WGB wat de toegang tot de camerabeelden van het zichtbaar gebruik van camera's betreft? Dit betekent voor alle duidelijkheid dat, voor wat de camerabeelden betreft, er wordt afgeweken van het principe van de onrechtstreekse toegang tot persoonsgegevens die door de politiediensten worden verwerkt voor operationele doeleinden (dus de zgn. titel 2 WGB verwerkingen) en men dus voor cameraverwerkingen **de rechtstreekse toegang** voorziet voor de betrokkene.

**19.** Indien de stellers van het wetsvoorstel inderdaad voor ogen hebben om het recht van (rechtstreekse) toegang te beperken tot het bekijken van de beelden, maar het inzien van de beelden kan geweigerd worden met het oog op de bescherming van doeleinden van algemeen belang en rechten en belangen van derden, dan stelt het Controleorgaan voor om, in het belang van de rechtszekerheid, het ontworpen artikel 25/7 WPA als volgt te amenderen (onderlijnd), waardoor het ontworpen artikel 25/7 wordt aangevuld met een vierde lid (van een derde paragraaf):

*"§ 3. In afwijking van de artikelen 41 en 42 en onverminderd artikel 44 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens heeft de persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt gedurende de minimum periode van drie maanden het recht van inzage van de beelden die hem betreffen.*

*Hij richt daartoe een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden precies te kunnen lokaliseren.*

*De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor de verwerking ervan, waarbij de bewaartermijn niet langer duurt dan de termijn bepaald in artikel 25/6.*

*Het verzoek tot inzage van de beelden wordt niet ingewilligd wanneer dit noodzakelijk is:*

*1° om de mogelijke belemmering van strafrechtelijke of andere gereguleerde onderzoeken, opsporingen of procedures te voorkomen;*

*2° om nadelige gevolgen voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen te voorkomen;*

*3° voor de bescherming van de openbare veiligheid;*

*4° voor de bescherming van rechten en belangen van derden".*

**20.** Deze voorstellen van aanpassingen bewerkstellingen een evenwicht tussen de rechten van de betrokkene enerzijds en het algemeen belang en de rechten en de belangen van derden anderzijds, wat de bedoeling van de stellers van het wetsvoorstel lijkt te zijn. De toevoeging van de verwijzing naar de artikelen 41 en 42 WGB in de aanhef van het voorgestelde geamendeerde artikel 25/7 maakt

duidelijk dat het inzien van de beelden door de betrokkene een uitzondering vormt op de wil van de wetgever om ter zake een uitzondering te creëren op de principiële beslotenheid van de politionele verwerkingen. Bovendien kan de burger alleen de beelden inzien die hem identificeren. Aan de andere kant kan de verwerkingsverantwoordelijke het inzien van de beelden weigeren wanneer de beelden een operationele (politionele) behoefte hebben of andere rechten en (algemene) belangen in het gedrang zouden kunnen brengen. Dit betekent dat, wanneer één of meerdere van de in het toegevoegde vierde lid opgesomde uitzonderingen inzake de bescherming van het algemeen belang zich voordoen, de beelden niet via deze weg door de betrokkene kunnen worden ingezien. In dat geval speelt het systeem van onrechtstreekse toegang tot de politionele gegevens (art. 42 WGB) of de betreffende bepalingen van het Wetboek van Strafvordering (zie artikel 44 WGB).

**21.** Voor de volledigheid en duidelijkheid wil het Controleorgaan tot slot benadrukken dat deze regeling *de lege ferenda* hoe dan ook niets afdoet aan de rechtsmiddelen die voor de betrokkene (burger) tegen de verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking staan bedoeld in titel 5, Hoofdstuk I WGB. Wanneer de beelden evenwel deel uitmaken van een strafonderzoek (in de ruime zin van het woord, met name een opsporingsonderzoek, gerechtelijk onderzoek, een onderzoek ter terechtzitting of strafuitvoeringsonderzoek) zijn voor het toegang tot het strafdossier de regels van het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering, de bijzondere strafwetten en hun uitvoeringsbesluiten van toepassing (zie de artikelen 44 en 210 WGB).

## **OM DEZE REDENEN,**

### **Het Controleorgaan op de politionele informatie**

**verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde opmerkingen en aanbevelingen van aanpassingen van het ontworpen artikel 3 in het bijzonder.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 11 juli 2022.

Voor het Controleorgaan,  
De voorzitter,  
(get.) Philippe ARNOULD