



CONTROLEORGAAN OP DE POLITIOnELE InFORMATIE

| Uw referentie | Onze referentie | Bijlage(n) | Datum |
|---------------|-----------------|------------|------------|
| | DA210007 | | 16/03/2020 |

Betreft: Advies betreffende het Ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijk Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers afkomstig van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan');

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236 § 2, 3^{de} lid WGB.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus (hierna 'WGP').

Gelet op de 'Law Enforcement Directive' 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED').

Gelet op het gezamenlijk verzoek van de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en de Vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, door het Controleorgaan ontvangen per e-mail op 5 maart 2021 om 18.22 u;

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 16 maart 2021 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de WOG bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie of *LED*). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn politie-justitie' of *LED*).

³ Artikel 4 §2, vierde lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, derde lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De aanvragers richten een adviesaanvraag aan het Controleorgaan met betrekking tot het "*Ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijk Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de federeerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers afkomstig van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België*" (hierna 'het Ontwerp SA').

6. Het Ontwerp SA strekt er toe om, door middel van op elkaar afgestemde maatregelen, verdere verspreiding van het coronavirus en haar varianten te beperken door het opleggen van quarantaine of *testing* aan personen bij hun aankomst in België uit een zgn. "rode zone". Daarbij vormt de handhaving het essentieel en dominant onderdeel om de doelstellingen van het Ontwerp SA te bereiken. In dat verband wordt voorzien in de doorgifte van de noodzakelijke persoonsgegevens naar de geïntegreerde politie (GPI⁷) teneinde de verplichte quarantaine of verplichte *testing* te kunnen handhaven. Voor de handhaving door de GPI van de verplichte *testing* bij aankomst in België wordt voorzien in een dagelijkse "*integratie*" van de noodzakelijke persoonsgegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (hierna 'ANG') van de GPI. Deze persoonsgegevens zijn afkomstig van de 'Gegevensdatabank *PLF⁸-gegevens*', die is opgericht bij de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu en door de dienst 'Saniport' wordt beheerd.

7. De aanvragers verzoeken het Controleorgaan om een advies bij hoogdringendheid uit te brengen, met name binnen de door de WGB minimum vastgelegde termijn van 15 dagen⁹. Niettegenstaande door het Controleorgaan aan de stellers van het Ontwerp SA bijkomende vragen dienden te worden

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3, WGB.

⁷ Geïntegreerde **P**olitie-**P**olice **I**ntégrée.

⁸ *Passenger Locator Froms*.

⁹ Art. 236 § 2, 3^{de} lid WGB.

gesteld is de hoogdringendheid verantwoord doordat de implementatie van deze gegevensverwerking voorzien is op 1 april 2021. Het Controleorgaan begrijpt de urgentie in het licht van de in volle hevigheid woedende pandemie. Gelet op deze korte termijn waarbinnen advies wordt gevraagd, beperkt het advies zich echter tot de meest essentiële opmerkingen.

8. Aangezien het Ontwerp SA niet uitsluitend over politionele verwerkingen handelt, is het advies beperkt tot de artikelen van het Ontwerp SA die in verband staan met de verwerking van de persoonsgegevens door de GPI waarvoor het Controleorgaan **exclusief** bevoegd is. Concreet betreft het de artikelen 1, 2, 4, 5, 6 en 7 van het Ontwerp SA. De opmerkingen hebben betrekking op de categorie van de persoonsgegevens, de systematische integratie van *PLF*-gegevens in de ANG, de doeleinden van de Gegevensdatabank *PLF*-gegevens en de bewaartermijn van de in de ANG geïntegreerde *PLF*-gegevens.

Hoewel de Gegevensdatabank *PLF*-gegevens als zodanig niet onder de bevoegdheid van het Controleorgaan valt, maar wel van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt deze gegevensbank toch in beperkte mate in beschouwing genomen met betrekking tot de systematische doorgifte van de gegevens naar de GPI.

III. Bespreking van de aanvraag

A. Met betrekking tot de persoonsgegevens (artikel 1 Ontwerp SA)

9. De *PLF*-gegevens worden in het Ontwerp SA beperkt tot de persoonsgegevens die nodig zijn om de naleving van de verplichte quarantaine en de verplichte *testing* (politieel) te kunnen handhaven, met name (art. 1, 4° Ontwerp SA):

- de voornaam;
- de achternaam;
- de geboortedatum;
- het telefoonnummer;
- de verblijfplaats gedurende de periode van aankomst en datum van aankomst in België.

10. Hoewel deze gegevens op zichzelf proportioneel zijn, staan de door de GPI ontvangen persoonsgegevens ook in verband met 'gezondheidsgegevens', zoals bedoeld in 9 AVG en artikel 26, 14° WGB, met name het verband met de *Covid-19 Test Prescription Code (CTPC)*. Deze laatste betreft immers een "willekeurige code toegekend aan een persoon in het kader van het laten uitvoeren van een *Covid-19 test*" (art. 1, 3° Ontwerp SA). De GPI ontvangt de hiervoor opgesomde *PLF*-gegevens van personen die een verplichte *testing* moeten laten uitvoeren maar van wie de *CTPC* niet of niet tijdig is 'geactiveerd'. Deze personen worden door de GPI gecontroleerd en er wordt desgevallend nadien een proces-verbaal opgemaakt wanneer blijkt dat de quarantaine niet werd nageleefd of de

testing niet is gebeurd binnen de voorziene periode. Hoewel de politie, zoals in artikel 4 van het Ontwerp SA wordt vastgelegd, enkel *PLF*-gegevens ontvangt, sluit dat geenszins uit dat de GPI, zoals hierna zal blijken, toch gegevens in verband met de *testing* (*CTPC*), en dus op die manier, gezondheidsgegevens verwerkt¹⁰. Artikel 44/1 § 2, 1^{ste} lid WPA biedt evenwel een wettelijke basis voor de verwerking van gezondheidsgegevens als "*aanvulling of ter ondersteuning*" van de vaststellingen die door de GPI worden verricht bij de uitvoering van de politionele opdrachten, zoals het handhaving van de verplichte *testing*. De gezondheidsgegevens zijn *in casu* ondersteunend bij de uitvoering van de politionele opdracht aangezien de handhaving betrekking heeft op de verplichte *testing*, een verplichting waarvan de niet-naleving via de regelgeving van de gefedereerde entiteiten wordt strafbaar gesteld met correctionele straffen.

B. Met betrekking tot systematische integratie in de ANG (artikelen, 2, 4 en 6 Ontwerp SA)

11. Het Ontwerp SA voorziet in de doorgifte van *PLF*-gegevens naar de GPI voor twee specifieke doeleinden:

- 1) op punctuele wijze (geval per geval) door de gefedereerde entiteiten of de lokale overheden van wie wordt vermoed dat de verplichte quarantaine niet wordt nageleefd;
- 2) een systematische integratie in de ANG van de *PLF*-gegevens van personen die verplicht een *testing* moesten laten afnemen maar bij wie de *CTPC* niet 'tijdig' is geactiveerd.

Met 'tijdig' wordt bedoeld de dag volgend op de dag die is aangemerkt als de dag waarop moet worden getest ("*desgevallend in de regelgeving van de gefedereerde entiteiten*")¹¹.

12. Wat betreft de punctuele doorgifte ziet het Controleorgaan een wettelijke basis in de regelgeving van de gefedereerde entiteiten (die in de MvT worden vermeld) samen gelezen met het Ontwerp SA, de artikelen 8 en 29 van het Wetboek van Strafvordering (Sv.) en de artikelen 15 en 40 WPA. Het niet naleven van de opgelegde quarantaine of de *testing* wordt in de regelgeving van de gefedereerde entiteiten strafbaar gesteld (wanbedrijf) waarvoor een proces-verbaal door de politieambtenaar moet worden opgemaakt en vervolgens, conform de betreffende bepalingen van het Sv. en de WPA, in de ANG worden verwerkt.

13. De systematische integratie in de ANG van de gegevens van personen die verplicht een *testing* moesten laten afnemen maar bij wie de *CTPC* niet 'tijdig' is geactiveerd roept ten aanzien van deze aangeleverde documenten en het voorgestelde verwerkingsproces niettemin ernstige vragen op in het

¹⁰ Zie overweging 35 van de AVG "*Dit omvat informatie over een natuurlijke persoon die is verzameld in het kader van de registratie voor of de verlening van gezondheidszorgdiensten (...); een aan een natuurlijke persoon toegekend cijfer, symbool of kenmerk dat als unieke identificatie van die natuurlijke persoon geldt voor gezondheidsdoeleinden*".

¹¹ Memorie van toelichting bij het Ontwerp SA (hierna 'MvT'), p. 5-6.

licht van de doelstellingen en de verwerkingsmodaliteiten van de ANG. In het licht van wat door het Ontwerp SA wordt voorzien en beoogd, identificeert het Controleorgaan een verwerkingsproces dat in drie fasen wordt opgedeeld, met name:

- fase 1: een (automatische) flux van *PLF*-gegevens naar de GPI omschreven als 'de integratie' van de *PLF*-gegevens afkomstig van Saniport;
- fase 2: de controle door de politieambtenaar van de GPI op basis van de *PLF*-gegevens van Saniport.
- fase 3: het desgevallend opmaken van een proces-verbaal omwille van een vastgestelde inbreuk op de niet naleving van de verplichte testing.

De informatie die volgens het Ontwerp SA in de eerste fase **automatisch** wordt doorgestuurd naar de ANG voldoet echter niet aan het vereiste validatieniveau om reeds onmiddellijk verwerkt te worden in de ANG omgeving. Een 'integratie', t.t.z. in werkelijkheid een onmiddellijke politionele vassing in de ANG van de persoonsgegevens bedoeld in art. 44/5 §3, 1^o WPA¹² kan maar gebeuren in de fase 3 en niet, zoals kennelijk de bedoeling is, reeds in de fase 1. Een onmiddellijke verwerking in de ANG strookt dan ook niet met de bepalingen van de WPA, de toepasselijke omzendbrief MFO 3 en het bijhorende vademecum. Een opname in de ANG vereist inderdaad een gedetailleerd validatieproces dat uitvoerig wordt omschreven in hogervermelde regelgeving. Het kan en mag nooit de bedoeling zijn niet gevalideerde informatie en dus 'ruwe' informatie zonder meer te vatten in de ANG en het voorziene validatieproces over te slaan.

14. Het Controleorgaan kan de integratie van de *PLF*-gegevens in de ANG dan ook enkel in die zin begrijpen, wat wellicht de bedoeling van de stellers van het Ontwerp lijkt te zijn, dat de eerste fase van de genoemde doorgifte eerder als een 'melding' aan de GPI moet worden beschouwd/begrepen van personen die mogelijk of potentieel niet in regel zijn op het vlak van de verplichte *testing*. Op basis van deze informatie wordt door de GPI een controle uitgevoerd (fase 2). Pas na vaststelling van een inbreuk middels een verificatie door de politie (fase 3: 'interventie'), beantwoorden deze persoonsgegevens, zoals in artikel 6 van het Ontwerp SA wordt beoogd, aan het hoger genoemde validatieniveau om opgenomen te worden in de ANG door middel van de afhandeling (met name opstellen van een 'COVID PV' en opname in de ANG). Blijkens de MvT betekent het ontbreken van een code of het ontbreken van de activering immers niet *ipso facto* dat de persoon zich niet heeft laten testen. Vandaar de noodzaak tot verificatie en eventueel nadien opstellen van een proces verbaal in geval van vaststelling van een inbreuk. Hieruit leidt het Controleorgaan af, dat de stellers van het Ontwerp ermee rekening houden – wat ongetwijfeld ook in de praktijk het geval is - dat er namelijk ook andere redenen, zoals bijvoorbeeld technische, aan de grondslag van het ontbreken van de code of de activering kunnen liggen, terwijl de betrokkene tijdens de controle een bewijs van de activering

¹² "De persoonsgegevens die voor doeleinden van gerechtelijke politie verwerkt worden in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2, §1, tweede lid, 1^o en 2^o zijn:

1^o de gegevens met betrekking tot de verdachten van een strafbaar feit ..."

of van *testing* kan voorleggen (in welk geval de GPI ook gezondheidsgegevens verwerkt, *supra*). Vandaar dat een voorafgaande verificatie nodig is.

Het onzekerheidsgehalte van de categorie van de systematisch aangeleverde informatie lijkt om bovenstaande redenen problematisch in het licht van de verwerkingsbepalingen van de ANG. Als de stellers van het Ontwerp daarentegen *de facto* voor ogen hebben om, in plaats van een effectieve en onmiddellijke integratie in de ANG, inderdaad een systematische 'melding' aan de GPI te doen, wat legitiem is, dan dringt het Controleorgaan er op aan dit verwerkingsproces ook daadwerkelijk te gebruiken en te benoemen in het Ontwerp SA. In dat geval dient de verwijzing naar de ANG in het Ontwerp SA geschrapt te worden.

Een verwijzing in het artikel 4 van het Ontwerp SA naar de "*relevante politionele gegevensbanken bedoeld artikel 44/2 §1, 2^e lid, 1^o tot en met 3^o*" in de plaats van de actuele bewoordingen "*Algemene Nationale Gegevensbank*" is voor het COC bijvoorbeeld een aanvaardbaar alternatief. In de hoger beschreven eerste fase komen de meegedeelde gegevens immers logischerwijze terecht in de basisgegevensbanken (die ook niet gevalideerde politionele informatie en persoonsgegevens kan bevatten) en eventueel pas bij de hoger beschreven derde fase in de ANG.

D. De doeleinden van de Gegevensdatabank *PLF*-gegevens (art. 7 Ontwerp SA)

15. Het is duidelijk dat de gegevens van de Gegevensdatabank *PLF*-gegevens voor beperkte doeleinden mogen gebruikt worden, namelijk "*enkel (worden gebruikt) voor de doeleinden van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, met inbegrip van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten op eenzelfde adres*". Hoewel, enerzijds, het Controleorgaan niet bevoegd is voor de verwerking van de persoonsgegevens in deze *PLF*-gegevensbank, blijkt, anderzijds, dat deze gegevensbank de enige gegevensbron is voor de in het Ontwerp SA vooropgestelde systematische doorgifte van de nodige *PLF*-gegevens naar GPI. Dat betekent dat er een onlosmakelijk verband is tussen de wettigheid van de doorgifte van de nodige *PLF*-gegevens én de daaropvolgende verwerking (ontvangst) door de GPI. In het belang van de voorzienbaarheid en transparantie is het Controleorgaan van oordeel dat ook het handhaven expliciet door de GPI als doeleinde in artikel 7 van het Ontwerp SA moet opgenomen worden. Het "*streng handhaven*"¹³ en "*meer inzetten op handhaving*"¹⁴ is luidens de toelichting overigens ook het opzet van het Ontwerp SA. Op die manier is de wettigheid van de ontvangst van de gegevens door de GPI alvast gegarandeerd, wat essentieel is.

E. De bewaartermijnen (artikelen 5 en 7 Ontwerp SA)

¹³ MvT, p. 2, 2^e al.

¹⁴ Ibidem, p. 3, 1^e al.

16. Tot slot rijzen er ook nog vragen of minstens onduidelijkheden naar de vooropgestelde bewaartermijnen die in het Ontwerp SA worden beperkt tot de *PLF*-gegevens met betrekking tot de verplichte quarantaine (14 dagen) en deze opgeslagen in de Gegevensbank *PLF*-gegevens (28 dagen)¹⁵. Het Controleorgaan vraagt zich af welke bewaartermijn de GPI nu moet hanteren voor de ontvangen *PLF*-gegevens¹⁶ en of en zo ja, in welke mate er nu al dan niet wordt afgeweken van de geldende regels van de WPA.

17. De verhouding tussen de bijzondere en zeer korte bewaartermijnen voorzien in de artikelen 5 en 7 van het Ontwerp SA enerzijds (die dus sterk afwijkend zijn van de gekende bewaartermijnen in de politionele gegevensbanken) en anderzijds artikel 6 is immers niet helder. Artikel 6 van het Ontwerp SA voorziet dat, van zodra de *PLF* gegevens zijn geïntegreerd in de ANG de regels van de WPA van toepassing zijn, "*behalve indien anders vermeld in het SA*". Los van bovenstaande opmerking nopens de vermelding of het gebruik van de ANG in het Ontwerp SA (cf. n° 11 t/m 15) is de vraag:

- worden in artikel 6 daarmee ook de regels rond de bewaartermijnen bedoeld en zijn de toepasselijke regels nu afwijkend van deze van de WPA¹⁷?
- waarop slaan de woorden "*behalve indien anders vermeld in het SA*" in artikel 6? Waar in het SA is er een van de WPA afwijkende regeling? Indien er geen afwijkende regeling is voorzien, wat is dan het nut van deze toevoeging?
- is artikel 5 nu al dan niet van toepassing op de GPI? De toelichting is verwarrend. Ze stelt *enerzijds* dat "*de gegevens die deel uitmaken van strafrechtelijke vaststellingen de verwerkingsregels (volgen) die eigen zijn aan deze verwerkingen. Ze vallen bijgevolg niet onder de voormelde verplichting tot verwijdering (bedoeld wordt de verwijdering na 14 dagen van artikel 5)*"¹⁸ en *anderzijds* wordt bij de artikelsgewijze bespreking gesteld dat "*artikel 5 de bewaringstermijn (bepaalt) van ... de geïntegreerde gegevens in de ANG*"¹⁹.
- wat is de bewaartermijn van de *PLF*-gegevens overgemaakt aan de GPI waarvoor geen PV werd opgesteld (of later blijkt dat er ten onrechte een PV werd opgesteld)?

¹⁵ Er moet nog worden opgemerkt dat in artikel 5 in de Nederlandstalige versie sprake is van 14 "*dagen*", terwijl in de Franstalige en Duitstalige versie sprake is van "*kalenderdagen*" en in artikel 7 in de drie landstalen sprake is van "*kalenderdagen*". Het is aan te bevelen overal het woord *kalenderdagen* te gebruiken.

¹⁶ Voor wat de operationele politionele gegevensbanken betreft: in casu in beginsel 10 jaar wet betreft de valideerde ANG-gegevens en 15 jaar voor de gegevens in de basisgegevensbanken (ISLP – Feedis) betreft (art. 44/9 § 2, a), 2° en 44/11/2 § 2, 2^{de} lid WPA).

¹⁷ In de toelichting is bij "*verwerkingsregels*" enkel sprake van "*raadpleging van persoonsgegevens, de transparantie, verwerkingsverantwoordelijke, vertrouwelijkheid*". Nochtans is het bewaren ook een verwerking (MvT, p. 6 "*Verwerkingsregels*"). Onder rubriek "*Bewaring gegevens*" is dan weer sprake van de "*gedeelde en de geïntegreerde gegevens*" (dus "geïntegreerd" in de politionele databanken?) die worden gewist na 14 dagen. De artikelsgewijze toelichting bij artikel 6 geeft dan weer de indruk in zijn 2° al. dat er wel degelijk afwijkende korte bewaartermijnen van toepassing zijn op de GPI.

¹⁸ MvT, p. 6, rubriek *bewaring gegevens*, 2° al.

¹⁹ Ibidem, p. 9.

18. In het licht van de doelstellingen van het Ontwerp SA gaat het om een uitzonderlijke gezondheids crisis en situatie waarbij in dat verband grote hoeveelheden gezondheidsgegevens aan de GPI worden doorgestuurd en verwerkt die binnen dezelfde context en in het licht van het evenredigheidsprincipe, een aangepaste bewaartermijn vragen. Van zodra in de fase 3 een procesverbaal werd opgesteld kan men ervoor opteren de regels van de WPA te laten spelen. Voor de voorgaande fasen is het behoud van de overgemaakte gegevens, (fase 1) zonder dat er nadien een PV zou worden opgesteld (of blijkt dat er ten onrechte een PV werd opgesteld), de gebruikelijke termijn van 15 jaar, zoals voorzien in de basisgegevensbanken, onevenredig en dringt een korte termijn zich op. Dat kunnen dan de termijnen zijn voorzien in de artikelen 5 en/of 7 van het Ontwerp SA. Dit betekent ook dat er meteen wordt gewist zoals voorzien in voormelde artikelen van het Ontwerp SA en ook in de actuele regeling van de WPA betreffende de basisgegevensbanken (en dus geen "archivering" zoals is voorzien voor de ANG).

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politie Informatie,

verzoekt gevolg te geven aan alle opmerkingen van dit advies.

Aldus goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politie Informatie op 16 maart 2021.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD