



CONTROLEORGaan OP DE POLITIELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA210004		17/03/2021

Betreft: advies inzake het voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (hierna 'het voorontwerp')

Het Controleorgaan op de politieke informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek d.d. 10 maart 2021 van de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische vernieuwing aan het Controleorgaan om advies uit te brengen over het voorontwerp.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 17 maart 2021 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de WOG bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie of *LED*). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend.⁶

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn politie-justitie' of *LED*).

³ Artikel 4 §2, vierde lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, derde lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3, WGB.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De aanvrager richt een adviesaanvraag aan het Controleorgaan met betrekking tot het "*voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie*" (hierna 'het voorontwerp').

6. De aanvrager verzoekt het Controleorgaan om een advies bij hoogdringendheid uit te brengen, met name binnen de door de WGB minimum vastgelegde termijn van 15 dagen. Het Controleorgaan begrijpt de urgentie in het licht van de in volle hevigheid woedende pandemie. Gelet op deze korte termijn waarbinnen advies wordt gevraagd, beperkt het advies zich echter tot de meest essentiële opmerkingen.

7. Aangezien het voorontwerp niet uitsluitend over politionele verwerkingen handelt, is het advies beperkt tot de artikelen van het voorontwerp die in verband staan met de verwerking van de persoonsgegevens door de GPI⁷ waarvoor het Controleorgaan uitsluitend bevoegd is. De opmerkingen, in het advies⁸ van de GBA op het voorontwerp, met betrekking tot bepalingen waarin de GPI aan bod komt en dus slaan op politionele verwerkingen behoren derhalve niet tot haar bevoegdheid.

Het COC zal zijn advies beperken tot een reeks van eerder punctuele opmerkingen op bepalingen waarin de GPI *expressis verbis* aan bod komt of waar dat relevant is voor de politiewerking in het algemeen en de politionele informatiehuishouding in het bijzonder.

III. Bespreking van de aanvraag

A. In hoofdorde : fundamentele algemene opmerkingen

8. Het voorontwerp voorziet in een herziening van het wettelijk kader van de noodplanning en het crisisbeheer om te komen tot een allesomvattende wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie. **Het Controleorgaan heeft twee fundamentele opmerkingen omtrent het voorontwerp.**

⁷ Geïntegreerde Politie-Police Intégrée.

⁸ Advies nr. 24/2021 van 2 maart 2021, p. 5 en 6;

9. Vooreerst voorziet men aangaande de GPI in een aantal bepalingen die reeds voorkomen in de bestaande regelgeving, waaronder de WPA. Deze vigerende regelgeving wordt tot op heden, voor wat de GPI betreft, zonder majeure problemen toegepast tijdens de huidige epidemische noodsituatie. Men denke aan het toezicht en de controle door de GPI op bepaalde uitgevaardigde maatregelen van bestuurlijke politie, het gerechtelijk handhaven van de voorziene misdrijven en het verwerken van de hiervoor noodzakelijke persoonsgegevens in de politionele gegevensbanken. Door dit nu tevens te willen regelen in het voorontwerp, creëert men contradicties tussen de vigerende regelgeving waaronder de WPA en het voorontwerp (cfr. infra).

10. Een eerste voorbeeld is art. 6 §2, 1° van het voorontwerp dat de verwerking door de GPI beperkt tot "*het toezicht en de controle*" op de naleving van de maatregelen genomen krachtens artikel 5, §1, a) tot h). Dit geeft minstens de indruk dat enkel de bestuurlijke politiefunctie wordt beoogd. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Ook de gerechtelijke politiefunctie wordt beoogd met het opsporen en vaststellen van misdrijven. Dus ook informatie en persoonsgegevens van gerechtelijke politie in de zin van artikel 44/5 §3 WPA moeten kunnen worden verwerkt. Het ontworpen art. 6 §2, 1° lid, 1° lijkt dus op gespannen voet te staan met artikel 44/5 §3 WPA. De meerwaarde van dit artikel is, althans voor de GPI, dan ook onbestaande.

Een ander voorbeeld betreft artikel 6 §5 van het voorontwerp met betrekking tot de categorieën van persoonsgegevens. Hoe verhoudt deze bepaling zich ten aanzien van het bestaande artikel 44/1 en 44/5 van de WPA die reeds in detail de informatie en persoonsgegevens opsommen die de GPI kan verwerken? Artikel 44/1 § 2, 1ste lid WPA biedt momenteel bijvoorbeeld reeds een expliciete wettelijke basis voor de verwerking van gezondheidsgegevens als "*aanvulling of ter ondersteuning*" van de vaststellingen die door de GPI worden verricht bij de uitvoering van de politionele opdrachten. Artikel 44/5 somt dan weer in detail de categorieën van informatie en persoonsgegevens die de GPI kan verwerken. De meerwaarde van de ontworpen §5 is voor de GPI niet in te zien; integendeel zal het er de verwarring op het terrein bij de GPI en de procedurele hindernissen en mogelijke (strafvorderlijke) excepties er alleen maar groter op maken. De evidente vraag is met name of deze wet primeert op de WPA? Een zelfde opmerking moet gemaakt worden aangaande §6 van art. 6. De GPI heeft reeds zijn rechtsbasis in voormelde artikelen van de WPA.

Nog een ander voorbeeld betreft artikel 6 §8 van het voorontwerp waarbij voorzien wordt dat de verwerking van persoonsgegevens uiterlijk in ieder geval vijf dagen na het einde van de epidemische noodsituatie eindigt. Quid dan met politionele informatie en persoonsgegevens die in een proces-verbaal werden vastgelegd en dienstig waren en zijn voor een eventueel gerechtelijke vervolg (hetzij een onmiddellijke minnelijke schikking, hetzij een minnelijke schikking, hetzij een strafrechtelijke vervolging) met betrekking tot het niet respecteren van de coronamaatregelen? Dienen deze dan te

worden gewist? Hoe verhoudt dit zich met de bewaartermijnen (archiveren en/of wissen⁹) zoals bepaald in bijvoorbeeld de artikelen 44/5 en 44/9 WPA? Er is zelfs sprake van het "vernietigen" van gegevensbanken die (punctueel) op grond van art. 6 §3 door bv. de GPI zouden zijn opgericht. Dat zou bijvoorbeeld een basisgegevensbank of een bijzondere gegevensbank kunnen zijn die politieel nog dient te moeten kunnen geëxploiteerd worden

Artikel 6 §1 van het voorontwerp biedt hier weinig soelaas, stellende dat '*onverminderd de bijzondere regelgeving die de verwerking van persoonsgegevens door de diensten bedoeld in deze wet regelt, bepaalt deze wet de wettelijke grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is in het kader van het beheer van een epidemische noodsituatie*'. Hoe moeten bijvoorbeeld de sinds het voorjaar van 2020 geregistreerde en meer dan 180.000 corona pv's in deze optiek beheerd worden? Dient men hierop de bewaartermijnen van de WPA toe te passen, dan wel deze van het voorontwerp?

11. Gelet op het voorgaande, beveelt het Controleorgaan aan om in het voorontwerp voor de GPI geen bijzondere regels en/of voorschriften te voorzien die reeds worden geregeld door de actuele van toepassing zijnde wetgeving, in het bijzonder de WPA of minstens de GPI expliciet uit te sluiten. Het toekennen in dit ontwerp aan de GPI van bevoegdheden die reeds voorzien zijn onder de vigerende regelgeving dient te worden vermeden. Het leidt alleen tot vragen, interpretatieproblemen en juridische onzekerheid. Het komt de steller van het ontwerp toe om dit grondig te herbekijken. Men zou zich kunnen beperken tot het bepalen van de mogelijke maatregelen van bestuurlijke politie ingeval van een pandemie. Het toezicht, de controle en de handhaving op deze maatregelen komt vervolgens toe aan de diensten die hiervoor overeenkomstig de vigerende regelgeving bevoegd zijn en hun eigen gekend juridisch kader hebben. Dat geldt alvast zeker voor de GPI.

12. Ten tweede voorziet het voorontwerp in de uitwisseling van gegevens tussen de verschillende betrokken diensten, en desgevallend de oprichting van één of meerdere gegevensbanken. Het voorontwerp voorziet eveneens de mogelijkheid van een verenigbare verdere verwerking. De modaliteiten voor de oprichting en het beheer van een dergelijke gegevensbank, worden echter overgelaten aan de Koning.

13. De uitwisseling van gegevens tussen diverse betrokken diensten, en de creatie van één of meerdere gegevensbanken, komt het Controleorgaan als essentieel voor ingeval van een epidemische noodsituatie. Dit wordt in het voorontwerp echter niet afdoende geregeld. Het verdient aanbeveling om naar oplossingen in andere sectoren te kijken ter

⁹ In het politiejargon ook wel als "ventilatietermijnen" aangeduid.

referentie, men denke aan de gemeenschappelijke gegevensbanken (terrorisme) zoals voorzien in artikelen 44/11/3 bis en volgende van de WPA.

14. Het Controleorgaan herinnert eraan dat het voorontwerp zelf in een uitgeschreven regeling m.b.t. dergelijke gegevensbank dient te voorzien, en dit niet kan overlaten aan de Koning. De Europese privacyregelgeving m.n. artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en artikel 6.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) samen gelezen met artikel 22 van de Belgische Grondwet stellen dat een formele rechtsnorm (zoals het voorontwerp) de omstandigheden dient aan te geven/uit te werken waarin een gegevensverwerking toegestaan is. Verder dienen de essentiële elementen van die verwerking worden vastgesteld. Elementen die als essentieel worden beschouwd zijn: de of het precieze doeleinde(n) van de verwerking, de nodige verwerkingsverrichtingen om deze doeleinden te bereiken, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de categorieën van verwerkte gegevens, de bewaartermijnen, de (categorieën van) betrokkenen (waarvan de gegevens worden verwerkt), de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld evenals de omstandigheden waarin ze worden meegedeeld alsook de te nemen maatregelen met het oog op het waarborgen van een rechtmatige en behoorlijke verwerking van die persoonsgegevens en de mogelijke beperkingen van bepaalde rechten/verplichtingen vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG. A fortiori dienen deze elementen te worden vastgesteld wanneer de verwerking van gegevens een significante inmenging betreft in de rechten en vrijheden van betrokkenen. Van belang is dat de verwerkingen voorspelbaar en nauwkeurig zijn. Betrokkenen dienen m.a.w. te kunnen bepalen wanneer en in welke omstandigheden dergelijke verwerkingen van hun gegevens toegelaten zijn. Naast deze essentiële elementen van de beoogde gegevensverwerkingen in de wet staat het de Koning en vervolgens de bevoegde minister vrij om nog verdere modaliteiten uit te werken.

15. Door te werken met bijvoorbeeld een systeem van gemeenschappelijke gegevensbank 'epidemische noodsituatie, met daarin de elementen opgesomd supra onder randnummer 14, kan men voorzien in de creatie van een privacy conforme verwerking en dient men geen beroep te doen op ad hoc gegevensbanken opgericht door de Koning, wat moeilijk verenigbaar is met de bepalingen van de hoger geciteerde rechtsnormen.

B. In ondergeschikte orde : artikelsgewijze bespreking

16. Artikel 6, §1 van het voorontwerp stelt dat deze wet de wettelijke grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk in het kader van het beheer van een epidemische noodsituatie regelt, onverminderd de bijzondere regelgeving die de verwerking van persoonsgegevens door de diensten bedoeld in deze wet regelt.

17. Zoals supra onder randnummers 9-10 reeds opgemerkt, zijn er contradicties en grijze zones tussen de bepalingen van de WPA (bijvoorbeeld betreffende bewaartermijnen, uitwisseling van gegevens met derden, oprichting gegevensbanken, categorieën van gegevens die kunnen verwerkt worden, ...) en deze van het voorontwerp. Wat is de verhouding tussen het voorontwerp en de WPA ? Welke bepalingen zullen derhalve van toepassing zijn ? Het komt aan de steller van het ontwerp toe om hieromtrent duidelijkheid te verschaffen. Het éénvoudigweg stellen dat alle andere bestaande bepalingen ook blijven gelden, wat de draagwijdte is van de woorden "onverminderd" is niet afdoende en laat, zoals hoger aangegeven, te veel ruimte voor rechtsonzekerheid.

18. Artikel 6, §2, 1° van het voorontwerp vermeldt dat indien de maatregelen genomen met toepassing van de artikelen 4 en 5 van het voorontwerp een verwerking van persoonsgegevens vereisen, deze verwerking beperkt blijft tot het volgende doeleinde : toezicht en controle door "*de politiediensten bedoeld in artikel 8, 1°*". Hiermee wordt bedoeld het operationeel kader van de politiediensten in de zin van artikel 3, 7° van de WPA. De zogenoemde CALOG personeelsleden van de GPI worden hiervan derhalve uitgesloten. Deze kregen echter door de recente wijziging van artikel 118 van *de wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op 2 niveaus* bijkomende bevoegdheden in een nieuw 4° lid : "*...Naast de zuiver administratieve en logistieke taken dragen zij bij aan de uitvoering van de taken bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, en in het bijzonder aan de verwerking van persoonsgegevens, zoals bedoeld in afdeling 12 van hoofdstuk IV van de wet op het politieambt....*". Gelet op voormelde wetswijziging, kregen de CALOG personeelsleden recent (augustus 2020) een belangrijke bijkomende opdracht, voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens door de GPI. Paragraaf 6 van artikel 6 voorziet dan weer wel dat CALOG personeelsleden alle relevante (ook gezondheidsgegevens en gegevens van overtreders) persoonsgegevens voorzien in §4 ("*onder meer besmette personen, personen die een nauw contact of een hoog risico contact hebben gehad of personen die zich niet aan de opgelegde handhavingsmaatregelen hebben gehouden*") kunnen verwerken. Paragraaf 2, 1° en §6 zijn tegenstrijdig. Paragraaf 6, 3° voorziet dan weer dat CALOG leden geen persoonsgegevens mogen verwerken voor de maatregelen afkomstig van de lagere overheden (burgemeester en gouverneur). M.a.w. voor de handhaving van een maatregel uitgevaardigd door de Minister van Binnenlandse Zaken kan een CALOG lid wel persoonsgegevens verwerken, maar niet voor de handhaving van een burgemeesters- of gouverneursbesluit? Artikel 8, 1° van het voorontwerp beperkt de handhaving dan weer tot het operationeel kader. Het voorontwerp maakt het op die manier nodeloos complex. Het verdient dan ook aanbeveling om na te gaan of het niet raadzaam is voor de volledige handhaving van een epidemische noodsituatie de geldende regels gewoon te laten spelen en art. 118 WGP, zoals pas zeer recent gewijzigd, te laten spelen aangezien er wellicht voor de toezichts -en controletaken door het operationeel kader eveneens een beroep op de diensten van het CALOG personeel beroep zal worden gedaan (en wordt gedaan in de huidige COVID-19 pandemie), in het bijzonder voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens. Het verdient derhalve aanbeveling om de opsplitsing in

het voorontwerp tussen het operationeel kader en de CALOG personeelsleden te verlaten, en enkel te spreken over "*de leden van het personeel van de geïntegreerde politie*" (zie ook art. 44/11/14 WPA).

19. Artikel 6 §3 van het voorontwerp voorziet in de mogelijke oprichting van een gegevensbank, indien vereist voor de maatregelen genomen met toepassing van de artikelen 4 en 5 van het voorontwerp. Wat indien de GPI een dergelijke gegevensbank zou willen oprichten ? Hoe strookt dit met de bepalingen van de WPA, bijvoorbeeld inzake het oprichten van een bijzondere gegevensbank overeenkomstig artikel 44/11/3 WPA ? Laat dit voorontwerp m.a.w. toe af te wijken van de limitatief opgesomde soorten gegevensbanken die in de WPA zijn voorzien en derhalve een nieuwe soort politionele gegevensbank, naast de bestaande van de WPA, te creëren? Het komt aan de steller van het ontwerp toe om hieromtrent duidelijkheid te verschaffen en na te gaan of dit wel wenselijk is.

Verder verwijst het Controleorgaan naar haar opmerking supra randnummer 14, dat het voorontwerp zelf in een uitgeschreven regeling m.b.t. dergelijke gegevensbank dient te voorzien, en dit niet kan overlaten aan de Koning. Voor zover bovendien de GPI wordt geïntegreerd verdient het aanbeveling dit in de WPA te regelen daar waar alle soorten politionele gegevensbanken en verwerkingen zijn opgenomen. Er moet vermeden worden in andere bijzondere wetten andere afwijkende regelingen te creëren.

20. In artikel 6 §5, 1^o van het voorontwerp wordt bepaald dat de leden van de politiediensten enkel de persoonlijke identificatiegegevens als categorie van persoonsgegevens mogen verwerken, om de in §2 voorziene doeleinden te bereiken. De GPI kan overeenkomstig artikel 44/1 en 44/5 WPA, in het kader van de uitoefening van haar opdrachten, informatie en persoonsgegevens verwerken voor zover deze laatste toereikend, terzake dienend en niet overmatig van aard zijn in het licht van de doeleinden van bestuurlijke en gerechtelijke politie waarvoor ze worden verkregen. Deze laatste bepaling voorziet derhalve in een ruime verwerkingsmogelijkheid voor de GPI, die veel verder gaat dan louter de persoonlijke identificatiegegevens zoals voorzien in het voorontwerp. Is die beperking wel de bedoeling van de steller van het voorontwerp? Het Controleorgaan ziet hiervan noch het nut, laat staan de meerwaarde van in. Ook hier stelt zich derhalve opnieuw de vraag naar de verhouding tussen deze bepalingen van enerzijds het voorontwerp en anderzijds de WPA, en dient hieromtrent verduidelijking te worden gebracht.

Verder verwijst het Controleorgaan naar haar opmerking supra randnummer 14 dat het voorontwerp zelf in een uitgeschreven regeling m.b.t. categorieën van persoonsgegevens dient te voorzien en dit niet kan overlaten aan de Koning.

21. Artikel 6 §6 van het voorontwerp regelt de categorieën van personen die de in §4 bedoelde persoonsgegevens mogen verwerken. Artikel 6 §6, 1^o en 3^o bepalen de categorieën van personen van de GPI, waarbij het ten 1^o het operationele en CALOG kader voorziet en het ten 3^o enkel het

operationele kader. Het Controleorgaan verwijst hieromtrent naar haar opmerking onder supra randnummer 18.

22. In §7 van artikel 6 van het voorontwerp wordt bepaald dat de persoonsgegevens en de informatie waarover de politiediensten beschikken, aan andere Belgische openbare overheden, publieke organen of instellingen van openbaar nut, belast met het beheer van de epidemische noodsituatie en aangeduid door de bevoegde ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, kunnen worden overgemaakt.

Het Controleorgaan verwijst hier vooreerst naar haar opmerking onder randnummers 12-15, aangaande de mogelijkheid tot oprichting van een gemeenschappelijke gegevensbank 'epidemische noodsituatie. Voor een dergelijke gegevensbank zou men vervolgens duidelijk in de wet moeten voorzien wie de mogelijke bestemmingen zijn, en over welke mate van toegang ze beschikken.

Ook hier pleit het Controleorgaan ervoor het 2^e lid van de ontworpen 7^e paragraaf op te nemen in de WPA en meer bepaald in artikel 44/11/9, bv. als een nieuwe §2*bis*.

Hoe dan ook is de informatie en persoonsgegevens die kan worden meegedeeld veel te ruim; het voorontwerp voorziet namelijk '*persoonsgegevens en informatie waarover de politiediensten beschikken*': hier dient te worden verduidelijkt over welke persoonsgegevens en informatie het moet gaan, die dient te worden beperkt tot informatie enkel en alleen noodzakelijk voor het beheer van de epidemische noodsituatie. Gaat het bovendien over concrete feiten (processen-verbaal) of ook over niet concrete feiten (informatierapporten)? Kan het gaan om informatie komende uit om het even welke politionele gegevensbank? Ongeacht de status van validatie van de informatie? Ook hier dient m.a.w. wat meer duidelijkheid te worden verschaft.

23. Artikel 6, §8 van het voorontwerp bepaalt het einde van een verwerking van persoonsgegevens bedoeld in artikel 6, de vernietiging van de gegevensbanken bedoeld in §3 en het einde van de verenigbare verdere verwerking bedoeld in §3. Elke verwerking dient te eindigen vijf dagen na het einde van de epidemische noodsituatie, met de onmiddellijke verwijdering van de gegevens tot gevolg, en de eventueel opgerichte gegevensbanken dienen eveneens uiterlijk na die termijn te worden vernietigd.

Voor wat de GPI betreft, stelt zich hier wederom de vraag (zie tevens supra, randnummer 10) naar de verhouding van voormelde bepaling met de WPA, in het bijzonder de bewaartermijnen (ventilatietermijnen) zoals bepaald in de artikelen 44/5 en 44/9 WPA ? Hoe moeten bijvoorbeeld de sinds 2020 geregistreerde en meer dan 180.000 'corona pv's' in deze optiek beheerd worden? Dient men hierop de ventilatietermijnen van de WPA toe te passen, dan wel deze van het voorontwerp? Het komt aan de steller van het ontwerp toe om hieromtrent duidelijkheid te verschaffen.

24. Artikel 6 §9 van het voorontwerp bepaalt dat de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit, in afwijking op de bepalingen betreffende de termijnen voor adviezen, binnen een termijn van vijf kalenderdagen advies uitbrengt over de bepalingen van koninklijke besluiten genomen in toepassing van artikel 6 van het voorontwerp. Het Controleorgaan heeft hieromtrent geen opmerkingen.

25. Artikel 8 van het voorontwerp regelt tot slot het toezicht op de naleving van de maatregelen bedoeld in de artikelen 4 en 5, met name door het operationeel kader van de politiediensten in de zin van artikel 3, 7° van de WPA. Het Controleorgaan verwijst hieromtrent naar haar opmerking supra, onder randnummer 18. Het verdient aanbeveling de opsplitsing in het voorontwerp tussen het operationeel kader en de CALOG personeelsleden te verlaten, en enkel te spreken van de "leden van het personeel van de geïntegreerde politie".

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,

verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 17 maart 2021.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD