



## CONTROLEORGaan OP DE POLITIE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA210003		10/03/2021

**Betreft: Advies betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2002 wat betreft het gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur (DOC 55, n° 1722/001)**

Het Controleorgaan op de politie informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB') inzonderheid het artikel 59 §1, 2<sup>e</sup> lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van de Voorzitter van de Kamercommissie Mobiliteit, de heer Jean-Marc Delizée, van 16/02/2021 aan het Controleorgaan om advies uit te brengen over het wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2002 wat betreft het gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur. (hierna 'het wetsvoorstel')

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 10 maart het volgend advies uit.

## I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679<sup>1</sup> en de Richtlijn 2016/680<sup>2</sup> heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de WOG bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2<sup>e</sup> lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie of *LED*). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)<sup>3</sup> en Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB<sup>4</sup>. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt<sup>5</sup>.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend.<sup>6</sup>

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens*" ten aanzien van de Dienst

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

<sup>2</sup> Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn politie-justitie' of *LED*).

<sup>3</sup> Artikel 4 §2, vierde lid WOG.

<sup>4</sup> Artikel 71 §1, derde lid WGB.

<sup>5</sup> Artikelen 59 §1, 2<sup>e</sup> lid en 236 § 2 WGB.

<sup>6</sup> Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3, WGB.

Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BEL-PIU in fiscale materies.

## **II. Voorwerp van de aanvraag**

5. Met het wetsvoorstel wordt de vaststelling van het gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur door middel van onbemande automatische toestellen mogelijk gemaakt. Dit is in het kader van de huidige wetgeving niet mogelijk.

## **III. Bespreking van de aanvraag**

6. Artikel 8.4 van het Wegverkeersreglement (WVR)<sup>7</sup> bepaalt dat het verboden is voor elke bestuurder om gebruik te maken van een draagbare telefoon die hij in de hand houdt, tenzij zijn voertuig stilstaat of geparkeerd is.

7. De indiener van het wetsvoorstel stelt dat het gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur toeneemt en er een serieuze impact hiervan is op het rijgedrag en de ongevallencijfers in België. Het is verder aldus de aanvrager ontzettend moeilijk en arbeidsintensief voor de politie om zulk een overtreding vast te stellen vermits dit enkel op heterdaad mogelijk is. Het Controleorgaan begrijpt ten volle de ernst van de problematiek en vooral dat de beperking in de vaststellingswijze van een zeer vaak voorkomende inbreuk op het WVR een belangrijke hinderpaal vormt voor de politie om aan daadwerkelijke handhaving te doen wat een regelgevend ingrijpen rechtvaardigt.

8. De door de indiener voorgestelde oplossing is een aanpassing van het Koninklijk besluit van 18 december 2002<sup>8</sup> (hierna 'het KB'), dat een oplisting maakt van de overtredingen op het Wegverkeersreglement die vastgesteld kunnen worden door onbemande automatisch werkende toestellen en een bijzondere bewijswaarde hebben. De indiener wil het namelijk mogelijk maken om het gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur vast te stellen met behulp van een onbemand automatisch werkend toestel. Het wetsvoorstel wil aldus met behulp van technologische toepassingen de pakkans voor deze overtreding aanzienlijk verhogen en zo eveneens de politie ontlasten.

9. De indiener verwijst in verband met de mogelijke technologische oplossingen naar een proefproject van VIAS<sup>9</sup> waarbij een nieuw camerasysteem werd getest om het gebruik van een draagbare telefoon

---

<sup>7</sup> Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

<sup>8</sup> Koninklijk besluit van 18 december 2002 tot aanwijzing van de overtredingen waarvan de vaststelling gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, bewijskracht heeft zolang het tegendeel niet bewezen is.

<sup>9</sup> <https://www.vias.be/nl/newsroom/succesvolle-test-met-camerasysteem-om-gsm-gebruik-achter-het-stuur-te-detecteren/>

achter het stuur te kunnen vaststellen. Door gebruik te maken van artificiële intelligentie (AI) kon het systeem automatisch herkennen wanneer een bestuurder handelingen stelt met zijn draagbare telefoon. Het is niet duidelijk en zelfs twijfelachtig of het proefproject van VIAS in overeenstemming met de WGB was<sup>10</sup>, maar dit behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

#### IV. Wettelijke basis

**10.** Het KB voorziet in 12 overtredingen, waarvoor de onbemande automatisch werkende toestellen materiële bewijsmiddelen opleveren met een bijzondere bewijskracht. Dit KB geeft uitvoering aan artikel 62, 3<sup>e</sup> lid van de Wet Politie Wegverkeer<sup>11</sup> (WPW) dat luidt als volgt: *“... De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door **onbemande automatisch werkende toestellen** worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet bewezen is, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vermeld in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Wanneer een overtreding werd vastgesteld door onbemande automatisch werkende toestellen, wordt er melding van gemaakt in het proces-verbaal”*.

**11.** In de lijst met overtredingen opgenomen in het KB vinden we onder meer het overschrijden van de toegestane maximumsnelheid, het negeren van een rood licht en in tegengestelde richting rijden op autosnelwegen en autowegen. Op 26 april 2019 zijn hier bij koninklijk besluit<sup>12</sup> bijkomende overtredingen aan toegevoegd m.n. verkeerd afslaan op een kruispunt, de voorsorteringpijlen niet volgen, een verboden rijrichting nemen en het dwarsverkeer belemmeren. Het voorliggend wetsvoorstel wil daar het gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur aan toevoegen (o.b.v. artikel 8.4 WVR).

**12.** Het Controleorgaan identificeert verschillende knelpunten/onduidelijkheden enerzijds met betrekking tot de toepassing van het juridische kader en anderzijds met betrekking tot bepaalde concepten van het gegevensbeschermingsrecht.

#### V. Toepassing van het juridische kader

**13.** Het Controleorgaan stelt ten eerste vast dat het wetsvoorstel het vaststellen van een verkeersinbreuk als finaliteit heeft, wat in de regelgeving van de WPW vervat zit en aldus op grond van artikel 25/1, §1 WPA uitgesloten wordt van het toepasselijke regime van de Wet op het Politieambt. Art. 25/1 §1 WPA luidt immers als volgt: *“Deze afdeling regelt de plaatsing en het gebruik van camera's op zichtbare wijze door de politiediensten. De camera's waarvan de modaliteiten voor*

<sup>10</sup> [https://www.standaard.be/cnt/dmf20210106\\_93829300](https://www.standaard.be/cnt/dmf20210106_93829300)

<sup>11</sup> Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.

<sup>12</sup> Koninklijk besluit van 26 april 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2002 tot aanwijzing van de overtredingen waarvan de vaststelling gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, bewijskracht heeft zolang het tegendeel niet bewezen is en van het koninklijk besluit van 30 september 2005 tot aanwijzing van de overtredingen per graad van de algemene reglementen genomen ter uitvoering van de wet betreffende de politie over het wegverkeer.

*plaatsing en gebruik door de politiediensten worden geregeld door of krachtens een bijzondere wetgeving worden niet beoogd door deze afdeling".* In dergelijk geval rijzen er vragen over de verhouding tussen artikel 62 WPW op zich en de gemeenrechtelijke regeling betreffende het politieel cameragebruik uit hoofde van Titel II WGB zoals verder uitgewerkt in de WPA.

**14.** De camera's/onbemande automatische toestellen geregeld door de WPW vallen aldus in principe niet onder de gemeenrechtelijke cameraregeling van de WPA. De WPW moet immers gezien worden als een bijzondere regeling (*lex specialis*) ten aanzien van de WPA. Alleen, de WPW bevat helaas geen **uitgeschreven** (in de zin van de WPA) regels met betrekking tot het gebruik van camera's.

**15.** De WPW bevat momenteel geen enkele bepaling m.b.t. de privacy en gegevensbescherming. De privacy – en gegevensbeschermingsregeling van de WGB en de WPA is immers pas ontstaan nadat de WPW al even bestond. Een uitgeschreven regeling in (art. 62 van) de WPW m.b.t. de verplichtingen voorzien in Titel II WGB bij het hanteren van dergelijk camerasysteem is derhalve noodzakelijk. Titel II WGB is gebaseerd op de bredere gegevensbeschermingsratio die eveneens in andere transversale regelgeving vervat zit. De Europese privacyregelgeving, m.n. artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en artikel 6.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), samen gelezen met artikel 22 van de Belgische Grondwet stellen dat een formele rechtsnorm zoals (artikel 62 van) de WPW de omstandigheden en voorwaarden dient aan te geven/uit te werken waarin een gegevensverwerking toegestaan is. Verder dienen de essentiële elementen van die verwerking daarin te worden vastgesteld<sup>13</sup>. Elementen die als essentieel worden beschouwd zijn: de of het precieze doeleinde(n) van de verwerking, de nodige verwerkingsverrichtingen om deze doeleinden te bereiken, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de categorieën van verwerkte gegevens<sup>14</sup>, de bewaartermijnen, de (categorieën van) betrokkenen (waarvan de gegevens worden verwerkt), de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld evenals de omstandigheden waarin ze worden meegedeeld, alsook de te nemen maatregelen met het oog op het waarborgen van een rechtmatige en behoorlijke verwerking van die persoonsgegevens en de mogelijke beperkingen van bepaalde rechten/verplichtingen<sup>15</sup>vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG. *A fortiori* dienen deze elementen te worden vastgesteld wanneer de verwerking van gegevens een significante inmenging betekent in de rechten en vrijheden van betrokkenen. Van belang is dat de verwerkingen voorspelbaar en nauwkeurig zijn. Betrokkenen dienen m.a.w. te kunnen vaststellen wanneer en in welke omstandigheden dergelijke verwerkingen van hun gegevens toegelaten zijn. Voor de uitwerking van deze essentiële elementen kan de regeling in de WPA over cameragebruik naar analogie worden overgenomen of kan er een uitdrukkelijke verwijzing naar de (relevante artikelen van de) WPA worden ingevoegd.

**16.** Naast deze essentiële elementen van de beoogde gegevensverwerkingen in de wet staat het de Koning of nadien de bevoegde minister vrij om nog verdere modaliteiten uit te werken.

---

<sup>13</sup> Op basis van het legaliteitsbeginsel.

<sup>14</sup> met dien verstande dat de gegevens uit hoofde van artikel 5.1. AVG "toereikend, terzake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt" dienen te zijn

<sup>15</sup> Uit hoofde van de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

17. Een tweede opmerking betreft het mogelijke gebruik van een technische gegevensbank door de geïntegreerde politie (GPI) om de gegevens geregistreerd door onbemande automatische toestellen in op te slaan. In een dergelijk geval, m.n. ingeval gebruik wordt gemaakt van ANPR-camera's of intelligente systemen, is de WPA sowieso van toepassing en dient er een koppeling/verwijzing te worden gemaakt met/naar de WPA, die een gedetailleerde regeling bevat m.b.t. het gebruik van een technische gegevensbank als gegevensdrager. Art. 44/11/3septies luidt immers als volgt: *“De opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie die het gebruik van een technische gegevensbank rechtvaardigen, zijn de volgende:*

*1° de hulp bij de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie betreffende:*

...

*b) de inbreuken betreffende de politie over het wegverkeer, met toepassing van artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer...”*

18. Art. 44/11/3octies WPA voorziet verder in *“een impact- en risicoanalyse (DPIA) op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, met name wat de categorieën van verwerkte persoonsgegevens betreft, de proportionaliteit van de aangewende middelen, de te bereiken operationele doelstellingen en de bewaartermijn van de gegevens die nodig is om deze doelstellingen te bereiken”*. Dergelijke DPIA werd in het verleden opgesteld voor het gebruik van ANPR-camera's (voor het AMS<sup>16</sup> en de nationale technische gegevensbank), en derhalve ook voor de beperkte lijst van inbreuken vastgesteld door deze toestellen conform artikel 62 WPW, voorzien in het KB. Indien deze nieuwe verkeersinbreuk wordt opgenomen in het KB en derhalve deze inbreuk vastgesteld door onbemande automatische toestellen bijzondere bewijswaarde verkrijgt, dient deze verruiming eveneens te worden geanalyseerd door middel van een DPIA. Dit betekent m.a.w. dat de DPIA van de Ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie m.b.t. het AMS een *update* dient te krijgen.

19. Hieromtrent is het tevens van belang op te merken dat art. 44/11/3decies WPA een regeling bevat specifiek voor ANPR-camera's waarvan de gegevens worden opgeslagen in een technische gegevensbank. In de huidige stand van de wetgeving kan het gedrag van personen wettelijk gezien **NIET** door ANPR-camera's worden verwerkt/opgenomen in een lokale of nationale technische gegevensbank. Rechtstreekse identificatie van een persoon kan nu wettelijk gezien (nog) niet met deze toestellen. Momenteel kunnen immers enkel volgende gegevens worden verwerkt zoals uitdrukkelijk voorzien in art. 44/11/3decies WPA: *“De technische gegevensbanken die werden gecreëerd naar aanleiding van het gebruik van intelligente camera's voor de automatische nummerplaatherkenning of van intelligente systemen voor de automatische nummerplaatherkenning bevatten de volgende gegevens, indien zij verschijnen op de beelden van de camera's :*

*1° de datum, het tijdstip en de precieze plaats van langsrijden van de nummerplaat,*

*2° de kenmerken van het voertuig dat verbonden is aan deze nummerplaat,*

*3° een foto van de nummerplaat aan de voorkant van het voertuig en in voorkomend geval, aan de achterkant,*

*4° een foto van het voertuig,*

---

<sup>16</sup> **ANPR Management System**, beheerd en ontwikkeld door de federale politie, waarin op termijn alle lokale technische gegevensbanken zullen (en moeten) worden geïntegreerd.

5° in voorkomend geval, een foto van de bestuurder en van de passagiers,

6° de logginggegevens van de verwerkingen.”

**20.** De finaliteit van de verwerking is derhalve de nummerplaat te lezen, het voertuig te identificeren, en een link te maken met de titularis van het voertuig via de nummerplaat, maar er is actueel geen (al dan niet biometrische) verwerking van gegevens mogelijk omtrent de bestuurder en/of passagier, die bruikbaar zouden kunnen zijn voor een unieke identificatie, waardoor men ook geen gedragingen (of bepaalde inbreuken) zoals gebruik van een draagbare telefoon achter het stuur en eventuele andere handelingen die men in de toekomst zou willen verbieden (vb. krant of boek lezen, ...), enz. ... kan linken aan de bestuurder.

## **VI. Toepassing van bepaalde concepten van het gegevensbeschermingsrecht**

**21.** Indien men bovendien met biometrische gegevens/gezichtsherkenning zou wensen te werken, dienen er bijkomende specifieke bepalingen m.b.t. biometrische gegevens en verwerkingen uit hoofde van titel II WGB te worden opgenomen hetzij in de WPW (zie ook *supra* randnummer 15), hetzij, bij voorkeur in de WPA. Aangezien het gaat om een gedrags- en bewegingsherkenning van een (fysieke) persoon valt *in casu* immers moeilijk in te zien hoe men deze inbreuk(en) kan vaststellen zonder dat er sprake is van biometrische gegevens en/of een biometrische verwerking.

**22.** Zoals gezegd betreft het hier een nieuwe technologie en meer bepaald *Artificial Intelligence* (artificiële intelligentie), *AI*<sup>17</sup>. Het systeem zou automatisch herkennen wanneer iemand handelingen met een draagbare telefoon of toestel stelt. Vervolgens zou een foto worden genomen van de overtreder/bestuurder. De beelden zonder overtreding zouden meteen worden gewist. Dit moet echter uitdrukkelijk in de wet bepaald worden. In het wetsvoorstel dat werd voorgelegd blijken deze modaliteiten van de AI toepassing nergens verder toegelicht noch uitgewerkt. (wat doet de AI precies bij gebruik? Waarop is het gericht? Hoe werkt het precies? Etc. ...).

**23.** Indien men deze overtreding wenst vast te stellen en gebruik wil maken van biometrische gegevens via *ANPR*-camera's waarvan de gegevens opgeslagen worden in een technische gegevensbank dan zou art. 44/11/3*decies* WPA eveneens een aanpassing vereisen (zie *supra* randnummer 19 en 20).

---

<sup>17</sup> De Europese wetgever is zich momenteel aan het buigen over mogelijke regelgeving m.b.t. AI. Daarnaast zijn er al heel wat Europese initiatieven hieromtrent verschenen. Zie bv.: 'Ethische Principes voor Betrouwbare AI' van de *AI HLEG (High Level Expert Group)*: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/ethics-guidelines-trustworthy-ai>; 'Assessment List for Trustworthy Artificial Intelligence' (*ALTAI*): <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/assessment-list-trustworthy-artificial-intelligence-altai-self-assessment>; Witboek over AI van de Europese Commissie waarin zij de Europese benadering m.b.t. AI schetst en ingaat op de risico's. Risicovolle AI is voor haar afhankelijk van de sector en van de kans dat er risico's effectief kunnen plaatsvinden. [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/commission-white-paper-artificial-intelligence-feb2020\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/commission-white-paper-artificial-intelligence-feb2020_en.pdf). Mobiliteit is voor de Europese Commissie (terecht) een gevoelige sector en het gebruik van biometrische gegevens is (los van de sector) een risicovol gebruik. Wat aldus nogmaals het belang van een DPIA benadrukt in geval in het kader van dit wetsvoorstel.

**24.** Het huidige wettelijk kader voor het gebruik van gezichtsherkenningstechnologie is naar het oordeel van het Controleorgaan momenteel niet toereikend, los van de vaststelling dat technische gegevensbanken *de lege lata* enkel kunnen voor ANPR camera's of systemen of m.a.w. voor nummerplatherkenning.

**25.** Als finale opmerking kan worden gesteld dat het van belang is om aan te geven dat op het niveau van een politiedienst, die gebruik wil maken van dergelijke onbemande automatische toestellen in combinatie met AI, een gegevensbeschermingseffectensanalyse (GEB)/'Data Protection Impact Assessment' (DPIA) noodzakelijk is. *"Het betreft immers verwerkingen voor toezichts- of controle doeleinden. Het is een geautomatiseerde verwerking (mits menselijke tussenkomst van een politieambtenaar of agent van politie voor de finale beslissing) waarbij AI aan te pas komt. De verwerking kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkene. De gegevens die worden geregistreerd kunnen worden meegedeeld of zijn toegankelijk voor een derde. Al deze kenmerken vormen 'red flags' waarbij men extra aandachtig/voorzichtig dient om te springen met deze verwerkingen. Er moeten voldoende 'safeguards' / 'checks and balances' in plaats zijn gesteld om zo'n verwerkingen rechtmatig te laten verlopen. Des te meer zou DPIA een hele meerwaarde betekenen omdat deze net toelaat een a priori risicoanalyse te maken. Dit maakt het mogelijk bepaalde risico's en/of gevaren in kaart te brengen en laat toe na te denken hoe deze kunnen worden beperkt"*<sup>18</sup>.

**26.** Samenvattend kan aldus worden gesteld dat het een lovenswaardig wetsvoorstel betreft dat tegemoet komt aan het hedendaagse onmiskenbare risico dat gebruik van een draagbare telefoon of smartphone (maar ook andere handelingen, zoals het manipuleren van een laptop, het lezen van een boek of krant, enz. ...) achter het stuur teweegbrengt. Niettemin wenst het Controleorgaan te wijzen op de onmiskenbare risico's en de te nemen maatregelen bij de ingebruikname van dergelijke technologische toepassingen om verkeersovertredingen vast te stellen. Artikel 62 WPW dateert van lang vóór de inwerkingtreding van alle moderne regels m.b.t. data protectie en is niet aangepast aan de huidige privacy -en gegevensbeschermingsregelgeving wat *a fortiori* het geval is indien men naar de toekomst toe met biometrische gegevens zou willen werken. Ofwel dient (artikel 62 van) de WPW te worden aangepast door alle modaliteiten en vereisten afkomstig uit Titel II WGB en de WPA uit te werken, ofwel dient er een duidelijke koppeling/verwijzing opgenomen te worden in de WPW naar de WPA die al deze vereisten reeds uitgewerkt heeft.

**Het Controleorgaan pleit m.a.w. voor een globale herziening van art. 62 WPW en dit te laten corresponderen met de bepalingen betreffende het cameragebruik en de technische gegevensbanken voorzien in de WPA.**

**OM DEZE REDENEN,**

---

<sup>18</sup> Advies DA210001 van het Controleorgaan.



**Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,**

**verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde opmerkingen.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 10 maart 2021.

Voor het Controleorgaan,

De voorzitter,

(get.) Philippe ARNOULD