



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA200012		01/10/2020

Betreft: advies betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 inzake dopingpreventie en -bestrijding in de sport

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid artikel 4, § 2, vierde lid (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op het verzoek om advies vanwege de minister van Sport van de Franse Gemeenschap, gericht aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "GBA"), krachtens de voornoemde WBP.

Gelet op de overmaking op 24 augustus 2020 door de GBA van voormeld verzoek aan het Controleorgaan.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid van het Controleorgaan.

Brengt op 1 oktober 2020 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de WOG bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie of *LED*). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse*

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn politie-justitie' of *LED*).

³ Artikel 4 §2, vierde lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, derde lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De minister van Sport van de Franse Gemeenschap richtte een verzoek om advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit in verband met een ontwerp van samenwerkingsakkoord (hierna het "Ontwerpakkoord") tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (hierna "GGC") tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de GGC inzake dopingpreventie en -bestrijding in de sport en het voorontwerp van decreet houdende instemming met voornoemd samenwerkingsakkoord.

6. Bij toepassing van artikel 54/1 WGBA heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het verzoek op 24 augustus 2020 doorgestuurd naar het Controleorgaan op de politionele informatie opdat dit laatste een advies zou formuleren betreffende het ontwerpakkoord, daar een van de bepalingen ervan tot de bevoegdheid van het COC behoort.

7. Het Controleorgaan wijst erop dat het zijn adviezen niet noodzakelijk beperkt tot het (de) artikel(en) zoals genoemd in een adviesaanvraag, maar dat het steeds rekening houdt met alle elementen en bepalingen die tot zijn bevoegdheid behoren krachtens de voornoemde regelgeving.

8. Tevens wijst het Controleorgaan erop dat de overheden evenals de verwerkingen van persoonsgegevens waarvoor het bevoegd is, strikt worden gedefinieerd door de wet; dit betekent dat verwerkingen van persoonsgegevens zoals mededelingen vanwege de nationale organisaties voor dopingbestrijding aan de politiediensten niet tot zijn bevoegdheid behoren. Bijgevolg dient de Gegevensbeschermingsautoriteit zich zo nodig uit te spreken in verband hiermee.

III. Context van de aanvraag

9. De Wereldantidopingcode⁶ (hierna "de Code") en het Wereldantidopingagentschap (WADA) zijn formeel erkend door het Internationaal Verdrag tegen doping in de sport van de UNESCO⁷, dat België heeft bekrachtigd op 19 juni 2008.

⁶ Wereldantidopingcode, door het Wereldantidopingagentschap (WADA) aangenomen op 5 maart 2003 in Kopenhagen. Deze code werd al meermaals gewijzigd en herzien en de laatste versie, de Code versie 2021, treedt in werking op 1 januari 2021.

⁷ Internationaal Verdrag tegen doping in de sport van de Unesco, Parijs, 19 oktober 2005.

In haar recente advies 186/2019 verklaarde de Gegevensbeschermingsautoriteit wat volgt: *“Het UNESCO-verdrag draagt bij aan de integratie van de Wereldantidopingcode in het internationaal recht door nationale staten de verplichting op te leggen om de maatregelen te nemen waarin deze Code voorziet. Desalniettemin heeft de ratificatie van dit internationale verdrag tegen doping niet tot gevolg dat deze Code een voor België bindende internationale rechtsnorm is⁸.”* Bijgevolg moeten de regels van de Code worden omgezet in het Belgisch recht. Deze omzetting werd doorgevoerd door middel van verschillende decreten en uitvoeringsbesluiten⁹.

10. Op het Belgische niveau hebben de drie gemeenschappen en de GGC elk een nationale antidopingorganisatie (hierna “NADO”¹⁰) opgericht die de opdracht heeft gekregen de regels van de Code toe te passen en een beleid van dopingpreventie en -bestrijding te voeren.

Deze NADO’s beschikken over competenties en bevoegdheden om hun opdrachten uit te oefenen, met onder meer een onderzoeksbevoegdheid¹¹ in het kader waarvan diverse samenwerkingsverbanden noodzakelijk kunnen zijn. Dergelijke samenwerking omvat de ontvangst en doorgifte van informatie, met inbegrip van – in sommige gevallen – persoonsgegevens.

11. De politiediensten behoren tot de overheden aan dewelke de NADO’s eventueel persoonsgegevens en informatie kunnen doorgeven. In het kader van hun onderzoeksbevoegdheden kunnen deze NADO’s het immers passend achten om bepaalde informatie en/of persoonsgegevens ter kennis te brengen van de politiediensten met het oog op de goede uitoefening van hun opdrachten van gerechtelijke en bestuurlijke politie en/of omdat er kan worden overwogen om strafrechtelijke vervolgingen in te stellen.

12. De drie gemeenschappen en de GGC hebben er ook voor gekozen de Code te implementeren door op 9 december 2011¹² een Samenwerkingsakkoord te sluiten betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport (hierna “het Samenwerkingsakkoord van 2011”), dat tot doel heeft de doeltreffendheid van de dopingbestrijding op Belgisch grondgebied te verbeteren door een versterkte samenwerking tussen de akkoordsluitende partijen, regelmatige uitwisseling van informatie,

⁸ Gegevensbeschermingsautoriteit, Advies over het voorontwerp van het besluit van de regering van de Franse Gemeenschap tot wijziging van het besluit van 19 maart 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 inzake de bestrijding van doping, nr. 186/2019 van 29 november 2019, punt 4.

⁹ Voor de Franse Gemeenschap, het decreet van 20 oktober 2011 inzake de bestrijding van doping (hierna “Decreet van 20 oktober 2011”); voor de Vlaamse Gemeenschap, het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (hierna “Decreet van 25 mei 2012”); voor de Duitstalige Gemeenschap, het decreet van 22 februari 2016 betreffende de bestrijding van doping in de sport (hierna “Decreet van 22 februari 2016”); voor de GGC, de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan (hierna “Ordonnantie van 21 juni 2012”).

¹⁰ NADO Franse Gemeenschap (artikelen 1, 82° en 5 van het decreet van 20 oktober 2011); NADO Vlaanderen (artikelen 2, 43° en 5 van het decreet van 25 mei 2012); NADO-DG (artikel 4 van het decreet van 22 februari 2016) en NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (artikel 2, 2° van de ordonnantie van 21 juni 2012).

¹¹ Artikel 6/2 van het decreet van 20 oktober 2011 (NADO Franse Gemeenschap); artikel 15 van het decreet van 25 mei 2012 (NADO Vlaanderen); artikel 10 van het decreet van 22 februari 2016 (NADO-DG); artikel 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012 (NADO Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie).

¹² Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport (gewijzigd op 17 december 2014).

specialisten en diensten, evenals door het opzetten van gezamenlijke preventie- en sensibiliseringscampagnes¹³.

13. Het ontwerpakkoord dat het voorwerp is van het huidige advies, wijzigt het Samenwerkingsakkoord van 2011 dat voor de akkoordsluitende partijen het instrument is dat ze nodig hebben voor een doeltreffende en gecoördineerde benadering van het beleid dat wordt gevoerd op het vlak van sportbeoefening met eerbied voor de dwingende gezondheidsvoorwaarden¹⁴.

IV. Onderzoek van het Ontwerpakkoord

14. Het Ontwerpakkoord wenst, via de invoeging van een punt 9° in artikel 2, paragraaf 1, lid 3 van het Samenwerkingsakkoord van 2011, een principereguleerend te voeren betreffende de samenwerking van de NADO's met de politiediensten¹⁵: de Gemeenschappen en de GGC verbinden zich er immers toe aan de NADO's een autonomie en operationele onafhankelijkheid toe te kennen (nieuw punt 8°) en hun in deze zin toe te laten met eender welke overheid – met inbegrip dus van de politiediensten – *“een samenwerkingsprotocol [te sluiten] dat rechtstreeks verband houdt met hun operationele activiteiten en beslissingen, ook op het vlak van antidopingonderzoeken”* (nieuw punt 9°).

15. Het ontbreekt het Controleorgaan aan informatie met betrekking tot het nieuwe punt 9°, meer bepaald over wat er moet worden verstaan onder *“samenwerkingsprotocol”* in de betekenis van het Ontwerpakkoord.

Het Controleorgaan vindt in het Ontwerpakkoord noch in zijn memorie van toelichting meer informatie hieromtrent.

16. Deze precisering is belangrijk in het licht van het feit dat artikel 22 van de Grondwet bepaalt dat de gevallen en de voorwaarden waarin een inmenging in het recht op de eerbied voor de persoonlijke levenssfeer is toegestaan, moeten worden vastgesteld door de wet¹⁶. De WPA en de WBP bieden een kader, in de betekenis van artikel 22 van de Grondwet, voor de verwerking van persoonsgegevens en informatie door de politiediensten¹⁷.

17. Aldus is er – in het geval waarin mededelingen of zelfs uitwisselingen tussen de NADO's en de politiediensten in overweging worden genomen in het beoogde *“samenwerkingsprotocol”* – reden om aandacht te hebben voor de regels die van toepassing zijn op deze verwerkingen van de politiediensten naar de NADO's. Communicatie is immers een verwerking in de betekenis van artikel 26, 2° WBP en de

¹³ Artikel 3, §1 van het Samenwerkingsakkoord van 2011.

¹⁴ Aanhef van het Samenwerkingsakkoord van 2011.

¹⁵ Memorie van toelichting van het Samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport.

¹⁶ Grondwettelijk Hof, arrest van 14 februari 2008, nr. 15/2008.

¹⁷ Grondwettelijk Hof, arrest van 14 juli 2016, nr. 108/2016.

WPA bevat een eigen definitie van "mededeling" in haar artikel 44/11/4, paragraaf 1¹⁸, i.e. het doorzenden, met welk middel ook, van de persoonsgegevens en informatie zoals bedoeld in de artikelen 44/1 en 44/2 van dezelfde wet: zo omvat de definitie van "mededeling" zowel de persoonsgegevens als de informatie in het bezit van de politiediensten.

18. Bijgevolg zouden, in het geval waarin – in de betekenis van het Ontwerpakkkoord – verwerkingen van persoonsgegevens en informatie zouden kunnen plaatsvinden in het kader van het "*samenwerkingsprotocol*", die verwerkingen moeten beantwoorden aan de regels, voorwaarden en principes zoals vastgesteld in de WBP en de WPA, inzonderheid in artikel 44/11/9, paragraaf 2 WPA zo dit van toepassing is.

De WPA voorziet inderdaad in – en biedt een kader voor – de gevallen waarin de politiediensten persoonsgegevens en informatie mogen verstrekken: ofwel worden de ontvangers rechtstreeks in de wet geïdentificeerd¹⁹, ofwel staan ze op de lijst zoals bedoeld in artikel 44/11/9, paragraaf 2 WPA met Belgische openbare overheden, publieke organen of instellingen of instellingen van openbaar nut die door de wet belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid hebben, aan wie persoonsgegevens en informatie mogen worden meegedeeld en die ze nodig hebben om hun wettelijke opdrachten uit te voeren.

19. Nog steeds in de veronderstelling dat het in het Ontwerpakkkoord beoogde samenwerkingsprotocol mededelingen door de politiediensten van persoonsgegevens en/of informatie in de betekenis van artikel 44/11/4 WPA zou omvatten, en daar de NADO's niet specifiek worden geïdentificeerd in de WPA, is er reden om na te gaan of de NADO's voorkomen op de lijst zoals bedoeld in artikel 44/11/9, paragraaf 2 WPA.

20. Het Controleorgaan leverde in december 2019 een advies²⁰ af betreffende een voorontwerp van besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap tot wijziging van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 (hierna "het advies DA190022") tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 dat bijdraagt tot de omzetting van de Wereldantidopingcode in de Franse Gemeenschap.

21. Bij deze gelegenheid heeft het Controleorgaan de voorwaarden van artikel 44/11/9, paragraaf 2 in herinnering gebracht, i.e. een Belgische openbare overheid zijn, een publiek(e) orgaan of instelling of instelling van openbaar nut die door de wet belast is met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid heeft en die de gegevens die afkomstig zijn van de

¹⁸ Dit artikel schetst de algemene omtrekken inzake de doorgifte van politionele gegevens en informatie (wetsontwerp tot wijziging van de wet op het politieambt, wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van Strafvordering, *Parl. St.*, DOC 53 3105/001, p. 54).

¹⁹ Bijvoorbeeld, artikel 44/11/9, §1 WPA.

²⁰ Controleorgaan op de politionele informatie, Advies betreffende een voorontwerp van besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap tot wijziging van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping, DA190022, 9 december 2019.

politiediensten nodig heeft voor de uitvoering van zijn/haar wettelijke opdrachten en voorkomen op de lijst van deze overheden zoals vastgesteld door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie; deze lijst moet steunen op een voorstel van het Comité Informatie en ICT, na advies van het Controleorgaan.

22. Op het ogenblik waarop we het huidige advies schrijven, blijven de vaststellingen en conclusies die het Controleorgaan in zijn advies DA190022 formuleerde ongewijzigd: de lijst zoals genoemd in artikel 44/11/9, paragraaf 2 WPA bestaat niet en het Controleorgaan heeft geen kennis gekregen van welk voorstel en/of welk verzoek om advies ook vanwege het Comité Informatie en ICT.

23. Bijgevolg is het Ontwerpakkkoord dat een principeregel invoert betreffende de samenwerking van de NADO's met de politiediensten, ook al omvat het in het begrip "*samenwerkingsprotocol*" mededelingen van persoonsgegevens en/of informatie in de betekenis van artikel 44/11/4 WPA van de politiediensten aan de NADO's, niet conform aan de WBP of de WPA, daar geen enkele bepaling van deze wetten zulks toestaat.

24. Deze vaststelling geldt voor het protocol van akkoord maar ook voor de decreten en hun uitvoeringsbesluiten die de regels van de Wereldantidopingcode omzetten in het Belgisch recht.

Hoewel er op het niveau van een decreet wordt voorzien in mededelingen van de politiediensten naar een NADO, zoals dit het geval kan zijn in de Franse Gemeenschap²¹, of nog op directere wijze in de Vlaamse Gemeenschap²², moeten de regels en eisen van de WBP en de WPA – i.e. federale normen – in acht worden genomen (zie punten 17 en 18).

25. Het advies DO190022 was voor het Controleorgaan ook een gelegenheid om kennis te nemen van een samenwerkingsprotocol dat in 2019 werd gesloten tussen de vier NADO's, de politiediensten en het college van procureurs-generaal.

Dit samenwerkingsprotocol – zoals het is opgesteld – maakt het voor het Controleorgaan niet mogelijk om duidelijk uit te maken of het voorziet in de mededeling van persoonsgegevens en informatie door de politiediensten aan de andere akkoordsluitende partijen: nu eens wordt verwezen naar een "*algemeen verslag met kwantitatieve gegevens en aanwijzingen betreffende de recentste tendensen van de criminaliteit in verband met doping*"²³, dan weer naar de doorgifte van "*alle nuttige informatie*"²⁴.

²¹ Nieuw artikel 5 van het decreet van 20 oktober 2011 en artikel 32, 22° van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011.

²² Artikel 15 van het decreet van 25 mei 2012 en artikel 41 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

²³ Artikel 2, §4 van het protocol.

²⁴ Zie punt 7.3 van advies DA190022, daar het protocol immers bepaalt dat "*de partijen zich ertoe verbinden – algemeen, in goede trouw, met eerbied voor het geheim van het onderzoek en met garanties voor de vertrouwelijkheid van alle uitwisselingen – elkaar onderling alle informatie te bezorgen die nuttig zou kunnen zijn voor de gecoördineerde strijd tegen doping.*" (Artikel 2, §1 van het protocol), en dat "*om alle twijfel weg te nemen betreffende de interpretatie die aan dit artikel moet worden gegeven, overeenkomstig §1, de informatie die wordt verstrekt bij toepassing van de §§2 tot 4 minimaal is en niets een akkoordsluitende*

26. De opmerkingen van de punten 17, 18 en 21 tot 23 zijn ook van toepassing op dit protocol: de WBP en de WPA staan geen mededelingen toe van persoonsgegevens en/of informatie in de betekenis van artikel 44/11/4 WPA van de politiediensten naar de NADO's.

27. Gelet op bovenstaande ontwikkelingen en opmerkingen vraagt het Controleorgaan om duidelijk te definiëren wat het begrip "samenwerkingsprotocol" in de betekenis van artikel 2, 1°, c), vi) van het Ontwerpakkkoord inhoudt en specifiek te bepalen of het gaat om mededelingen van persoonsgegevens en/of informatie door de politiediensten aan de NADO's.

In dit geval is er reden om aan te tonen, alvorens een dergelijk samenwerkingsprotocol te sluiten en het vervolgens uit te voeren, dat alle regels en voorwaarden van de WBP en de WPA in acht worden genomen. Bij gebrek daaraan is de mededeling door de politiediensten van persoonsgegevens en/of informatie aan de NADO's niet toegestaan.

28. Bovendien en gelet op zijn advies DO190022 vraagt het Controleorgaan om duidelijk te bepalen dat de wijzigingen die aan het decreet van 20 oktober 2011 zijn aangebracht door het wijzigingsdecreet van 14 november 2018²⁵, in werking getreden sinds 1 maart 2020²⁶, van kracht zijn geworden en effectief toepasselijk zijn, meer bepaald op de website van het Belgisch Staatsblad²⁷.

29. Het Controleorgaan vraagt ook om elke verwijzing naar de wet van 8 december 1992 in het decreet van 20 oktober 2011²⁸ te schrappen. Hoewel deze verwijzing ouder is dan de nieuwe regels die zijn vastgesteld op het vlak van de gegevensbescherming, werd de wet van 8 december 1992 intussen opgeheven en dus is er reden om te verwijzen naar de passende wettelijke grondslagen die toepasselijk zijn en in werking zijn getreden.

30. In het geval echter waarin het "samenwerkingsprotocol" in de betekenis van het Ontwerpakkkoord moet worden begrepen in de betekenis van een protocol dat de mededeling van algemene statistieken door de politiediensten aan de NADO's mogelijk moet maken, zonder persoonsgegevens of informatie in de betekenis van de WBP en de WPA, dan is de aanvrager gehouden op voorhand te verifiëren of de regels zoals bedoeld in Titel IV WBP²⁹ in acht worden genomen.

partij verhindert om aan een of meerdere andere akkoordsluitende partijen alle informatie te verstrekken die nuttig kan zijn voor de gecoördineerde strijd tegen doping, inzonderheid voor de doelstellingen van artikel 3." (Artikel 2, §5 van het protocol).

²⁵ Decreet van 14 november 2018 tot wijziging van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping en tot wijziging van het decreet van 10 mei 2013 tot instelling van een procedure voor de erkenning van de kwaliteitsfitnesszalen.

²⁶ Besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 20 februari 2020 tot wijziging van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 inzake de bestrijding van doping, artikel 50.

²⁷http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2011102024&table_name=wet, geraadpleegd op 21 september 2020.

²⁸ Nieuw artikel 10 van het decreet van 20 oktober 2011 (Franse Gemeenschap).

²⁹ Artikel 186 en volgende WBP.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de positionele informatie,

- **verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de opmerkingen in de punten 27, 28, 29;**
- **vraagt voor het overige dat er rekening zou worden gehouden met de bovenstaande opmerkingen in de andere punten, inzonderheid de punten 17, 18, 23, 24 en 26.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de positionele informatie op 1 oktober 2020.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD