



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA200008		22/09/2020

Betreft: Advies betreffende een Gemeenschappelijke richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken met betrekking tot de toegangsregels van de leden van de politiediensten tot de algemene nationale gegevensbank en de basis-, bijzondere en technische gegevensbank (richtlijn toegangsregels).

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van adviseur S. Godin (Technisch en Administratief Secretariaat Geïntegreerde Politie bij het kabinet Justitie) namens de Minister van Justitie en de Minister van Veiligheid en Binnenlandse zaken van 17 september 2020 ontvangen per elektronische bericht door het Controleorgaan, op grond van voormelde WGB om een advies uit te brengen.

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 22 september het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de WOG bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie of *LED*). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend.⁶

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn politie-justitie' of *LED*).

³ Artikel 4 §2, vierde lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, derde lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3, WGB.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "inzake douane en accijnzen", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

II. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

5. Het voorwerp van de aanvraag wordt door de aanvragers als volgt omschreven:

"Par le présent mail, les cabinets de l'Intérieur et de la Justice souhaitent vous soumettre pour avis 4 projets de directive commune des Ministres de la Justice et de l'Intérieur qui viennent compléter l'arsenal juridique en matière de gestion d'information policière opérationnelle. Ces directives trouvent leur fondement juridique dans les articles suivants de la loi sur la fonction de police :

- (i) L'article 44/4, §2 (*Directive sur les mesures nécessaires en vue d'assurer la gestion et les mesures de sécurité des données à caractère personnel et des informations traitées dans les banques de données visées à l'article 44/2*)
- (ii) L'article 44/4, §§ 3 et 5 (*Directive sur l'accès à la B.N.G., aux banques de données de base, aux banque de données particulières, et aux banques de données techniques par les membres du personnel des services de police*)
- (iii) L'article 44/4, §§ 4 et 5 (*Directive sur l'interconnexion des banques de données visées à l'article 44/2 entre elles ou avec d'autres banques de données auxquelles les services de police ont accès par ou en vertu de la loi ou de traités internationaux liant la Belgique*)
- (iv) L'article 44/4, § 6 de la LFP (*Directive sur l'interconnexion ou la corrélation des banques de données techniques*)

Nous vous envoyons également pour avis le projet de fiche CO2 de la MFO3 concernant les mesures à prendre vu le lien de cette fiche avec les interconnexions et corrélations opérées dans des banques de données techniques. Comme vous le savez, deux de ces directives devront être publiées au Moniteur belge, à savoir, (i) la directive sur à l'accès à la B.N.G., aux banques de données de base, aux banque de données particulières, et aux banques de données techniques par les membres du personnel et (ii) celle sur l'interconnexion des banques de données visées à l'article 44/2 entre elles ou avec d'autres banques de données auxquelles les services de police ont accès par ou en vertu de la loi ou de traités internationaux liant la Belgique⁷ ».

⁷ Vrije vertaling: "Met deze mail wensen de kabinetten Binnenlandse Zaken en Justitie u 4 ontwerpen van richtlijn, die het juridisch arsenaal met betrekking tot de politionele operationele informatiehuishouding vervolledigen, voor advies voor te leggen. Deze richtlijnen vinden hun rechtsgrondslag in de volgende artikelen van de wet op het politieambt:

- (i) Artikel 44/4 §2 (*Richtlijn met betrekking tot de maatregelen die nodig zijn om het beheer en de veiligheid van de persoonsgegevens en de informatie die worden verwerkt in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2*)
- (ii) Artikel 44/4 §§ 3 et 5 (*Richtlijn met betrekking tot de toegang tot de ANG, de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken en de technische door de leden van de politiediensten*)
- (iii) Artikel 44/4 §§ 4 et 5 (*Richtlijn betreffende de koppeling van de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 onderling of met andere gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden*)

Voor de leesbaarheid zal het COC voor elk van de voormelde richtlijnen de volgende afkortingen gebruiken:

- (i) Artikel 44/4 §2 (Richtlijn met betrekking tot de maatregelen die nodig zijn om het beheer en de veiligheid van de persoonsgegevens en de informatie die worden verwerkt in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2): "**Richtlijn informatieveiligheid**"
- (ii) Artikel 44/4 §§ 3 et 5 (Richtlijn met betrekking tot de toegang tot de ANG, de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken en de technische door de leden van de politiediensten): "**Richtlijn toegangsregels**"
- (iii) Artikel 44/4 §§ 4 et 5 (Richtlijn betreffende de koppeling van de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 onderling of met andere gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden): "**Richtlijn koppeling**"
- (iv) Article 44/4, § 6 van de WPA (Richtlijn betreffende de koppeling of de correlatie van de technische gegevensbanken): "**Richtlijn koppeling/correlatie TGB**"

6. Het Controleorgaan zal per richtlijn en voor het ontwerp van fiche CO2 een apart advies uitbrengen. Uiteraard moeten deze adviezen samen gelezen worden voor een goed begrip van de hele thematiek.

Het voorwerp van het huidige advies betreft een algemene en bindende gemeenschappelijk richtlijn – hierna aangeduid als 'de richtlijn toegangsregels' – waarin de aanvragers in toepassing van artikel 44/4 § 3 WPA de maatregelen bepalen met betrekking tot de toegangsregels voor de personeelsleden van de geïntegreerde politiedienst (hierna 'GPI') tot de Algemene Nationale Gegevensbank ('ANG'), de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken en de technische gegevensbanken.

7. De richtlijn heeft geen betrekking op de toegangsregels van de gerechtelijke overheden die kaderen binnen het strafrechtelijk traject (geheim van het opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek). De regeling van deze toegangsregels valt niet onder de toepassing van artikel 44/4 § 3 WPA.

Voorafgaandelijk dient opgemerkt te worden dat de Nederlandse vertaling nog dient gereviseerd te worden. Bepaalde vertalingen zijn foutief of onnauwkeurig. Zeker in deze materie, op het snijpunt van het privacy- en gegevensbeschermingsrecht met het politierecht (en meer bepaald de regels rond politionele informatiehuishouding), dient hieraan de nodige aandacht te worden besteed. Bijvoorbeeld:

- *le secret de l'information*: het geheim van het opsporingsonderzoek (en niet "*het informatiegeheim*", p.1);
- *l'autorité*: de overheid (en niet "de autoriteit", p. 2, 3, 4 en 5);

(iv) *Article 44/4, § 6 van de WPA (Richtlijn betreffende de koppeling of de correlatie van de technische gegevensbanken)*

Wij maken u tevens voor advies het ontwerp van fiche CO2 van de MFO3 betreffende de te nemen maatregelen over, gelet op het verband van deze fiche met de koppelingen en correlaties met de technische gegevensbanken. Zoals u weet dienen twee van deze richtlijnen gepubliceerd te worden in het Belgisch staatsblad, te weten (i) de Richtlijn met betrekking tot de toegang tot de ANG, de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken en de technische door de leden van de politiediensten en (ii) deze met betrekking de koppeling van de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 onderling of met andere gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden".

8. In de titel "*I. ALGEMEEN KADER*" wordt gesteld dat de toegangsregels van de leden van de politiediensten voordien niet werden gepubliceerd omdat deze verplichting pas door de wet van 22 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen wat het politionele informatiebeheer betreft*" (hierna 'Wet politioneel informatiebeheer 2019'), waarbij artikel 44/4 WPA werd vervangen, werd opgelegd. Voordien "*(werden) (D)e richtlijnen ter zake aldus opgenomen in het niet gepubliceerde deel van de omzendbrief MFO-3*". De stellers van de richtlijn doelen daarbij op (het niet openbaar gedeelte van) de Gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken van 14 juni 2002 "*betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie*", in het Belgische Staatsblad gepubliceerd op 18 juni 2002 (hierna 'MFO-3'). Het openbaar gedeelte van de MFO-3 betreft een algemeen kader met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en informatie zoals in 1998 door de WGP in de artikelen 44/1 t.e.m. 44/11 WPA geregeld. De toegangsregels tot de politionele gegevensbanken maken daarentegen deel uit van een interne (en dus niet-toegankelijke) richtlijnen. Nadien hebben de bepalingen van de WPA met betrekking tot het informatiebeheer van de politiediensten nog verschillende wijzigingen ondergaan. De laatste wijziging werd, zoals hiervoor gesteld, doorgevoerd door de Wet politioneel informatiebeheer 2019 waarbij diverse bepalingen van de LED en de WGB in de WPA werden geïmplementeerd zoals, onder meer, het uitwerken van een wettelijk kader met betrekking tot de toegangsregels tot de politionele gegevensbanken.

III. BESPREKING VAN DE AANVRAAG

A. Algemeen

9. De richtlijn toegangsregels voorziet vier onderdelen:

- 1) de toegangsregels tot de ANG, de basis- de bijzondere en de technische gegevensbanken;
- 2) het beheer van de toegangen;
- 3) de profielen;
- 4) identificatie, authenticatie en logbestanden (logging).

10. Bij wijze van algemene opmerking stelt het COC vast dat de richtlijn toegangsregels op verschillende plaatsen de relevante wettelijke bepalingen van de WGB en WPA parafraseert zonder deze concreter uit te werken naargelang de context en het niveau (federale politie dan wel lokale politie) van de uitvoering. Indien de hiervoor aangehaalde wettelijke bepalingen in de WPA voldoende concreet zouden zijn, kan aangenomen worden dat de wetgever deze opdracht niet nogmaals aan de politieminsters zou hebben opgedragen. Om pedagogisch-didactische redenen heeft het COC op zich geen probleem met het in herinnering brengen van de belangrijkste wettelijke bepalingen en principes in een Ministeriële richtlijn.

11. Het COC begrijpt ook dat omwille van operationele en strategische redenen bepaalde aspecten in een interne (dus niet in het Staatsblad gepubliceerde) richtlijn voor de geïntegreerde politie worden uitgewerkt, zoals in de richtlijn wordt voorzien voor de toegang tot de categorieën van persoonsgegevens bedoeld in artikel 44/5 WPA, het evaluatie- en validatieniveau van de gegevens en de procedures voor het opvragen van logbestanden.

Niettemin bevat de richtlijn overwegend een algemeen kader (basisbeginselen) met betrekking tot de toegang tot de politionele gegevensbanken. Daarnaast is het onduidelijk wat de status of stand van zaken is van de gepubliceerde omzendbrief MFO-3, aangezien deze niet meer in overeenstemming is met de huidige bepalingen van het informatiebeheer van de WPA en titel 2 WGB. Zoals in de richtlijn wordt gesteld, werd de WPA door de Wet politioneel informatiebeheer 2019 gewijzigd om deze in overeenstemming te brengen met de *LED* en titel 2 WGB. Bovendien lijkt het ontwerp van richtlijn te suggereren dat de regels inzake de toegang tot de politionele gegevensbanken alomvattend in dit ontwerp van richtlijn worden vastgelegd ("Voordien⁸ (...) werden (D)e richtlijnen ter zake aldus opgenomen in het niet gepubliceerde deel van de omzendbrief MFO-3⁹"). De indruk wordt dus gewekt dat de richtlijn de MFO 3 vervangt al is niet duidelijk welke aspecten wel en niet. Het is voor het COC dus onduidelijk of de richtlijn de omzendbrief MFO-3 vervangt dan wel gewoon aanvult en of de niet-gepubliceerde (delen) van de MFO 3 met betrekking tot dit onderwerp gehandhaafd blijven. Daarom trent duidelijkheid scheppen is in de eerste plaats voor de GPI van fundamenteel belang. Het sinds jaar en dag niet meer *up to date* houden van de MFO 3, wat toch de bijbel is van de politionele informatiehuishouding, aan het voortdurende wijzigende wettelijk kader is reeds ettelijke jaren een belangrijk pijnpunt. Dat wordt niet geremedieerd door de 4 ontwerpen van richtlijn. Integendeel, er is nu een bijkomende vraag, met name hoe deze 4 ontwerpen zich verhouden tot de bestaande dwingende regels van de MFO 3. Geen van de 4 richtlijnen brengt hieromtrent duidelijkheid. Het komt de stellers van de ontwerpen toe hieromtrent klaarheid te scheppen.

De vraag is bovendien of de richtlijn op die manier tegemoet komt aan de bedoeling van artikel 44/4 § 3 WPA op het vlak van transparantie om op die manier meer in lijn te zijn met de verdragsrechtelijke grondrechten en verplichtingen zoals opgenomen in artikel 8 EVRM en de artikelen 7 en 8 van het EU Handvest van de Grondrechten.

12. In het licht van wat hiervoor wordt gesteld, kan het COC zich dus onmogelijk over alle elementen van de toegangsregels uitspreken. Daarom beperkt het zich tot het formuleren van enkele specifieke opmerkingen.

⁸ Onderlijning door het COC.

⁹ De richtlijn, p. 2.

B. De toegangsregels

13. De richtlijn toegangsregels bepaalt dat de leden van de politiediensten¹⁰ toegang hebben tot de politionele gegevensbanken om hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie te kunnen uitvoeren. De toegang is gebaseerd op het *need to know* principe. Dit betekent dat degene die zich toegang verschaft tot de gegevensbank een operationele noodzaak of reden moet hebben, geauthentiseerd wordt én individueel traceerbaar is. Elke toegang tot de gegevensbanken wordt gelogd, zowel wat betreft de toegang als tot de gegevens die worden verwerkt (geraadpleegd, gewijzigd, enz. ...). De rechtmatigheid van de toegang staat in verband met de toegekende rol en het toegekende profiel (binnen deze rol) en de categorie (soort) van de gegevensbank. Het is de korpschef van de politiezone, de commissaris-generaal, de directeurs-generaal en de directeurs bij de federale politie die voor de personeelsleden beslissen welk profiel nodig is om de hen toevertrouwde taken te kunnen uitvoeren. Deze procedures maken deel uit van interne richtlijnen en worden ter beschikking gesteld van het COC. Het COC begrijpt die 'interne richtlijnen' in die zin dat niet de interne richtlijnen van de omzendbrief MFO-3 noch de – eventueel in het vooruitzicht gestelde – niet gepubliceerde algemene interne richtlijnen die een nadere uitwerking van de voorliggende 'richtlijn toegangsregels' zouden kunnen zijn, worden bedoeld¹¹. Indien dat wel het geval is, dienen de stellers van de richtlijn dit duidelijk te maken (zie ook de algemene opmerking onder randnummer 11).

14. Daarnaast blijft de vaststelling dat, wanneer de reden voor het raadplegen van de politiegegevensbank niet wordt ingevuld, de consultatie (verwerking) toch (verder) kan uitgevoerd worden. We spreken hier eigenlijk eerder van een deontologische verplichting die niet belet dat men, ondanks het niet nakomen van deze plicht, toch verder opzoekingen kan doen, wat niet in overeenstemming is met titel 2 WGB¹². De realiteit van elke dag leert namelijk dat, bijvoorbeeld, in de ANG of de zgn. 'KIK'¹³ toepassing de reden van raadpleging in de overgrote meerderheid van de gevallen – en dit is al jaren zo, zonder dat er op het terrein veel beterschap vast te stellen is - niet wordt ingevuld of, wanneer dat wel het geval is, er geen identificeerbaar dossier kan uit gedistilleerd worden. Het hoeft geen betoog dat bij een onderzoek naar een klacht of inbreuk dit gemis een bijzonder groot pijnpunt blijft. Graag vernam het Controleorgaan dus hoe concreet deze verplichting

¹⁰ Onder "*leden van de politiediensten*" wordt in beginsel zowel het operationeel personeel als het CALOG personeel begrepen (zie ook art. 44/11/14 WPA). Het is nochtans duidelijk dat CALOG personeel in beginsel geen toegang kunnen hebben tot operationele politionele gegevensbanken, behoudens in de uitdrukkelijk in art. 118 WGP voorziene gevallen en het daar voorziene CALOG-personeel (zie ter zake de wijziging van voormeld artikel door de Wet van 31 juli 2020 tot regeling van de verwerking van operationele politionele informatie door het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie, BS, 14 augustus 2020). De eerste alinea van punt II zou het dan ook beter hebben over "*de leden van het operationeel kader en bepaalde leden van het CALOG kader van de geïntegreerde politie hebben toegang tot de ANG ...*"

¹¹ Zoals dat begrijpelijk wel het geval is voor het bepalen van de evaluatieniveaus van de gegevens, zoals gesteld in voetnoot 5 van de richtlijn (p. 3).

¹² Art. 56 § 1, 2^{de} lid, 1^o WGB.

¹³ KIK is een soort van *google search* achtige applicatie die toelaat met één bevraging verschillende databanken te bevragen waaronder de ANG en de SIS II databank.

is of zal/kan worden gemaakt en dringt het COC hoe dan ook aan op een effectieve oplossing, in overeenstemming met titel 2 WGB.

Ook een algemene herinnering aan het feit dat een niet gemotiveerde verwerking minstens een deontologische inbreuk is en een niet gerechtvaardigde raadpleging een strafrechtelijke inbreuk is, zou in deze richtlijn absoluut op haar plaats zijn.

C. Het beheer van de toegangen

15. Het toekennen van rollen voor de toegang tot de politionele gegevensbanken is gebaseerd op een rechten systeem. Het betreft een centraal registers van profielen en (gedifferentieerde) toegangsrechten tot de toepassingen in de politionele gegevensbanken. Voor de bijzondere en lokale technische gegevensbanken moet de korpschef, commissaris-generaal, de directeurs-generaal en de directeurs voor de federale politie een toegangsbeleid uitwerken en wordt een eenvormig register bijgehouden. Het (lokaal) register is gekoppeld aan de authentieke bron voor het personeelsbeheer van de geïntegreerde politie waardoor de gegevens in het register automatisch bijgewerkt worden (*up-to-date* worden gehouden). Volgens de richtlijn moet de korpschef van de lokale politie, de commissaris-generaal, de directeurs-generaal en de directeur bij de federale politie "*ten minste eenmaal per jaar*" controleren of de gegevens in het register actueel zijn. Het COC is van oordeel dat deze frequentie onvoldoende is. De ervaring leert dat politieambtenaren aan profielen gekoppeld blijven niettegenstaande zij om diverse redenen de functie (tijdelijk) sinds maanden niet meer uitoefenen. Naar het oordeel van het COC is een trimestriële controle aangewezen.

D. Identificatie, authenticatie en logbestanden (logging)

16. Volgens de richtlijn is de "*multifactor authenticatie*" standaard voor IT-oplossingen. Aangezien het om een dwingende richtlijn gaat, is het gebruik ervan eenvormig binnen de geïntegreerde politie. Hoewel het COC deze eenvormigheid onderschrijft, is het niet (geheel) duidelijk wat daarmee wordt bedoeld, aangezien de factoren divers kunnen zijn. Betreft het, bijvoorbeeld, het gebruik van een naam en een codenummer, of een naam, een (personeel)nummer en een paswoord, of het gebruik van e-ID (pincode), personeelsnummer en paswoord, enz.?

17. Wat de logbestanden betreft dient men minstens steeds de identiteit van de organisatie van de ontvanger van de gegevens te voorzien en bij voorkeur de identiteit van de ontvanger op persoonsniveau (p.6, laatste paragraaf).

De logbestanden worden conform de richtlijn alleen gebruikt om de rechtmatigheid van de verwerking te controleren, voor zelfcontrole door de GPI, om de integriteit en de veiligheid van de persoonsgegevens te waarborgen en in het raam van strafrechtelijke procedures (p. 7, 3^e paragraaf).

Hieraan dient toegevoegd te worden "*in het raam van het toezicht door het Controleorgaan op de politionele informatie of andere politionele toezichthouders*".

Het COC neemt er verder akte van dat de procedures voor de toegang tot de logbestanden nog voor advies aan het COC worden voorgelegd, zoals artikel 44/4 § 2, 7^{de} lid WPA voorschrijft. Wat betreft interne richtlijnen van de GPI met betrekking tot de procedures voor het *opvragen* van logbestanden worden deze ter beschikking van het COC gesteld.

18. Voor het overige heeft het COC geen specifieke opmerkingen.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,

verzoekt gevolg te geven aan het gestelde onder randnummers 10 tot en met 17;

verzoekt voor het overige rekening te houden met de andere hogervermelde opmerkingen.

Aldus goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 22 september 2020

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD