



CONTROLEORGaan OP DE POLITIE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
	DA190022		9 december 2019

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap tot wijziging van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping.

Het Controleorgaan op de Politie Informatie (hierna "het COC" of "het Controleorgaan").

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S. van 5 september 2018, hierna de "WBP"), inzonderheid artikel 59, § 1, 2de lid, artikel 71 en titel VII, meer bepaald artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid artikel 4, § 2, vierde lid (hierna "WGBA").

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna de "WPA"), inzonderheid artikel 44/6.

Gelet op het verzoek om advies vanwege de minister van Sport van de Franse Gemeenschap, gericht aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA"), krachtens de voornoemde WBP.

Gelet op de doorgifte van het verzoek om advies door de GBA aan het Controleorgaan op 7 november 2019.

Gelet op het verslag van de heer Philippe Arnould, voorzitter van het Controleorgaan.

Verleent op 9 december 2019 het volgende advies.

I. Inleidende opmerking betreffende de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de verordening 2016/679¹ en de richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan ingrijpend gewijzigd. Artikel 4, § 2, vierde lid WGBA bepaalt dat, voor de politiediensten in de betekenis van artikel 2, 2^o van de wet van 7 december 1998 *tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus*, de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit zoals bedoeld in de verordening 2016/79 worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Dit betekent meer bepaald dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet behoren tot de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bijvoorbeeld voor sociaaleconomische doeleinden of in het kader van human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd tijdens de voorbereiding van een wetgeving of een reglementaire maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 236, § 2 WBP, artikel 36.4 AVG en artikel 28.2 LED). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht te onderzoeken of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit beantwoordt aan de bepalingen van de Titels 1 (voor niet-operationele bewerkingen)³ en 2 (voor de belangrijkste operationele verwerkingen⁴) van de WBP⁵. Bovendien heeft het COC ook een opdracht om op eigen initiatief advies uit te brengen, zoals bedoeld in artikel 236, § 2 WBP, evenals een opdracht van algemene informatie aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers in het domein van het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de gegevens, zoals bedoeld in artikel 240 WBP.

3. Wat betreft, inzonderheid, de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie formuleert het Controleorgaan een advies, ofwel op eigen initiatief, ofwel op

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of AVG)*.

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de "Richtlijn wetshandhaving" of "LED" (Law Enforcement Directive))*.

³ Artikel 4, § 2, vierde lid WGBA.

⁴ Sommige operationele bewerkingen kunnen immers toch tot het domein van de AVG behoren indien ze niet kunnen worden geacht te ressorteren onder artikel 27 WBP: *"de verwerkingen van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid"*. Het gaat bijvoorbeeld om bepaalde vaststellingen door de politie op verzoek van een burger die niet kunnen worden beschouwd als een (aanwijzing van een) inbreuk noch als de uitoefening van opdrachten van bestuurlijke politie. Een klassiek voorbeeld: de vaststelling, op verzoek van een van de partijen, dat het reglement betreffende het hoede- en bezoekrecht niet in acht wordt genomen door de ex-partner. Dergelijke vaststellingen worden soms opgenomen in een proces-verbaal en soms enkel in een fiche van kennisgeving aan databanken.

⁵ Artikel 71, § 1, derde lid WBP.

verzoek van de regering of de Kamer van volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of een politiedienst met betrekking tot eender welke vraag in verband met het beheer van de politionele informatie, zoals geregeld in afdeling 12 van hoofdstuk 4 WPA⁶.

4. Tot slot is het Controleorgaan ook belast met het toezicht op en de toepassing van Titel 2 WBP en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 WPA en/of eender welke andere opdracht die aan voornoemd orgaan wordt toevertrouwd krachtens of door andere wetten ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en de lokale politie (hierna de "AIG"), zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie, en de Belgische passagiersinformatie-eenheid (hierna "BelPIU"), zoals bedoeld in hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016⁷.

II. Voorwerp van het verzoek

5. Het verzoek heeft betrekking op een voorontwerp van besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap (hierna "het voorontwerp van besluit") tot wijziging van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping.

Mevrouw de minister van Sport van de Franse Gemeenschap heeft het verzoek tot advies verstuurd naar de Gegevensbeschermingsautoriteit ("GBA") die het op haar beurt, op 7 november 2019, heeft doorgestuurd naar het Controleorgaan met de vraag eveneens een advies uit te brengen. Duidelijkheidshalve wijst het Controleorgaan haar erop dat het zijn adviezen niet noodzakelijk beperkt tot het of de door een aanvrager opgegeven artikel(en), maar dat het in zijn adviezen steeds rekening houdt met alle elementen of bepalingen die tot zijn bevoegdheid behoren krachtens de voornoemde regelgeving. In het huidige geval stelt het Controleorgaan vast dat er een zekere vaagheid bestaat met betrekking tot de verhoudingen tussen de anti-dopingorganisatie van de Franse Gemeenschap ("ONAD Franse Gemeenschap") en de politiediensten. Op basis van de betrokken wetgevende akten is het immers niet evident om te bepalen in welke mate er informatie – en eventueel persoonsgegevens – wordt (worden) doorgegeven tussen de ONAD Franse Gemeenschap en de politiediensten.

Bijgevolg zal het in het kader van het huidige advies gevoerde onderzoek niet enkel focussen op de nieuwe beoogde gegevensoverdracht van de ONAD Franse Gemeenschap naar de politiediensten, maar ook – algemener – op de verhoudingen tussen de ONAD Franse Gemeenschap en de politiediensten alsook de nadere regels daarvan.

⁶ Artikel 236, § 2 WBP.

⁷ Artikel 71, § 1, derde lid *juncto* artikel 236, § 3 WBP.

III. Onderzoek van het ontwerp

6. De strijd tegen doping om een sport aan te moedigen die de gezondheid, de rechtvaardigheid, de gelijkheid en de sportgeest eerbiedigt evenals de planning van de anti-dopingcontroles vertegenwoordigen de doelen waarvoor informatie wordt verwerkt in het kader van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping⁸ ("het decreet"). Dit decreet bepaalt dat de Regering van de Franse Gemeenschap de aard bepaalt van de relevante, niet-buitensporige en strikt noodzakelijke informatie die mag worden verwerkt voor de hierboven genoemde doelen⁹.

Het decreet bepaalt ook dat deze informatie mag worden megedeeld aan derden¹⁰ voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van deze doelen en overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Het decreet zegt niets over de derden die deze informatie zouden kunnen ontvangen en bevat geen enkel criterium op grond waarvan zou kunnen worden bepaald om welke derden het gaat.

Artikel 3, lid 1, 2° van het besluit van de Regering van 21 oktober 2015¹¹ ("het regeringsbesluit") evenals het nieuwe punt 5° zoals toegevoegd door het voorontwerp van besluit stellen vast in welke gevallen er informatie kan worden verstrekt aan de politiediensten. In het kader van haar opdrachten van dopingbestrijding geniet de ONAD Franse Gemeenschap immers een bevoegdheid van controle en toezicht en stuurt deze organisatie de noodzakelijke informatie door naar de politie en het parket wanneer strafrechtelijke vervolgingen in overweging kunnen worden genomen.

Gelet op het feit dat het regeringsbesluit voorziet in de doorgifte van gegevens naar de politiediensten, daar het geen duidelijke definitie bevat van wie de "derden" zijn en daar zijn artikel 3 naar het decreet verwijst zonder verdere precisering, beschouwt het Controleorgaan dat de politiediensten onder het begrip "derden" vallen aan wie er informatie wordt verstrekt.

Gelet echter op de vaagheid waarmee deze bepalingen omgeven zijn, vraagt het Controleorgaan om duidelijk te bepalen welke criteria zouden toelaten de derden te identificeren aan wie de ONAD Franse Gemeenschap de informatie mag verstrekken die is verwerkt in het kader van de strijd tegen doping. Een dergelijke nadere bepaling kan worden opgenomen in het regeringsbesluit, maar zou bij voorkeur moeten worden toegevoegd aan het decreet.

⁸ Decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping, *B.S.*, 16 december 2011, artikel 10, lid 2.

⁹ Decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping, artikel 10, lid 3.

¹⁰ Decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping, artikel 10, lid 4.

¹¹ Besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping, *B.S.*, 19 november 2015.

Zo er tussen de ONAD Franse Gemeenschap en deze derden onderling informatie moet worden uitgewisseld in het kader van de doelen zoals bepaald in artikel 10 van het decreet, vraagt het Controleorgaan om dit te vermelden in het decreet of ten minste in het regeringsbesluit.

Deze wettelijke – of ten minste reglementaire basis – kan verwijzen, wat betreft de nadere regels van dergelijke doorgiften, naar een samenwerkingsprotocol tussen de partijen.

Indien artikel 3 van het regeringsbesluit, zoals geïnterpreteerd door het Controleorgaan, een toepassing is van artikel 10 van het decreet, dan beveelt het Controleorgaan aan om er duidelijk naar te verwijzen.

Tevens vraagt het Controleorgaan de verwijzing naar de wet van 8 december 1992 in artikel 10 lid 4 van het decreet te schrappen. Het decreet is immers ouder dan de nieuwe regels die zijn vastgesteld in het domein van de gegevensbescherming¹², maar de wet van 8 december 1992 werd opgeheven en dus is er reden om te verwijzen naar de WBP.

7. De doorgifte van informatie aan de politiediensten moet voldoen aan bepaalde wettelijke voorwaarden. Om de conformiteit daarvan te onderzoeken dient er in de eerste plaats te worden bepaald of de doorgiften van informatie die plaatsvinden in het kader van het decreet en het regeringsbesluit eenzijdig of wederzijds zijn.

Het staat vast dat er informatie wordt doorgegeven van de ONAD Franse Gemeenschap naar de politiediensten (zie punt 6).

Het Controleorgaan vindt in de hierboven genoemde wetteksten geen enkele uitdrukkelijke verwijzing naar enige mededeling van informatie vanwege de politiediensten aan de ONAD Franse Gemeenschap. Artikel 32, lid 1, 22° van het regeringsbesluit voorziet echter in de mogelijkheid om de nadere regels betreffende de verhoudingen tussen de ONAD Franse Gemeenschap, de politiediensten en het parket vast te leggen in een samenwerkingsprotocol.

De ONAD Franse Gemeenschap heeft met de andere nationale organisaties voor dopingbestrijding (deze verschillende organisaties worden hierna de "ONAD's" genoemd), het college van procureurs-generaal en de federale politie een samenwerkingsprotocol gesloten¹³ dat bepaalt dat [vrij vertaald] *"de partijen zich ertoe verbinden – algemeen, in goede trouw, met eerbied voor het geheim van het onderzoek en met garanties voor de vertrouwelijkheid van alle uitwisselingen – elkaar onderling alle informatie te bezorgen die nuttig zou kunnen zijn voor de gecoördineerde strijd tegen doping."*¹⁴

¹² AVG, LED en WBP.

¹³ Samenwerkingsprotocol tussen de nationale organisaties voor dopingbestrijding van de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de federale politie en het college van procureurs-generaal inzake de strijd tegen doping, 10 april 2019.

¹⁴ Samenwerkingsprotocol, *ibidem*, artikel 2 §1.

Bijgevolg komt het Controleorgaan tot het besluit dat, in het kader van de strijd tegen doping, de ONAD Franse Gemeenschap informatie uitwisselt met zowel de politiediensten als het parket en dat deze uitwisselingen in twee richtingen verlopen.

Met betrekking tot al deze doorgiften van informatie verwijst het Controleorgaan naar punt 6 en vraagt het om deze mogelijkheid voor de ONAD Franse Gemeenschap om informatie te ontvangen van de politiediensten op te nemen in het decreet of ten minste in het regeringsbesluit.

Voor de nadere regels van dergelijke doorgifte kan de wettelijke basistekst verwijzen naar een samenwerkingsprotocol tussen de partijen.

8. Om te verzekeren dat deze wederzijdse doorgifte van informatie voldoet aan de geldende regels, dient te worden vastgesteld welke soorten gegevens en informatie worden uitgewisseld alsook om welke volumes het gaat en met welke regelmaat dat gebeurt. In dit verband zal het Controleorgaan een analyse maken van enerzijds de inhoud van de informatie die de politiediensten verstrekken aan de ONAD Franse Gemeenschap (punten 9 en 10) en anderzijds de inhoud van de mededelingen vanwege de ONAD Franse Gemeenschap aan de politiediensten (punt 11).

9. Het Controleorgaan onderstreept al onmiddellijk dat het op basis van de bestaande formulering van het decreet, het regeringsbesluit en het samenwerkingsprotocol, waarvan het kennis heeft genomen, niet op duidelijke en nauwkeurige wijze kan bepalen welk type informatie de politiediensten zullen doorgeven aan de ONAD Franse Gemeenschap noch om welke volumes het gaat of met welke regelmaat dat zal gebeuren.

Daarom zal het Controleorgaan, in het huidige advies, zijn aanbevelingen formuleren op basis van de informatie waarover het beschikt en volgens de verschillende hypothesen die toepasselijk zouden kunnen zijn.

Het genoemde samenwerkingsprotocol bepaalt dat de partijen zich ertoe verbinden alle informatie te verstrekken die nuttig is voor de gecoördineerde strijd tegen doping¹⁵ en dat, in dit kader, de politie aan de ONAD's en het parket meer bepaald een algemeen rapport overlegt betreffende de jongste tendensen van de criminaliteit in verband met doping¹⁶. Paragraaf 5 van hetzelfde artikel bepaalt dat niets de partijen verhindert meer informatie te verstrekken indien deze informatie nuttig is in het kader van de dopingbestrijding.

In de veronderstelling dat de politiediensten persoonsgegevens¹⁷ doorgeven aan de ONAD Franse Gemeenschap, moet deze doorgifte een wettelijke grondslag hebben en noodzakelijk en evenredig zijn¹⁸. Voor de politiediensten is deze wettelijke grondslag het artikel 44/11/9 van de wet op het

¹⁵ Samenwerkingsprotocol, *op. cit.*, artikel 2, §1.

¹⁶ Samenwerkingsprotocol, *op. cit.*, artikel 2, §4.

¹⁷ In de zin van artikel 44/11/4 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, *B.S.*, 22 december 1992 ("WPA").

¹⁸ WBP, artikel 29, §1.

politieambt ("WPA"). Het kan ook gaan om de toestemming van het openbaar ministerie op basis van zijn prerogatieven¹⁹.

Artikel 44/11/9 WPA regelt de mededeling van persoonsgegevens en informatie door de politiediensten. Paragraaf 2 bepaalt: "*Overeenkomstig de nadere regels vastgelegd in de richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, elk in het kader van hun bevoegdheden, kunnen ze²⁰ eveneens meegedeeld worden aan de Belgische openbare overheden, publieke organen of instellingen of instellingen van openbaar nut die door de wet belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid hebben, wanneer deze ze nodig hebben voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten.*"

Voorafgaand aan eender welke mededeling van informatie door de politiediensten aan de ONAD Franse Gemeenschap moet deze laatste dus aantonen dat ze beantwoordt aan de omschrijving van "*Belgische openbare overheid, publiek(e) orgaan of instelling of instelling van openbaar nut die door de wet belast is met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid heeft*" in de betekenis van de WPA.

Artikel 44/11/9 paragraaf 2 WPA verwijst naar een lijst die een exhaustieve opsomming moet bevatten van deze overheden, organen of instellingen die van de politiediensten persoonsgegevens en informatie mogen ontvangen. Zoals bepaald in artikel 44/11/9 moet deze lijst worden vastgesteld door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie op basis van een voorstel van het Comité Informatie en ICT, nadat het Controleorgaan een advies heeft verleend. Op het ogenblik van opmaak van het huidige advies heeft het Controleorgaan van voornoemd comité geen enkel voorstel noch een verzoek om advies ontvangen en bestaat de genoemde lijst niet.

Deze verplichting vloeit echter voort uit een wetswijziging die pas in juni 2019 van kracht is geworden, terwijl het samenwerkingsprotocol dat bindend is voor de ONAD's, het college van procureurs-generaal en de federale politie werd ondertekend in april 2019²¹.

Vóór de genoemde wetswijziging werd doorgevoerd, maakte de WPA dit type doorgifte van persoonsgegevens echter afhankelijk van een voorafgaand bindend advies van het Controleorgaan²². Dit advies werd niet gevraagd voor het protocol dat dateert van april 2019.

Bovendien vereisen de bepalingen van de WPA dat een protocol van akkoord wordt gesloten in geval van herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie²³.

¹⁹ Wetboek van strafvordering, artikel 21**bis** en Gerechtelijk Wetboek, artikel 1380.

²⁰ Lees: persoonsgegevens en informatie.

²¹ Wet van 22 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen wat het politionele informatiebeheer betreft, *B.S.*, 19 juni 2019.

²² WPA, oud artikel 44/11/9, §2.

²³ WPA, artikel 44/11/9 §2 lid 2.

Indien de informatie die de politiediensten aan de ONAD Franse Gemeenschap bezorgen bijgevolg persoonsgegevens bevat in de betekenis van artikel 44/11/4 WPA, verwijst het Controleorgaan naar de punten 6 en 7: deze doorgifte en de inhoud ervan moeten worden opgenomen in het decreet of ten minste in het regeringsbesluit en beide moeten voldoen aan de bepalingen van artikel 44/11/9 WPA.

Wat betreft het protocol stelt het Controleorgaan in de eerste plaats vast dat het werd gesloten zonder dat een aantal belangrijke kwesties werd geregeld, zoals de noodzakelijkheid en de evenredigheid van de uitwisselingen, het type betrokken informatie, het uitgewisselde volume, de regelmaat van de uitwisselingen, de nadere regels van doorgifte van de informatie, de beoogde technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen, de bewaringsduur van de doorgestuurde gegevens en informatie, het feit of de verkregen informatie zal worden bekendgemaakt en gedeeld en – in bevestigend geval – onder welke voorwaarden, de nadere regels van wissen enzovoort.

Bovendien stelt het Controleorgaan vast dat het protocol niet beantwoordt aan de momenteel geldende regels van de WPA maar vooral ook dat de regels die op de dag van ondertekening door de verschillende betrokken partijen toepasselijk waren niet in acht werden genomen, i.e. er werd geen advies gevraagd aan het Controleorgaan.

10. Laten we er *a contrario* van uitgaan dat de doorgestuurde informatie beperkt blijft tot enkel een [vrij vertaald] “*algemeen jaarlijks verslag met kwantitatieve gegevens en aanwijzingen betreffende de jongste tendensen op het vlak van de criminaliteit in verband met doping*”²⁴ en dus geen persoonsgegevens bevat²⁵.

Stricto sensu vraagt de WPA niet dat er een protocol wordt gesloten. Gelet op het gebrek aan helderheid van de hierboven genoemde bepalingen wenst het Controleorgaan echter te verwijzen naar de punten 6 en 7. Het beveelt dus aan om in het decreet – of ten minste in het regeringsbesluit – duidelijk te bepalen welke informatie-uitwisselingen mogen plaatsvinden en tussen welke partijen dat mag gebeuren. Tevens beveelt het aan om in het decreet of het besluit andere aangelegenheden te regelen die in de vorige punten aan bod zijn gekomen (bewaringsduur, veiligheidsmaatregelen enzovoort) of, bij gebreke daarvan, dat op nauwkeurige wijze te doen in een protocol, zonder de politiediensten ertoe te dwingen “alle nuttige informatie” door te sturen en zonder gebruik te maken van vage definities zoals “*meer bepaald dergelijke informatie*”²⁶.

De politiediensten mogen in het kader van een protocol immers geen verbintenissen aangaan om noch door welke wettelijke grondslag ook (en zeker niet door een reglementaire grondslag) worden gedwongen om “eender welke nuttige informatie” door te geven zonder dat het type informatie duidelijk wordt geïdentificeerd en nauwkeurig wordt omschreven.

²⁴ Samenwerkingsprotocol, *op. cit.*, artikel 2, §4.

²⁵ Met inbegrip van de geanonimiseerde gegevens die aanleiding zouden kunnen geven tot een latere identificatie.

²⁶ Dit is bijvoorbeeld het geval in artikel 2, paragraaf 4 van het samenwerkingsprotocol van april 2019.

11. Wat betreft de doorgifte van informatie van de ONAD Franse Gemeenschap naar de politiediensten leidt het Controleorgaan uit de formulering van artikel 3, lid 1, 5^o zoals ingevoegd door het voorontwerp van besluit – en van artikel 3, lid 1, 2^o van het besluit van de Regering van 21 oktober 2015 dat al bestond – af dat de doorgifte van persoonsgegevens toegestaan is.

Bovendien bepaalt artikel 2 paragrafen 2 en 3 van het samenwerkingsprotocol dat alle ONAD's stelselmatig bepaalde informatie doorgeven aan de federale politie. Die informatie omvat ook persoonsgegevens.

De wet op het politieambt bepaalt in artikel 44/11/9 paragraaf 4 wat volgt: *"Onverminderd de op hen van toepassing zijnde wettelijke bepalingen en zonder dat dit de uitoefening van hun opdrachten in gevaar zou kunnen brengen, delen de in §§ 1 en 2 bedoelde overheden, diensten, organen, organisaties of instellingen²⁷ aan de politiediensten de gegevens en informatie mee die zij in het kader van hun opdrachten verwerken en die toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn in het licht van het waarborgen van de uitoefening van de politieopdrachten.*

De nadere regels betreffende deze mededeling worden nader bepaald in een door de betrokken ministers goedgekeurd protocolakkoord."

Het Controleorgaan kan niet anders dan vaststellen dat het samenwerkingsprotocol dat werd ondertekend door de ONAD's, het college van procureurs-generaal en de federale politie – daar er gegevens worden meegedeeld door de ONAD's aan de politiediensten – door de betrokken ministers had moeten worden goedgekeurd²⁸, maar dat is niet gebeurd. Deze voorwaarde van artikel 44/11/9 paragraaf 4 WPA die van toepassing is op de politiediensten, wordt dus niet in acht genomen.

12. Het Controleorgaan stelde vast dat het regeringsbesluit nu eens verwijst naar de politie en het parket en dan weer naar de diensten van politie en justitie.

Met het oog op helderheid en samenhang en opdat de teksten zouden overeenstemmen met de informatie-uitwisselingen zoals die *in concreto* plaatsvinden tussen deze verschillende instanties en instellingen, stelt het Controleorgaan voor om de termen "diensten van politie en justitie" te vervangen door "de politiediensten en/of het bevoegde openbare ministerie" in artikel 3 van het regeringsbesluit van 21 oktober 2015 alsook in artikel 32, lid 1, 20^o, 21^o en 22^o van hetzelfde besluit.

13. Tot slot wenst het Controleorgaan erop te wijzen dat de informatie die de ONAD Franse Gemeenschap doorstuurt naar de politiediensten eigendom wordt van deze diensten eens de doorgifte heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat deze politionele informatie en gegevens worden verwerkt voor

²⁷ Het betreft de organen die de wet belast met de toepassing van de strafwet of die wettelijke opdrachten van openbare veiligheid hebben.

²⁸ WPA, artikel 44/11/9, §4.

specifieke doelen zoals bedoeld in artikel 27 WPA en volgens de regels die nader worden bepaald in deze wet alsook in de artikelen 44/1 en volgende WPA.

De doelen waarvoor deze verstuurde gegevens en informatie mogen worden verwerkt, mogen dus niet worden begrensd of beperkt tot de doelen²⁹ waarvoor ze werden verzameld, zoals het geval blijkt te zijn in artikel 10 lid 3 en lid 4 van het decreet en artikel 3 van het regeringsbesluit.

Om alle misverstanden met betrekking tot deze artikelen te voorkomen beveelt het Controleorgaan aan ze opnieuw te formuleren om duidelijk aan te geven dat de politiediensten niet gebonden zijn door de initiële doelen van verwerking van de informatie die zij ontvangen.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie:

- vereist van de aanvrager dat hij gevolg geeft aan de opmerkingen in de punten 6 tot 12;**
- vraagt voor het overige dat er rekening zou worden gehouden met de bovenstaande opmerkingen in de andere punten.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de politionele informatie op 9 december 2019.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Philippe ARNOULD', written over the printed name.

²⁹ WPA, artikel 44/11/9, §4.