

**CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE****Uw referentie****Onze referentie****Bijlage(n)****Datum**

COC-DPA-A 000011/2019

04.02.2019

Betreft: advies betreffende een ontwerp van Koninklijk besluit betreffende de nadere regels voor de rechtstreekse bevraging van de Algemene Nationale Gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de wet op het politieambt ten behoeve van de Federale Overheidsdienst Justitie met het oogmerk om bij te dragen tot de unieke identificatie van gedetineerden.

Het Controlegeorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort "COC" of "Controlegeorgaan").

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als "GBW"), inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid artikel 4 § 2, derde lid.

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna "WPA"), inzonderheid artikel 44/6.

Gelet op het verzoek van de Minister van Justitie van 8 december 2018, op grond van voormelde GBW om een advies uit te brengen.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controlegeorgaan.

Brengt op 4 februari 2019 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4, § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort "Organieke Wet GBA") bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan.

2. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 236 §2 GBW, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de GBW⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 GBW en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 GBW.

3. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of "AVG").

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna "Richtlijn politie-justitie").

³ Artikel 4 §2, vierde lid Organieke Wet GBA.

⁴ Artikel 71 §1, derde lid GBW.

⁵ Artikel 236 § 2 GBW

4. Het Controléorgaan is tot slot, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (hierna afgekort "AIG") zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort "BEL-PIU") bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend.⁶

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De aanvraag betreft een ontwerp van Koninklijk besluit (hierna "KB") tot uitvoering van de rechtstreekse bevraging van de ANG overeenkomstig de artikelen 44/11/4, §3 en 44/11/12, §2 WPA door de FOD Justitie, dienst penitentiaire inrichtingen met als doel de unieke identificatie van de gedetineerden. De aanvraag betreft tevens een ontwerp van protocolakkoord (hierna 'het protocolakkoord') overeenkomstig artikel 7 van het KB tussen de federale politie en de FOD Justitie.

Het KB voert artikel 44/11/12 §2 WPA uit dat stelt dat ' § 1. De Koning bepaalt :

1°;

2° de nadere regels van de rechtstreekse bevraging van de A.N.G. voor de overheden bedoeld in artikel 44/11/9 in het kader van de uitoefening van hun wettelijke opdrachten.

§ 2. De nadere regels van de rechtstreekse bevraging of van de rechtstreekse toegang, bedoeld in dit artikel hebben minstens betrekking op :

a) de behoefte om te kennen;

b) de categorieën van personeelsleden die op basis van de uitoefening van hun opdrachten over een rechtstreekse toegang beschikken of over een mogelijkheid beschikken om de A.N.G. rechtstreeks te bevragen;

c) de geautomatiseerde verwerkingen die uitgevoerd worden op basis van de gegevens en informatie van de A.N.G.;

d) de verplichting tot naleving van het beroepsgeheim door alle personen die rechtstreeks of onrechtstreeks kennis nemen van de gegevens en informatie van de A.N.G.;

e) de veiligheidsmaatregelen, waaronder :

1° de beveiliging van de gebouwen en netwerken;

2° de verplichting om alle transacties op te lijsten en deze opgelijste gegevens gedurende minimaal tien jaar te bewaren;

f) de verplichting om voorafgaand aan het verkrijgen van de rechtstreekse toegang of het recht op rechtstreekse bevraging een opleiding te volgen;]1

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3, GBW.

g) de evaluatie van de betrouwbaarheid, de omgeving en de antecedenten van de personeelsleden bedoeld in punt b) ' ; de bevoegde toezichthoudende autoriteit is in deze, zoals hoger aangegeven, het Controleorgaan. Het ontwerp regelt de wijze waarop er een rechtstreekse bevraging van de ANG databank gebeurt ten behoeve van de FOD Justitie, in het bijzonder de dienst penitentiaire inrichtingen.

III. Onderzoek van het Ontwerp

A. Algemeen

6. Overeenkomstig artikel 44/11/12 WPA voormeld bepaalt de Koning de nadere regels van de rechtstreekse bevraging van de A.N.G. *voor de overheden bedoeld in artikel 44/11/9 in het kader van de uitoefening van hun wettelijke opdrachten.* De FOD justitie, dienst penitentiaire inrichtingen valt niet onder de overheden vermeld in artikel 44/11/9, §1 WPA. Artikel 44/11/9, §2 WPA spreekt verder van *' de Belgische openbare overheden, publieke organen of instellingen of instellingen van openbaar nut die door de wet belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid hebben, wanneer ze deze nodig hebben voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten'.* De FOD Justitie, dienst penitentiaire inrichtingen kan worden beschouwd als een openbare overheid die door de wet is belast met de toepassing van de strafwet of wettelijke verplichtingen inzake de openbare veiligheid heeft. Het Controleorgaan herinnert de steller van het ontwerp hieromtrent voor zoveel als nodig aan artikel 44/11/9, §2 WPA waarin een machtigingsbevoegdheid voor het C.O.C. wordt voorzien, hetgeen werd bevestigd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest nummer 108/2016 van 14 juli 2016 in overweging B.99.3.3 en B.99.3.4 : *"Ofschoon artikel 44/11/9, § 2, van de wet op het politieambt erin voorziet dat zulk een mededeling pas mogelijk is na advies van het Controleorgaan op de politionele informatie, blijkt uit dat artikel niet of dat advies bindend is of niet. In zoverre het advies niet-bindend zou zijn, zou de bestreden bepaling aanleiding kunnen geven tot mededelingen van persoonsgegevens uit de politionele databanken die, naar het oordeel van dat Controleorgaan, niet in overeenstemming zijn met de bepalingen van de bestreden wet, bijvoorbeeld, omdat de overheid die om de mededeling van de persoonsgegevens verzoekt, die gegevens niet nodig heeft voor de uitoefening van haar wettelijke opdracht en aldus niet doet blijken van een «behoefte om te kennen» (zie de in B.98.4.4 aangehaalde parlementaire voorbereiding). In de voormelde interpretatie, zou artikel 44/11/9, § 2, van de wet op het politieambt een onevenredige inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven veroorzaken."* *"Slechts in zoverre het advies van het Controleorgaan wordt beschouwd als bindend voor de overheden die bevoegd zijn om persoonsgegevens uit de politionele databanken mee te delen aan de in artikel 44/11/9, § 2, bedoelde overheden, organen en instellingen, heeft dat artikel geen onevenredige gevolgen ten aanzien van de door de wetgever nagestreefde doelstellingen. Onder voorbehoud van die interpretatie, is dat artikel bestaanbaar met de in B.7 vermelde grondwets- en verdragsbepalingen".* Hieruit volgt dat het advies van het Controleorgaan in de zin van artikel 44/11/9

§2 WPA een bindend advies is, m.a.w. dat het Controleorgaan de facto en de jure in casu een machtigingsbevoegdheid uitoefent. Derhalve dient een dergelijk advies nog te worden aangevraagd bij het Controleorgaan na aanneming van het KB.

7. Vervolgens dient te worden vastgesteld of deze rechtstreekse bevraging kadert in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de dienst penitentiaire inrichtingen. Overeenkomstig het verslag aan de Koning⁷ beoogt de rechtstreekse bevraging de implementatie van een kwalitatief geautomatiseerd proces voor de identificatie van gedetineerden aan de hand van biometrische gegevens. Het doel bestaat in de formele identificatie van elke door de penitentiaire administratie opgesloten persoon aan de hand van zijn vingerafdrukken, zodat het niet alleen mogelijk is om zich ervan te vergewissen dat de opgesloten persoon effectief overeenstemt met de opsluitingstitel, maar dus ook om de uniciteit van het detentiedossier van eenzelfde persoon te waarborgen, los van de identiteit die aan de opeenvolgende detenties is gekoppeld. De dienst penitentiaire inrichtingen moet, overeenkomstig artikel 107, §2 van de basiswet betreffende het gevangeniswezen, onder meer de vingerafdrukken vastleggen van een gedetineerde, met het oog op zijn identificatie. Het verslag aan de Koning bepaalt verder dat om fouten te voorkomen (aliassen aanzien als voornaamste identiteitsgegevens, een andere persoon opsluiten dan degene bedoeld in de detentietitel op basis van identiteitsfraude of een identiteitsfout, of een materiële fout begaan bij de registratie van de identiteit), de rechtstreekse bevraging van de ANG dan ook een redelijke en noodzakelijke maatregel vormt om exacte gegevens met betrekking tot gedetineerden te verwerken. Hetgeen -de juistheid van de gegevens- tevens wordt voorzien door artikel 5, 1. d) van de Verordening 2016/679. Gelet op het voorgaande, kan worden besloten dat deze rechtstreekse bevraging kadert in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de dienst penitentiaire inrichtingen. Hetgeen eveneens als grondslag kan dienen voor de verwerking van biometrische gegevens (vingerafdrukken) met het oog op de unieke identificatie van een persoon, zoals voorzien door artikel 9, 2 g) van de Verordening 2016/679.

8. De rechtstreekse bevraging gebeurt volgens het verslag aan de Koning concreet doordat de betrokken penitentiaire inrichting bij elke opsluiting in het kader van een nieuwe detentie de vingerafdrukken van de gedetineerde afneemt met behulp van een FIT station, dat geregistreerd is bij het systeem AFIS van de geïntegreerde politie, waarnaar de afdrukken worden verzonden. Na vergelijking door het systeem AFIS levert de ANG een antwoord op (hit of no hit) dat de penitentiaire inrichting in staat stelt om over te gaan tot verificaties met het oog op de identificatie. Nog volgens het verslag gebeurt de vergelijking tussen de biometrische gegevens (vingerafdrukken) afkomstig van de FOD justitie en de gegevens uit de ANG via een geautomatiseerde verwerking. De analyse van het antwoord afkomstig uit de ANG verloopt via een menselijk werkproces. Een dergelijke geautomatiseerde individuele besluitvorming op basis van biometrische gegevens is overeenkomstig artikel 22 van de Verordening 2016/679 enkel mogelijk indien er passende maatregelen ter

⁷ Verslag aan de Koning, p. 1, 1. Algemene inleiding;

bescherming van de gerechtvaardigde belangen van de betrokkene zijn getroffen. Een passende maatregel zou erin kunnen bestaan om in het ontwerp KB in een bepaalde vorm van kennisgeving aan de betrokken gedetineerde te voorzien, met in acht name van de regels betreffende een eventueel politieel en gerechtelijk gevolg naar aanleiding van de resultaten van de bevraging (cfr. Infra, randnummers 19 en 20 inzake het protocol : exploitatie gegevens bij de federale politie).

9. Tenslotte zal voor een dergelijke grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10 van de Verordening 2016/679 een *gegevensbeschermingseffectbeoordeling* noodzakelijk zijn, en dit overeenkomstig artikel 35, 3 b) van de voormelde Verordening. De argumentatie in het verslag aan de Koning als zou een dergelijke beoordeling niet nodig zijn kan niet worden weerhouden. De verwerking is immers niet louter administratief van aard : overeenkomstig artikel 5.2 van het protocol tussen de federale politie en de FOD Justitie worden de vingerafdrukken ook vergeleken met de niet-geïdentificeerde vingerafdrukken in AFIS. In geval van overeenkomst, zal er een passend politieel en gerechtelijk gevolg zijn.

B. Artikelsgewijze bespreking

10. Het Controleorgaan volgt in dit advies de chronologie van het KB.

11. Artikel 2 omschrijft het doel -unieke identificatie van de gedetineerden- van de rechtstreekse bevraging van de ANG overeenkomstig de artikelen 44/11/4, §3 en 44/11/12, §2 WPA door de FOD Justitie, dienst penitentiare inrichtingen. Het Controleorgaan verzoekt de steller van het ontwerp om expliciet te verwijzen naar artikel 44/11/4, §3, a WPA in artikel 2 van het KB. Dat zou dan bijvoorbeeld het volgende resultaat kunnen geven : *'Teneinde bij te dragen tot de unieke identificatie van gedetineerden wordt voor elke gedetineerde een rechtstreekse bevraging van de ANG uitgevoerd zoals voorzien in artikel 44/11/4, §3, a WPA op basis van de'*. Het verslag aan de Koning stelt verder dat aangezien de rechtstreekse bevraging van de ANG gebeurt op basis van een geautomatiseerde verwerking, de punten f) en g) van artikel 44/11/12 §2 WPA niet van toepassing zouden zijn. Deze argumentatie kan niet worden weerhouden, artikel 44/11/12 §2 WPA voorziet immers niet in een dergelijk onderscheid tussen een al dan niet volledig geautomatiseerde verwerking en een al dan niet volledig handmatige verwerking. Het Controleorgaan verzoekt de steller van het ontwerp dan ook om tevens de punten f) en g) in het KB te regelen.

12. Artikel 2 bepaalt verder dat niet enkel de vingerafdrukken van de gedetineerden worden overgemaakt aan de ANG ter identificatie, maar eveneens de naam, het geslacht, eventueel geboortedatum en nationaliteit, en tenslotte het unieke administratieve referentienummer. Deze persoonsgegevens kunnen bijdragen tot de unieke identificatie van de betrokkene, hetgeen dan ook als proportioneel kan worden beschouwd overeenkomstig artikel 5, 1 c) van de Verordening 2016/679.

13. Overeenkomstig artikel 3 heeft de rechtstreekse bevraging betrekking op het bestaan van een overeenstemming tussen de vingerafdrukken afgenomen van de gedetineerden en deze van de personen bedoeld in artikel 44/5, §3 WPA die zijn geregistreerd in de ANG. In voormeld artikel 44/5, §3 komen ook de getuigen en slachtoffers van een strafbaar feit voor. Hun vingerafdrukken zijn weliswaar normaliter niet geregistreerd in de ANG, maar het verdient aanbeveling om deze categorieën expliciet weg te laten, en derhalve duidelijk te voorzien voor welke gevallen van artikel 44/5, §3 WPA de bevraging zal gebeuren.

14. Artikel 4 handelt over de verwerking van de gegevens afkomstig uit de ANG door de penitentiaire instelling. Overeenkomstig het protocolakkoord tussen de federale politie en de FOD Justitie kunnen de gegevens eveneens bij de federale politie worden geëxploiteerd. Dit wordt echter niet geregeld in het KB, maar wel in het protocol, zie hieromtrent de bespreking infra onder randnummer 20. Er zijn drie mogelijke gevallen (hit met overeenstemming, hit zonder overeenstemming en no hit). Een eerste toepassing betreft een hit waarbij er voldoende overeenstemming bestaat tussen de identiteit (i.e. naam) bij de FOD Justitie en in de ANG. In dit geval worden de gegevens gedurende maximum 15 dagen bewaard bij de FOD Justitie, met uitzondering van de unieke dactyloscopische referentie (AFIS nummer), welke in het dossier wordt toegevoegd. De tweede toepassing is een hit met onvoldoende overeenstemming tussen de identiteiten in de ANG en bij de FOD Justitie. In dit geval wordt een administratief onderzoek gevoerd om te bepalen of een gedetineerde reeds werd opgesloten onder de een of andere identiteit die geregistreerd is in de ANG, en na afloop hiervan enkel de unieke dactyloscopische referentie toegevoegd in het dossier. Het verdient aanbeveling om in een maximale bewaartermijn te voorzien, dus na afloop van het administratief onderzoek en uiterlijk na x aantal weken/maanden. Tenslotte is er de no hit, in welk geval enkel de unieke dactyloscopische referentie wordt toegevoegd in het dossier.

15. Artikel 5 voorziet in de verplichting om logbestanden te voorzien overeenkomstig artikel 56 van de GBW, en in een lijst van gemachtigde personeelsleden en een specifieke discretieplicht. De verwerking van biometrische gegevens wordt zoals hierboven reeds aangegeven expliciet geregeld in artikel 9 van de Verordening 2016/679, en verder uitgewerkt in artikel 9 van de GBW. Zo dient de verwerkingsverantwoordelijke de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens, aan te wijzen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig wordt omschreven. Verder dient hij de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking te houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit. En tenslotte zorgt hij ervoor dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

16. De bevraging van de ANG maakt naast een verwerking van biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, ook een verwerking uit van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten overeenkomstig artikel 10 van de Verordening 2016/679, en verder uitgewerkt in artikel 10 GBW. Ook in dit geval rusten een aantal verplichtingen op de verwerkingsverantwoordelijke. Ook aan deze verplichtingen wordt door artikel 5 tegemoet gekomen.

17. Artikel 7 handelt over het protocolakkoord, dat onder meer minstens de passende en specifieke technische en organisatorische maatregelen bevat ter waarborging van de veiligheid van de verwerkte gegevens. Overeenkomstig het artikel 44/11/12 §2, e) 1 WPA dient de Koning de veiligheidsmaatregelen te bepalen waaronder de beveiliging van de gebouwen en netwerken. Derhalve dient de steller van het ontwerp in het KB minstens een aantal algemene aspecten inzake de beveiliging van gebouwen en netwerken te voorzien, zoals bijvoorbeeld werd bepaald in de artikelen 3.2 en 3.3 van het protocolakkoord. De meer evolutieve aspecten kunnen vervolgens in het protocolakkoord worden opgenomen.

18. Artikel 8 voorziet dat ingeval van schending van de regels inzake veiligheid en gegevensbescherming, de federale politie overgaat tot de intrekking van de rechtstreekse bevraging. Hierbij dient tevens te worden voorzien dat het Controleorgaan in voorkomend geval wordt geïnformeerd door de federale politie over deze intrekking.

C. Het protocolakkoord

19. De steller van het ontwerp wordt vooreerst uitgenodigd om te onderzoeken of artikel 20 GBW van toepassing is. Zo regelt artikel 20 GBW het opstellen van protocolakkoord tussen de "federale overheid" en "andere overheden".

20. Artikel 5 van het protocolakkoord betreft het gebruik van de informatie bekomen op basis van de overdracht van vingerafdrukken. Artikel 5.1 behandelt de exploitatie van de gegevens bij de FOD justitie, waarbij subsidiair de mogelijkheid wordt voorzien voor de FOD Justitie om het AFIS-nummer door te geven aan de gerechtelijke of bestuurlijke overheden indien deze kennisgeving relevant is in het kader van hun respectieve opdrachten. Het Controleorgaan begrijpt dat een dergelijke kennisgeving van belang kan zijn, maar dit dient dan ook expliciet te worden voorzien door het KB, in de doeleinden onder artikel 2, en te voldoen aan de uitoefening van de wettelijke opdrachten door de FOD Justitie, cfr. supra randnummer 7.

21. Artikel 5.2 handelt vervolgens over de exploitatie van de gegevens bij de federale politie. De door de FOD Justitie overgemaakte vingerafdrukken worden vergeleken met niet-geïdentificeerde sporen in AFIS. In geval van een overeenkomst, zal er een passend politieel en gerechtelijk gevolg zijn. Het resultaat van deze vergelijking wordt niet overgemaakt aan de FOD Justitie. Ook hier begrijpt het Controleorgaan het belang van een dergelijke vergelijking, maar moet worden herhaald dat dit eveneens expliciet dient te worden voorzien in het KB of in een andere wettelijke bepaling.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politieele informatie,

verzoekt de aanvrager rekening te houden met de hogervermelde opmerkingen.

verzoekt gevolg te geven aan het gestelde onder de randnummers 6, 8, 9, 11, 13-14, 17-18, 20-21.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politieele Informatie op 4 februari 2019.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD

