



COMMUNICATIE COC – 19.05.2026

Activiteitenverslag 2025

Controleorgaan op de politionele informatie

Het Controleorgaan (COC) publiceert vandaag zijn activiteitenverslag 2025.

I. Voornaamste organisatorische vaststellingen m.b.t. het COC

Het COC is de kleinste toezichthouder en dataproctie autoriteit in het domein 'veiligheid en politie' met een maximaal theoretisch kader van 12 VTE. In 2025, zoals ook de voorgaande jaren, was dat kader nooit volzet.

De meest opmerkelijke vaststelling is de aanhoudende en het in 2025 zelfs zeer sterk stijgend aantal inkomende en/of behandelde dossiers. In 2025 heeft het COC een record van 1090 dossiers behandeld (in 2024: 867); ter vergelijking, dat waren er in 2019, ogenblik waarop het aantal personeelsleden van het COC werd vastgelegd, 616. We spreken derhalve van een volume stijging met 73%, wat tot op heden allemaal is opgevangen door hetzelfde aantal personeelsleden. Uiteraard is deze evolutie niet houdbaar.

Gelet op deze aanhoudend stijgende volume-effecten, de bijkomende opdrachten ontvangen sedert 2018 én diegenen die er zitten aan te komen (cf. inwerkingtreding van de Verordening Artificiële Intelligentie of **AI Act**) én de vaststelling dat deze cijfers aantonen dat het COC wordt aanzien als **hét** expertisecentrum in dit domein, is **het huidige beperkte kader** én de aanwezige (en vooral ontbrekende) profielen in het COC inderdaad de grootste **kopzorg**.

Nadat de door het parlement toegekende dotatie aan het COC 3 jaar op rij is **gedaald** (in 2023 een dotatie van 1.860 KEUR, in 2024 een dotatie van 1.600 KEUR en in 2025 een dotatie 1.404 KEUR) stijgt ze terug licht in 2026 (1.706 KEUR), wat onafwendbaar was vermits zelfs deze laatste op zich niet volstaat alleen al om de loutere personeelskost te dekken. De tekorten worden gefinancierd met door de jaren heen door het COC opgebouwde reserves.

Het Belgische systeem van meerdere (gespecialiseerde) data protectie autoriteiten, wiens samenwerking vlot verloopt, bewijst zijn meerwaarde. Wat het toezicht op de gegevensverwerkingen door de politie betreft doet België het uitstekend, in vergelijking met andere EU landen, precies doordat het een gespecialiseerde data protectie autoriteit heeft.

II. Voornaamste inhoudelijke vaststellingen

A. Reactieve dossiers

1. De verzoeken onrechtstreekse toegang

796 verzoeken werden door burgers ingediend bij het COC om inzage en/of rectificatie/archivering/wissing van hun politiedata te vragen.

Dit is het **hoogste aantal** sinds de start van het COC als dataproctie autoriteit in 2018 en een **stijging met maar liefst 139%** op minder dan 7 jaar tijd.

Van de in 2025 behandelde dossiers gaf **38%** **aanleiding tot een gehele of gedeeltelijke archivering/wissing/rectificatie van de politionele verwerkingen in de ANG.** Dit betekent dat er **sinds 2022 geen noemenswaardige verbetering te noteren valt in een percentage dat blijft schommelen rond de 35 à 40 % of, m.a.w., in ruim 1/3 van de ingediende verzoeken dient tot rectificatie, wissing of archivering te worden overgaan.**

De kwaliteit van de politionele gegevensbanken laat dus nog (te) vaak te wensen over, met een (potentieel) zeer nadelige impact op de burger.

Ook in 2025 bleef de problematiek van de onmogelijkheid voor het COC tot informatieverstrekking aan de burger onveranderd. Het arrest van 16.11.2023 van het Europees Hof van Justitie en eindarrest in diezelfde zaak van het Brusselse Hof van Beroep van 24.06.2025 leidt onbetwistbaar tot de conclusie dat België moet voorzien in de **rechtstreekse uitoefening van rechten** door de burger **bij de verwerkingsverantwoordelijke politiediensten** (of Ministers). Hopelijk wordt 2026 het jaar waarin de bevoegde Ministers het initiatief nemen om de Belgische wet eindelijk in conformiteit te brengen met de Europese regels, waartoe ook het Brusselse Hof van Beroep heeft opgeroepen.

2. De adviesaanvragen op regelgeving

Er werden **26 adviesaanvragen** op wetten/uitvoeringsbesluiten ingediend, waarvan 13 effectieve adviezen werden afgeleverd en bij de overige, na onderzoek, werd geoordeeld dat geen advies diende te worden gegeven.

3. De andere adviesaanvragen

Er werden **61 adviesaanvragen** ingediend rond politionele gegevensverwerkingen en privacy.

Daarnaast werden er ook **141 informele adviezen** verleend (zonder dossieraanleg), naast **26 adviesaanvragen rond politioneel cameragebruik** en **9 aangemelde DPIA's** (*data protection impact assesments*, op te maken bij risicovolle verwerkingen, in hoofdzaak ook betreffende cameragebruik).

Er werden ook 36 '**teams-vergaderingen**' gehouden met de politiekorpsen.

4. De klachten

Er werden **60 klachten** ingediend, wat een quasi **verdubbeling** is ten opzichte van de voorgaande jaren.

Deze kunnen betrekking hebben op (beweerde) onrechtmatige raadplegingen of verwerkingen in de politionele gegevensbanken door leden van de geïntegreerde politie (GPI) - een 20 tal - dan wel op andere aspecten van gegevensverwerkingen (bv. onrechtmatig nemen van foto's, onzorgvuldigheden in informatiebehandeling, enz. ...). Bij deze 2^e soort zitten vooral de klachten van (beweerdelijke) slachtoffers van **identiteitsfraude** duidelijk steeds meer in de lift: het COC ontving er 16 in 2025 wat meer dan een verdubbeling is t.a.v. 2024 (7).

5. De databreaches

Er werden door de politie **42 inbreuken op de gegevensbeveiliging** aangemeld, waardoor de stijgende trend van 2023 zich voortzet en meteen het hoogste aantal is sinds 2018 bij de start van het COC.

B. De proactieve dossiers of toezichtonderzoeken

Ook in 2025 werden een aantal proactieve of ambtshalve toezichtonderzoeken (al dan niet gepaard gaande met visitaties ter plaatse) opgestart of afgewerkt met een eindrapport. Het zijn vooral deze onderzoeken (maar niet uitsluitend) die aanleiding geven tot 'suggesties' (9), 'verzoeken' (10), 'aanbevelingen' (14) en corrigerende maatregelen (1), waarbij deze laatste dwingende en afdwingbare injuncties zijn.

Over de jaren heen is het aantal corrigerende maatregelen sterk gedaald en die trend zet zich door. Met **slechts 1 formeel genomen corrigerende maatregel** in 2025 gaat het COC spaarzaam, proportioneel en behoedzaam om met dwingend ingrijpen t.a.v. de GPI. Veelal volstaat het duidelijk te maken aan de politie dat een corrigerende maatregel onafwendbaar wordt indien er niet wordt geredieerd, waardoor het COC geen formeel corrigerende maatregel moet nemen.

Het aantal ambtshalve toezichtonderzoeken staat niettemin zwaar onder druk om verschillende redenen waaronder, in hoofdzaak, (1) de stijgende reactieve dossierdruk, (2) capaciteitsbeperkingen en (3) nieuwe opdrachten.

De in 2025 **afgewerkte** eindrapporten betreffen:

- Toezichtrapport van 20 februari 2025 naar aanleiding van de inzet van een mobiele camera middels een *drone* in het raam van interzonale steunverlening voor het vaststellen van een inhaalverbod op fietsers (DIO24010).
- Toezichtrapport van 4 maart 2025 betreffende de screeningsprocedure van externe partners bij toegang tot het POLIS center van de federale politie (DIO24007).
- Toezichtrapport van 24 maart 2025 bij verschillende entiteiten van de geïntegreerde politie inzake de centrale validatie van de politiegegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (CON23002)
- Toezichtrapport (prima facie) van 7 juli 2025 betreffende een door de federale gerechtelijke politie te gebruiken OSINT tool/databank¹ (DIO24013).
- Toezichtrapport van 21 oktober 2025 inzake het inzetten van een camera *drone* van en aangeleverd door een private entiteit door de politiezone Brussel/Elsene (DIO25002).
- Toezichtrapport van 21 oktober 2025 inzake de panne van en in het datacenter van de federale politie op 1 december 2023 (CON23004).

Het huidige **opleiding – en kennisniveau** in deze materie bij de **politie** blijft **ondermaats** en dit bij zowel basis, midden als officierenkader.

Het activiteitenverslag 2025 is raadpleegbaar op de website van het Controleorgaan: www.controleorgaan.be/actua

Perswoordvoerder/Porte-parole
Frank Schuermans, Voorzitter a.i./Président a.i.
frank.schuermans@controleorgaan.be
frank.schuermans@organedecentrale.be
GSM: +32 473 81 23 96

¹ Om redenen van operationaliteit en het afschermen van gebruikte tactieken en technieken worden geen verdere identificerende elementen weergegeven.

COMMUNICATION COC – 19.05.2026

Rapport d'activité 2025 Organe de contrôle de l'information policière

L'Organe de Contrôle (COC) publie aujourd'hui son rapport d'activité 2025.

I. Principaux constats organisationnels relatifs au COC

Le COC est la plus petite autorité de contrôle et de protection des données dans le domaine de la police et de la sécurité, avec un cadre maximal théorique de 12 ETP. En 2025, comme les dernières années, ce cadre n'a jamais été rempli.

Le constat le plus marquant est la croissance constante et même très marquée en 2025 du nombre de dossiers entrants et/ou traités. En 2025, le COC a traité un nombre record de 1090 dossiers (en 2024 : 867) ; à titre de comparaison, en 2019, au moment où le nombre de membres du personnel du COC a été déterminé, ce nombre s'élevait à 616. Il s'agit donc d'une augmentation en volume de 73%, prise en charge jusqu'à présent par le même nombre de membres du personnel.

Vu ces effets de volume en constante augmentation, les missions supplémentaires attribuées depuis 2018 et celles qui sont en préparation (cf. l'entrée en vigueur du règlement européen sur l'intelligence artificielle, le '**AI Act**') et le constat que ces chiffres indiquent que le COC est vu comme '**le**' centre d'expertise en la matière, le **cadre restreint à ce jour** et les profils présents (et surtout manquants) au COC sont aujourd'hui le principal **casse-tête** du COC.

Après la diminution pendant 3 années consécutives de la dotation accordée au COC par le parlement (dotation de 1.860 KEUR en 2023, dotation de 1.600 KEUR en 2024 et dotation de 1.404 KEUR en 2025), celle-ci connaît une légère augmentation en 2026 (1.706 KEUR), inévitable vu qu'elle ne suffit même pas à couvrir le simple coût du personnel. Les déficits sont financés par les réserves accumulées par le COC au fil des années.

Le système belge de plusieurs autorités (spécialisées) de protection des données, dont la coopération se déroule bien, prouve sa valeur ajoutée. En ce qui concerne le contrôle des traitements des données par la police, la Belgique se porte très bien, par rapport à d'autres pays de l'UE, précisément parce qu'elle dispose d'une autorité spécialisée dans la protection des données.

II. Principaux constats de fond

A. Dossiers réactifs

1. Les demandes d'accès indirect

796 demandes d'accès et/ou de rectification/d'archivage/d'effacement de leurs données policières ont été introduites par les citoyens au COC.

Il s'agit du **nombre le plus élevé** depuis les débuts du COC en tant qu'autorité de protection des données en 2018 et représente une **hausse de pas moins de 139%** en moins de 7 ans.

Des dossiers traités en 2025, **38% ont donné lieu à l'archivage/la suppression/la rectification partielle ou totale des traitements policiers dans la BNG**. Cela signifie qu'il n'y a pas d'amélioration digne de ce nom **depuis 2022**, avec un pourcentage qui oscille toujours autour de 35 à 40%. **En d'autres mots, plus d'un tiers des demandes introduites doit mener à la rectification, à la suppression ou à l'archivage.**

La qualité des banques de données policières laisse encore (trop) souvent à désirer, avec des retombées (potentiellement) très préjudiciables pour le citoyen.

La problématique de la restriction de la possibilité d'informer le citoyen est aussi restée inchangée en 2025. Il ressort indubitablement de l'arrêt du 16.11.2023 de la Cour de justice de l'Union européenne et de l'arrêt définitif de la Cour d'appel de Bruxelles dans cette même affaire que la Belgique doit prévoir l'**exercice direct des droits** par le citoyen **auprès du service de police responsable de traitement** (ou les Ministres compétents). Espérons que 2026 soit l'année qui verra la législation belge mise en conformité avec les règles européennes, ce à quoi la Cour d'appel de Bruxelles a également appelé.

2. Les demandes d'avis relatifs à la réglementation

26 demandes d'avis sur des lois/arrêtés d'exécution ont été soumises, dont 13 ont donné lieu à des avis effectifs et les autres demandes, après examen, n'ont pas nécessité d'avis.

3. Les autres demandes d'avis

61 demandes d'avis ont été introduites par rapport aux traitements des données policières et à la vie privée.

En outre, **141 avis informels** ont été rendus (sans création de dossier), tandis que **26 demandes d'avis relatives à l'utilisation de caméras par les services de police** et **9 AIPD** (analyses d'impact relatives à la protection des données, à rédiger en cas de traitements à risque, principalement aussi concernant l'utilisation de caméras) ont été introduites.

36 « réunions Teams » se sont tenues avec les corps de police.

4. Les plaintes

60 plaintes ont été introduites, soit presque un **doublément** par rapport aux années précédentes.

Celles-ci peuvent porter sur des (prétendues) consultations ou traitements illégitimes dans les banques de données policières par des membres de la police intégrée (GPI) – une vingtaine – ou sur d'autres aspects des traitements de données (par ex. la prise illégitime de photos, des négligences dans le traitement de l'information, etc.). Dans cette deuxième catégorie, ce sont surtout les plaintes de victimes (prétendues) de **fraude à l'identité** qui sont en plein essor : le COC en a reçu 16 en 2025, soit presque un doublement par rapport à 2024 (7).

5. Les Databreach

Les services de police ont notifié **42 brèches de la sécurité des données**, de sorte que la tendance à l'augmentation observée en 2023 se poursuit, et ce qui en fait le nombre le plus élevé depuis les débuts du COC en 2018.

B. Les dossiers proactifs ou enquêtes de contrôle

Toujours en 2025, un certain nombre d'enquêtes de contrôle proactives ou d'initiative (accompagnées ou non de visites sur place) ont été lancées ou conclues par un rapport final. Ce sont principalement ces enquêtes (mais pas exclusivement) qui donnent lieu à des « suggestions » (9), « demandes » (10), des « recommandations » (14) et des mesures correctrices (1), ces dernières étant des injonctions coercitives et exécutoires.

Au fil des années, le nombre de mesures correctrices a fortement diminué et cette tendance se poursuit. Avec **seulement 1 mesure correctrice formelle** prise en 2025, le COC intervient de manière contraignante vis-à-vis de la GPI avec parcimonie, prudence et proportionnalité. Il suffit souvent d'expliquer qu'une mesure correctrice est inéluctable sans remédiation, de sorte que le COC ne doit pas prendre de mesure correctrice formelle.

Les enquêtes de contrôle d'initiative sont en tout état de cause sous pression, pour différentes raisons telles que, principalement, (1) la pression croissante des dossiers réactifs, (2) des limitations de capacité et (3) de nouvelles missions.

Les rapports finaux **finalisés** en 2025 concernaient:

- Rapport de contrôle de l'Organe de contrôle dans le cadre de sa compétence de surveillance et de contrôle concernant l'utilisation d'une caméra mobile montée sur un drone dans le cadre de l'appui interzonal pour le contrôle du respect d'une interdiction de dépasser les cyclistes (DIO24010).
- Rapport de contrôle du 4 mars 2025 concernant la procédure de screening des partenaires externes pour l'accès au complexe POLIS center de la police fédérale (DIO24007).

- Rapport de contrôle du 24 mars 2025 auprès de diverses entités de la police intégrée concernant la validation centrale des données policières dans la Banque de données Nationale Générale (CON23002).
- Rapport de contrôle (*prima facie*) du 7 juillet 2025 concernant l'outil/banque de données OSINT par la police judiciaire fédérale² (DIO24013).
- Rapport de contrôle du 21 octobre 2025 relatif au recours, par la zone de police Bruxelles-Capitale/Ixelles, à une caméra montée sur un drone appartenant à et opérée par une entité privée (DIO25002).
- Rapport de contrôle du 21 octobre 2025 concernant la panne du et dans le centre de données de la police fédérale le 1^{er} décembre 2023 (CON23004).

La formation actuelle – et le **niveau d'expertise** en la matière **au sein de la police** restent **insuffisants**, tant au niveau du cadre base, qu'au niveau du cadre moyen et au niveau des officiers.

Le rapport d'activité 2025 peut être consulté sur le site internet de l'Organe de Contrôle: www.organedecontrole.be/actualite.

Perswoordvoerder/Porte-parole
Frank Schuermans, Voorzitter a.i./Président a.i.
frank.schuermans@controleorgaan.be
frank.schuermans@organedecontrole.be
GSM: +32 473 81 23 96

² Pour des raisons d'opérationnalité et pour protéger les tactiques et techniques utilisées, nous ne reprenons aucun autre élément identifiable.