



ACTIVITEITENVERSLAG WERKINGSJAAR 2025



Verantwoordelijke uitgever:

Frank Schuermans - Voorzitter a.i. van het Controlegeorgaan op de politie-informatie

Adres: Leuvenseweg 48 - 1000 Brussel

E-mail: info@controlegeorgaan.be

Afbeeldingen:

(1) Beelden van het Federaal Parlement en omgeving – Kurt Van Den Bossche – Rechten voorbehouden aan de Kamer van de Volksvertegenwoordigers

(2) Beelden van politie leden - Rechten voorbehouden aan de politie

(3) Illustraties/tabellen/grafieken – Rechten voorbehouden aan het Controlegeorgaan

INHOUDSTAFEL

A. Voorwoord van de Voorzitter a.i.

B. Wettelijk kader

C. Visie en missie

D. De activiteiten van het Controleorgaan (COC)

1. INLEIDING

1.1. Opdrachten en bevoegdheden

1.1.1. De opdrachten

1.1.2. Bevoegdheden

1.1.3. Organisatie en samenstelling

1.1.4. Enkele kerncijfers inzake interne organisatie

2. DE DOMINANT DATAPROTECTIE ACTIVITEITEN

2.1. De verzoeken onrechtstreekse toegang (OT)

2.2. De vragen tot informatie en advies

2.3. Advies op wet- en regelgeving

2.4. De klachten

2.5. De inbreuken op de gegevensbeveiliging (databreach)

2.6. De internationale onderzoeken

2.7. Dataprotectie in bijzondere sectoren en materies

2.7.1. Bijzonder Toezicht: de PIE controles

2.7.2. Bijzonder Toezicht: de fiscale PIE vorderingen AADA

2.7.3. De Algemene inspectie federale politie en de lokale politie

2.8. Cameragebruik door de politiediensten

2.8.1. Algemeen

2.8.2. Vragen tot informatie en advies inzake cameragebruik

2.9. De uitoefening van de corrigerende bevoegdheden

2.9.1. De genomen corrigerende maatregelen

2.9.2. De rechterlijke voorzieningen tegen de beslissingen van het COC

3. DE DOMINANT CONTROLEACTIVITEITEN



3.1. De controle - en toezichtonderzoeken bij de GPI

3.1.1. Algemeen

3.1.2. Overzicht van de voornaamste toezichtonderzoeken

3.2. De controle op de gemeenschappelijke gegevensbanken terrorisme en extremisme

3.3. De controle van de ANG-statistieken als grondslag voor dataretentie

4. DE BELEIDSMATIGE ACTIVITEITEN

4.1. Nationale overlegfora

4.2. Internationale overlegfora

4.3. Externe communicatie en deelname aan evenementen allerhand

4.3.1. Perscontacten

4.3.2. Deelname aan studiedagen en externe opleidingen

4.3.3. Website

4.3.4. Bevestigingen door studenten en andere externen

5. PARTNERSCHAPPEN EN GEDEELDE BEVOEGDHEDEN

6. BESLUIT EN TOEKOMSTPERSPECTIVITEITEN

BIJLAGE: HET CONTROLEORGaan IN CIJFERS

LEXICON

AIG: Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie

ANG: Algemene Nationale Gegevensbank

ANPR: *Automatic Number Plate Recognition*

AVG: Algemene Verordening Gegevensbescherming

BELPIU: Belgische Passagiersinformatie eenheid

CALOG: *Cadre Administratif et Logistique*/Administratief en Logistiek kader

CG/ISPO: Commissariaat-generaal/*Information Security & Privacy Office*

COC: Controleorgaan op de politionele informatie

DIRCOM: Directiecomité van het COC

DRI: Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen

DPA: *Data Protection Authority*

DPIA: *Data Protection Impact Assessment*

DPO: *Data Protection Officer*

DOSE: Dient Onderzoeken – *Service d’Enquête*

EDPB: *European Data Protection Board*/Europees Comité voor Gegevensbescherming

EDPS: *European Data Protection Supervisor*/Europese Toezichthouder voor Gegevensbescherming

GBA: Gegevensbeschermingsautoriteit

GGB T.E.R.: Gemeenschappelijke Gegevensbanken Terrorisme –Extremisme - Radicalisme

GPI: Geïntegreerde Politie – *Police Intégrée*

HRM: *Human Resources Management*

ICT: *Information and Communication Technology*

LED: *Law Enforcement Directive*

OCAD: Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse

PIE: Passagiers Informatie Eenheid

PLIF: Personeel-Logistiek-Informatica-Financiën

PNR: Passenger Name Record

PZ: Politiezone

SCHEVAL: *Schengen Evaluation*

SICAD: Communicatie en Informatiedienst van het Arrondissement

VTE: Voltijds Equivalenten

WVG: Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (Wet Gegevensbescherming)

WOG: Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

WPA: Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

A. Voorwoord van de Voorzitter

1. Dit activiteitenverslag geeft een overzicht van de activiteiten van het Controleorgaan of COC¹ in 2025. Dit is het **zevende** werkingsjaar van het COC, dat zich, als gevolg van de inwerkingtreding van het vernieuwde Europese en nationale privacy- en gegevensbeschermingskader² in september 2018, binnen dit korte tijdsbestek stevig gepositioneerd heeft in het toezichtlandschap op o.a. de politiediensten.

2. Op het niveau van het directiecomité (DIRCOM) hebben er zich in 2025 geen wijzigingen voorgedaan. Dit betekent dat het DIRCOM gedurende het hele werkingsjaar met 2 directieleden heeft gefunctioneerd in plaats van de voorziene 3 en dit nog steeds in afwachting van de beslissing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers om over te gaan tot de benoeming en aanwijzing van drie nieuwe DIRCOM leden voor de door de wet voorziene termijn van 6 jaar (cf. infra punt 1.1.3.)

Sedert **1 september 2021** zijn de mandaten van de directieleden inderdaad verstreken zonder dat sedertdien het federale parlement de hernieuwingsprocedure heeft opgestart. Nogmaals verzoeken we de Kamer om deze situatie in 2026 te remediëren.

3. Een dankwoord gaat naar alle medewerkers van het COC om in 2025 het beste van zichzelf te hebben gegeven en als klein team, in steeds complexer wordende omstandigheden en stijgende werkdruk, de in dit jaarverslag bondig beschreven resultaten af te leveren. De *output* (de productie) en de *outcome* (de resultaten) van het COC mogen, in het licht van die beperkte bezetting, absoluut gezien en vergeleken

¹ Acroniem voor 'Contrôleorgaan-Organisme de Contrôle'.

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG - Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) of in zijn Engels afkorting *GDPR* wat staat voor *General Data Protection Regulation* - en Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad - ook in deze bijdrage aangeduid als 'richtlijn politie/justitie' of in het Engels *LED* wat staat voor *Law Enforcement Directive*.

(*benchmark*) worden. Maar deze *output* is evident niet grenzeloos en de limieten zijn bereikt, indien al niet overschreden.

Kwaliteit, en niet kwantiteit, is en blijft immers de norm of zou dat toch moeten zijn.

Brussel, 19 mei 2026

Frank SCHUERMANS

Voorzitter *a.i.*

B. Wettelijk kader

4. Gestart als klassiek toezichtsorgaan stond het Controleorgaan tussen 1998 en 2014 onder het gezag van de politieministers om in 2014 te worden overgeheveld naar het federale parlement om vervolgens, vanaf 05.09.2018, de bijkomende opdracht van gespecialiseerde dataproductie autoriteit op (onder meer) de GPI uit te oefenen.

Het wettelijk kader vinden we in internationale normen - het EU-Handvest van de Grondrechten, de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) en de zgn. *LED* (de *Law Enforcement Directive* of richtlijn politie/justitie 2016/680) – en de belangrijkste nationale wetgeving zoals de WVG (Wet Gegevensbescherming) en de WPA (Wet op het Politieambt). Daarnaast zijn er nog de sectorale wetten en tal van ondergeschikte normen.

We benadrukken dat het COC **niet louter** een dataproductie autoriteit is, maar ook een ‘reguliere’ controle-instantie met aandacht voor elementen als efficiëntie en effectiviteit. Maar, het moet gezegd, dit aspect van zijn optreden schuift meer en meer naar de achtergrond door de toegenomen werkdruk (cf. infra).

C. Visie en missie

5. Het COC streeft naar een performante en rechtstatelijke politionele werking – en informatiehuishouding. Het heeft dezelfde missie ten aanzien van de AIG³, de PIE⁴ en de AADA⁵.

Zijn visie is prioritair – binnen de wettelijke limieten en mogelijkheden – ondersteunend, waarbij het de diensten in eerste orde ‘bijstaat’, aan bewustmaking en *awareness* doet. Een dwingend optreden, door het nemen van zgn. ‘corrigerende maatregelen’, is in beginsel het *ultimum remedium* tenzij het geconfronteerd wordt met manifeste onwettigheden. De rechtspraak van (o.a.) het Europees Hof van Justitie brengt evenwel met zich dat een dataproductie autoriteit verplicht is onmiddellijk corrigerend (dus bevelsmatig) op te treden bij vaststelling van inbreuken op wet- en regelgeving. Er is dus steeds minder ruimte voor de eerder ‘preventieve pedagogische aanpak’ (cf. infra).

D. De activiteiten van het Controleorgaan (COC)

1. INLEIDING

1.1. Opdrachten en bevoegdheden

1.1.1. De opdrachten

6. De opdrachten van het COC zijn:

- (1) het toezicht op titel 2 WVG verwerkingen ten aanzien van de GPI, de AIG en de BELPIU, d.w.z. alle verwerkingen verbonden aan de operationele opdrachten;
- (2) het toezicht op AVG en titel 1 WVG verwerkingen door de GPI, d.w.z. alle verwerkingen (verbonden met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) in relatie tot de niet-operationele opdrachten (vb. HRM⁶ verwerkingen);

³ Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie (cf. artikel 2 van de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en houdende diverse bepalingen betreffende de rechtspositie van sommige leden van de politiediensten.

⁴ Belgische passagiersinformatie-eenheid - *Passenger Information Unit* of *PIU* bedoeld in hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

⁵ Algemene Administratie van Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën.

⁶ *Human Resources Management*.

(3) het toezicht op de verwerking van de informatie en de persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/14 WPA, met inbegrip van deze ingevoegd in alle politionele gegevensbanken;

(4) elke andere opdracht door of krachtens andere wetten verleend. Hier kan worden verwezen naar:

- a) het zichtbaar en niet zichtbaar cameragebruik door de GPI (WPA);
- (b) de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens (Controle werking BELPIU);
- (c) de bevoegdheid van het COC t.a.v. van de Douane m.b.t. tot vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies (cf. randnummer 42);
- (d) de dataretentie wetgeving, waarin, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), het COC belast is met de met de (al dan niet) validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader;
- (e) in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA is het COC ook belast met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

7. Wanneer we spreken over de "**dominant**" 'dataprotectie activiteiten' of "**dominant**" 'controleactiviteiten' bedoelen we dat er in de beide activiteiten ook steeds aspecten van de andere component zitten. M.a.w., zelfs wanneer de focus ligt op gegevensbescherming zijn er steeds elementen van efficiëntie, effectiviteit en *compliance* met andere grondrechten of wettelijke voorschriften aan de orde. Omgekeerd, wanneer de controleopdracht de focus is, blijft ook privacy en gegevensbescherming een belangrijk luik. De beide domeinen lopen voortdurend door elkaar in alle activiteiten het COC.

1.1.2. Bevoegdheden

8. De bevoegdheden van het COC zijn gedeeltelijke vergelijkbaar met de gebruikelijke bevoegdheden van een toezichts- of controleorgaan.

9. Een aantal wetgevende reparaties zijn reeds ettelijke jaren noodzakelijk en hebben te maken met het feit dat het COC (ook) een dataproctectie-autoriteit is. Die noodzakelijke voorstellen werden door het COC in mei **2021** overgemaakt aan de toenmalige Regering, in het kader van de evaluatie van de Wet Gegevensbescherming, voorzien in artikel 286⁷. Die reparatiewetgeving blijft nog steeds noodzakelijk om zijn werking, en dus ook het toezicht op de GPI en de andere gecontroleerde instellingen te optimaliseren. Het regeerakkoord voor de periode 2025-2029 (hoofdstuk "Veiligheid", onderdeel "Opsporing en Informatiedeling") maakt evenmin specifiek melding van reparatiewetgeving, tenzij dit zou kunnen begrepen worden onder de volgende passage: *"In navolging van de EU richtlijn 2016/680 werd in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens reeds voorzien in de omzetting van deze richtlijn voor de specifieke toepassing zijnde de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op het voorkomen, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen. De beschrijving van de verwerkingen zelf wordt vandaag geregeld in de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en het wetboek van strafvordering. In een volgende stap wordt er een wettelijk kader gecreëerd door een specifieke Wet op politionele gegevens, om deze zaken samen te voegen. In deze wet worden de rechten en plichten van zowel de politie als van de burger inzake het verwerken van politiegegevens geregeld. Zo vermijden we in de toekomst situaties waarbij alle informatie wel beschikbaar is maar het niet duidelijk is wie bevoegd of verantwoordelijk is om de beschikbare informatie te verwerken en te gebruiken. We evalueren de werking van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) en gaan op basis van deze evaluatie na of bijsturingen in de werking en bijkomende financiering voor personeel wenselijk zijn"*⁸.

Het COC heeft allermint bezwaar tegen een evaluatie en bijsturing van zijn bevoegdheden en zijn capaciteit en begrijpt het Regeerakkoord dan ook in die zin. Het COC heeft vastgesteld dat de Minister bevoegd voor digitalisering in oktober 2025

⁷ Art. 286 voorziet in een evaluatie van de WVG in het derde jaar na de inwerkingtreding ervan. Gezien de inwerkingtreding plaats vond op 5 september 2018 diende de evaluatie te gebeuren in 2021.

⁸ Federaal Regeerakkoord 2025-2029, p. 133, www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart_De_Wever_nl.pdf

het parlement heeft gewezen op deze passage in het Regeerakkoord met de suggestie het Rekenhof hiermee te belasten.

1.1.3. Organisatie en samenstelling

10. Het COC bestaat in zijn kader uit een DIRCOM van 3 leden waarvan 2 magistraten en 1 deskundige. Daarnaast is er een 'Dienst Onderzoeken' (DOSE⁹) bestaande uit 2 leden afkomstig van de GPI en 1 deskundige. Tot slot is er een 'Dienst Steun' ('secretariaat') bestaande uit 1 jurist, 1 informaticus en 1 directie-assistent. Daarnaast kan het COC contractueel rekruteren¹⁰ tot maximaal 30% van haar totale personeelsbestand (op een kader van 9 VTE), wat het steeds tracht te doen zodat het maximale personeelsbestand op 12 VTE komt. Dat laatste is evenwel nooit het geval. Gemiddeld genomen werkt het COC in de feiten met tussen de 8 en 10 personen aan de operationele dossiers.

De volledige PLIF¹¹opdrachten worden door de Voorzitter en de enige directie-assistente waargenomen, zij het met steun vanuit Persopoint voor de loonadministratie (en een zeer beperkte HR ondersteuning).

Zoals gesteld functioneert het COC sedert juli 2023 met 2 directieleden, beiden aangesteld in de hogere functie. Een lid-raadsheer in de hogere functie van Voorzitter *a.i.* en één commissaris-onderzoeker (expert en niet-politieambtenaar) van de DOSE in de hogere functie van lid-raadsheer *a.i.*

1.1.4. Enkele kerncijfers inzake interne organisatie

11. Het COC is een kleine organisatie in verhouding tot zijn opdrachten en te controleren instellingen. Ook in het werkingsjaar 2025 was het kader nooit volzet¹². Bovendien is de techniciteit en complexiteit van een betrekking bij het COC van die aard dat men minstens 1 jaar nodig heeft om de materie en de uit te oefenen functie enigszins onder de knie te krijgen.

⁹ Dienst Onderzoeken/Service d'Enquête.

¹⁰ Op grond van artikel 21, 1^e en 2^e lid van het Huishoudelijk Reglement van het COC zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 14 november 2018, BS 27 november 2018, 90687.

¹¹ Personeel, Logistiek, Informatica en Financiën.

¹² Te wijten aan vnl. het tekort aan één DIRCOM lid en de opnamen van allerlei verlofregelingen door personeelsleden.



Het DIRCOM hield **41 formele plenaire vergaderingen** in 2025, naast het quasi dagdagelijkse informele overleg. Er is daarnaast regelmatig een plenaire meeting met **alle** personeelsleden waarin zowel operationele als strategische onderwerpen, als PLIF-thema's aan de orde (kunnen) zijn. Wekelijks zitten ook de DOSE en de steundienst samen voor in hoofdzaak louter operationeel-technische besprekingen.

12. Het COC had in 2025 een **goedgekeurde uitgavenbegroting (na aanpassing) van 2.173.399 EUR** waarvoor het langs inkomstenzijde een **dotatie van 1.404 KEUR** ontving. De globale **reële uitgaven** bedroegen **1.625 KEUR** in 2025. De (theoretische) loonlasten bedroegen 1.766.596 EUR.

De dotatie van het COC daalde op substantiële wijze voor het 2^e jaar op rij (in 2023 een dotatie van 1.860 KEUR, in 2024 een dotatie van 1.600 KEUR en in 2025 1.404 KEUR). Door de niet invulling van vacante betrekkingen (zoals nu al enkele jaren een lid DIRCOM) en het zuinige beleid van het COC worden elk jaar reserves aangelegd die systematisch door de Kamer worden gebruikt om de uitgaven te dekken.

Hoe dan ook blijft een belangrijk gedeelte van de werkingskosten niet gedekt door de dotatie zodat het tekort steeds met opgebouwde reserves uit het verleden dienen te worden gefinancierd, wat jaar na jaar gebeurt. Het COC wordt dus in zekere zin 'gesanctioneerd' voor het strikt beperken van zijn uitgaven (geen externe experts, geen consultancy, geen adviezen van advocatenkantoren, enz. ...) en het niet volledig (kunnen) invullen van zijn kader. In het licht van de aanhoudend volume-effecten aan dossiers - **met name een stijging van 73 % ten opzichte van 2019¹³, waar dit in 2024 nog 'slechts' een stijging van 40% was**) én de bijkomende opdrachten ontvangen sedert 2018 én die er in 2026 zullen bijkomen (cf. inwerkingtreding van de Verordening 2024/1689 betreffende de Artificiële Intelligentie of de zgn. *AI Act*, de groeiende werklust m.b.t. auditverplichtingen van zgn. '*large scale EU IT-systems*, cf. infra n° 64) is het huidige beperkte kader én de aanwezige (of beter ontbrekende) profielen van het COC een probleem.

Vermits het COC deze boodschap nu reeds een aantal jaren geeft, maar daar in de feiten niets mee gebeurt, is de realiteit dat het COC scherpe keuzes maakt die er

¹³ In 2025 heeft het COC een record van 1090 dossiers behandeld (in 2024 waren dat er 867); ter vergelijking waren dat in 2019, ogenblik waarop het kader van het COC werd vastgelegd, 616 dossiers.

vooral op neerkomen dat de proactieve onderzoeken (en in mindere mate de adviesverlening) tot een minimum worden beperkt. Deze tendens zet zich onverminderd voort, ook in 2026 trouwens.

2. DE DOMINANT DATAPROTECTIE ACTIVITEITEN

2.1. De verzoeken onrechtstreekse toegang (OT)

13. De verzoeken van de burger - de zgn. 'artikel 42 WVG'¹⁴ of 'OT-dossiers'¹⁵ - tot het uitoefenen van de rechten tot inzage, verbetering of verwijdering van zijn/haar persoonsgegevens in de politiedatabanken vormen sinds 2018 het in volume belangrijkste onderdeel van de dagelijkse werkzaamheden en dat bleef ook zo in 2025. Het is duidelijk dat het de proactieve controleopdrachten, nog meer dan vorige jaar, in 2025 negatief heeft geïmpacteerd. Elk individueel verzoek vraagt een substantiële (tijds)investering.

14. Het aantal verzoeken is exponentieel gestegen over de jaren heen, wetende dat de toenmalige Privacycommissie jaarlijks tussen de 100 à 150 verzoeken ontving. In 2025 werden **796 verzoeken** bij het COC ingediend wat **het hoogste aantal** is sedert de start als dataproductie autoriteit in 2018, ofwel een **stijging ten opzichte van 2024 met 41%** (van 565 naar 796). Daarvan waren er 167 afkomstig van niet-EU onderdanen (derde landers) en 629 van Belgen of (zeer beperkt) andere lidstaten van de EU.

In vergelijking met de start in 2018 zien we derhalve een stijging van het aantal verzoeken onrechtstreekse toegang met 139% op minder dan 7 jaar tijd. Er mag daarbij nogmaals aan herinnerd worden dat het kader van het COC in 2018 berekend werd op maximaal 200 verzoeken zijnde ongeveer 300% minder dan in 2025 ... Waar in het activiteitenverslag 2024 voor werd gewaarschuwd, met name de te verwachten volume-effecten bij het COC werd dus meer dan bewaarheid in 2025 en zal zich ook in de toekomst ongetwijfeld verderzetten.

¹⁴ Artikel 42 WVG is het basisartikel ter zake en stelt in zijn 1^e lid: "Het verzoek tot uitoefening van de rechten bedoeld in dit hoofdstuk voor wat betreft de politiedienst in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus of de algemene inspectie van de federale politie en de lokale politie, wordt aan de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 gericht (waarmee het COC wordt bedoeld, nvdr.)."

¹⁵ 'OT' staat voor 'Onrechtstreekse Toegang'.

Tabel 1: Evolutie van het aantal aanvragen onrechtstreekse toegang bij het COC

Jaar	Aantal OT
2018	333
2019	392
2020	283
2021	546
2022	555
2023	549
2024	565
2025	796

15. Van voormelde **796** OT-dossiers zijn waren er bij aanmaak van de statistieken, op medio april 2026, **732 afgehandeld. Dat betekent dat medio 2026, 92% van de aanvragen van 2025 zijn afgesloten met een eindbeslissing.**

Tabel 2: gemiddelde doorlooptijd en mediaan

Jaar	Gemiddelde doorlooptijd in dagen	Mediaan in dagen
2019	193,86	147
2020	85,63	58
2021	63,35	43
2022	51,65	39
2023	45,77	37
2024	51,04	41
2025	59,39	42

De gemiddelde doorlooptijd¹⁶ in 2025 bedroeg **59 dagen** (mediaan 42), wat *in globo* nog steeds een uitstekend resultaat is. Dit belet niet dat de doorlooptijden onmiskenbaar langer worden en dus de winst van de jaren 2022-2023 - te wijten aan meer efficiëntie in de werking van het COC - zijn plafond heeft bereikt. Daarvoor is slechts één heldere verklaring, met name de gestage stijging van het aantal verzoeken

¹⁶ Het aantal dagen tussen de datum van het verzoek (meestal per mail) en de datum van eindbeslissing.

- met vooral in 2025 een zeer scherpe stijging – af te zetten tegen een sedert 2018 ongewijzigd aantal leden/personeelsleden.

Dat de stijging van de doorlooptijden al bij al beperkt blijft heeft vooral te maken met het toedelen van de verzoeken door de Voorzitter, niet enkel meer aan de juristen van het secretariaat, maar ook aan de leden van de Dienst Onderzoeken, die volop ingeschakeld werden in deze dossiers en daardoor minder in staat worden gesteld om te worden ingezet voor het uitvoeren van proactieve toezichtonderzoeken (cf. infra). Dat is een jammerlijke maar onafwendbare evolutie.

16. Wanneer we de dossiers van derdelanders¹⁷ buiten beschouwing laten¹⁸, die vaak snel aan de Dienst Vreemdelingenzaken kunnen overgemaakt worden¹⁹, komen we in 2025 aan een **gemiddelde doorlooptijd van 69 dagen**, met de mediaan op 49 dagen, voor de standaard dossiers²⁰. Ook in deze 'nationale' of EU-dossiers zien we dus een stijging van de doorlooptijd in vergelijking met 2024 (toen 61 dagen gemiddelde doorlooptijd en de mediaan op 46 dagen).

17. In 2025 waren er 9 doorverwijzingen door andere toezichthouders of controleorganen (3 door het Comité P en 6 door de GBA). De samenwerking met de collega's toezichthouders verloopt al jaren vlot waarbij de burger geen enkele nadelige impact voelt van het feit dat België heeft gekozen voor een systeem van meerdere gespecialiseerde toezichthouders en integendeel vlot de weg lijkt te vinden naar de bevoegde toezichthouder, ondanks de soms andersluidende stemmen.

18. Gelet op het arbeidsintensieve karakter, het sterk stijgend aantal verzoeken, de technische beperkingen van de GPI-databanken (o.a. inzake exploiteerbare loggings), het feit dat het COC mede afhankelijk is van de snelheid en correctheid waarmee de GPI de door het COC gevraagd evaluaties behandelt én de vaak complexe vraagstukken die zich stellen, gelieerd aan de versplinterde Belgische politiestructuur, kan niet anders dan **opnieuw vastgesteld worden dat de burger desondanks vanwege het Controleorgaan een vlotte, efficiënte en kwaliteitsvolle**

¹⁷ Niet EU-burgers m.a.w.

¹⁸ Het gaat dan immers om verzoeken in toepassing te betreffen van de Verordeningen 2018/1860 en 2018/1861, met andere woorden een signalering inzake terugkeer, weigering van toegang of verblijf in het Schengengebied (zgn. *entry ban* of inreisverbod).

¹⁹ Waardoor de gemiddelde doorlooptijd van alle verzoeken ietwat kunstmatig naar beneden (en dus korter) wordt gehaald.

²⁰ Daarmee bedoelen we in hoofdzaak Belgen of andere nationaliteiten van EU-lidstaten.

behandeling blijft krijgen voor een minimale overheidsinvestering (budgettair en personeelsmatig).

19. Van die 796 afgehandelde dossiers waren er 473 zijnde 59,42 % die betrekking hadden op de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) wat in de lijn van de voorgaande jaren ligt.

Van de afgehandelde dossiers waren de resultaten en/of de gegeven eindrichting de volgende:

- (1) behoud registratie(s): 179 of **22,5 %**
- (2) archivering/wissing registratie(s): 152 of **19%**
- (3) rectificatie registratie(s): 151 of **19%**
- (4) geen (verdere) medewerking²¹ van de betrokkene: 179 of **22,5%**
- (5) geen registratie in de ANG: 117 of **14,7%**
- (6) het verzoek is een loutere informatievraag: 42 of **5,3%**
- (7) het verzoek was niet ontvankelijk: 16 of **2%**
- (8) de bewaartermijn was overschreden: 54 of **6,8%**

Het totaal aantal richtingen is meer dan het totaal aantal ANG verzoeken omdat één dossier meerdere richtingen/eindbeoordelingen kan hebben.

²¹ Dat gebrek aan medewerking kan verschillende vormen aannemen: geen reactie meer op verdere vragen van het COC, geen mededeling van een kopie van de identiteitskaart of een ander document dat de identiteit kan bewijzen, enz.

Tabel 3: Inhoudelijke eindbeslissingen verzoeken OT m.b.t. de ANG

Resultaat	2021	2021 in %	2022	2022 in %	2023	2023 in %	2024	2024 In %	2025	2025 In %
Behoud registratie	65	11,9	97	18,65	105	20	99	18	179	22,5
Rectificatie	92	18,58	67	13	75	14	78	14,2	151	19
Archivering/wissing	155	31,3	109	21	119	22	137	25	152	19
Totaal	312		273		299		314		482	
% Rectificatie Archivering/Wissing		50		34		36		39,2		38

Wanneer we enkel de dossiers nemen waarin het COC een echt **inhoudelijke beoordeling heeft geveld, stellen we vast dat van de in 2025 behandelde ANG-dossiers zo'n 38 % (303 op de 796 dossiers) aanleiding hebben gegeven tot een gehele of gedeeltelijke rectificatie en/of archivering/wissing** van de politionele registraties in de ANG.

Dit betekent dat er sinds 2022 **geen** noemenswaardige verbetering te noteren valt in het percentage dat blijft schommelen rond de 35 à 40 % of, m.a.w., in ruim 1/3 van de ingediende verzoeken dient tot rectificatie, wissing of archivering te worden overgaan.

Het gunstig effect van de éénmalige *one shot* archivering in 2022 wegens overschrijding van de bewaartermijnen is dus helemaal uitgewerkt. Er is tot op vandaag overigens nog steeds geen geautomatiseerde archivering na overschrijding van de bewaartermijn.

20. Dit hoog percentage is ontgoochelend na meer dan 7 jaar praktijktoepassing. Het zou de GPI-leidinggevenden én zijn voorgedijoverheden sterker moeten aanzetten tot reflectie en vooral **actie**, waartoe het COC in alle jaarverslagen opriep. **De kwaliteit (juistheid en nauwkeurigheid) van de politionele gegevensbanken - in casu zelfs beperkt tot de ANG die ontegensprekelijk dan nog het beste scoort van alle soorten gegevensbanken vermits onderworpen aan een beschreven validatieproces – blijft een majeur probleem en dito uitdaging, met een zeer nadelige impact op de burger. Die kan rechtstreeks of onrechtstreeks**

benadeeld worden door onjuiste, achterhaalde of anderszins niet correcte gegevensverwerkingen. Een probleem dat exponentieel toeneemt naarmate ook het aantal soorten screenings toeneemt wat de laatste jaren meer en meer het geval is (vb. screening voor de tewerkstelling in de havens).

21. Het COC ontving 54 verzoeken vanwege **kandidaat leden GPI (29) of in functie zijnde politieambtenaren (25)** of **6,8 %** van de totaliteit of **8,6%**, wanneer we de verzoeken door derdelanders niet meerekenen²². Deze aantallen zijn lichtjes lager dan in 2024, maar blijven substantieel. M.a.w., (kandidaat) politieambtenaren beseffen goed het belang van kwaliteitsvolle registraties wanneer ze persoonlijk betrokken zijn.

22. In 2025 werden ook **42 verzoeken** ingediend door **kandidaten (38) of leden (4) van de klassieke veiligheidsberoepen** (met name gemeenschapswachten, militairen, penitentiair beambten en private bewakingsagenten)²³. In vergelijking met de voorgaande jaren dus ook hier een **scherpe** (2023: 21 en 2024: 20) **stijging met 110%**. Daarnaast werden nog eens 12 verzoeken ingediend naar aanleiding van andere screeningsprocedures. Deze stijging heeft te maken met de inflatie aan *screenings*, antecedenten – en moraliteitsonderzoeken allerhande, niet enkel in het kader van de recrutering, maar meer algemeen, de uitbreiding van het aantal veiligheidsverificaties voor bepaalde plaatsen, gebeurtenissen of arbeidsbetrekkingen. Kandidaten worden er geconfronteerd met hun politioneel verleden waarna een verzoek tot toegang/rectificatie/wissing volgt bij het COC.

Voor de zgn. préscreening in de private veiligheidssector is een problematische procedure omdat de betrokkene in essentie en in de feiten de boodschap krijgt van een potentiële werkgever (die op zijn beurt te horen krijgt van de FOD Binnenlandse Zaken dat er, in geval van aanvraag van een vergunning, een veiligheidsonderzoek zal volgen gelet op diens problematisch profiel²⁴) dat er geen kans tot aanwerving is gezien voormelde aankondiging van de FOD Binnenlandse Zaken. Hoewel formeel

²² Het COC ontving 167 verzoeken van derdelanders (dus niet EU-burgers) in 2025.

²³ Voor zover het COC dat kon uitmaken uit het dossier; de betrokkenen zijn uiteraard niet verplicht deze informatie mee te geven.

²⁴ Zie artikel 64 van de Wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Binnenlandse Zaken nog niet heeft gezegd dat er geen vergunning kan volgen, beschouwen de bewakingsondernemingen de enkele boodschap dat een veiligheidsonderzoek zal volgen als doorslaggevend om de betrokkene af te wijzen. Vaak denken kandidaten vervolgens dat het COC de oplossing is voor hun problemen, *quod non*.

Er werden in 2025 ook 2 dossiers behandeld in toepassing van artikel 14 WVG²⁵ en overgemaakt aan het COC door de Dienst Vreemdelingenzaken.

²⁵ Deze procedure beperkt de rechten van een betrokkene wanneer een bepaalde overheid zoals voorzien in §1 van dit artikel (zoals in casu de DVZ), bij wie een verzoek tot toegang werd ingediend, in het bezit is van politionele gegevens. In dat geval moet de DVZ de toelating vragen aan de GPI of, en zo ja in welke mate, toegang mag verleend worden aan de betrokkene tot die van de politiediensten afkomstige gegevens in het bezit van DVZ. Wanneer de politie dat weigert of wanneer de politie de DVZ niet antwoordt (wat helaas ook gebeurt) richt deze zich tot het COC in toepassing van §6 van artikel 14. In dat geval voorziet deze § immers dat "*Wanneer de verwerking betrekking heeft op gegevens die aanvankelijk verwerkt werden door de politiediensten of de Algemene Inspectie van de federale politie en de lokale politie, richt de Gegevensbeschermingsautoriteit die rechtstreeks gevat wordt door de betrokkene of de verwerkingsverantwoordelijke die melding maakt van de toepassing van dit artikel, zich tot de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 (met name het COC, nvdr) opdat deze de nodige verificaties bij de bevoegde overheden, organen of instellingen verricht*".

Tabel 4: Aantal afgesloten dossiers in 2025 opgedeeld naar de soort politionele databank waarop het verzoek betrekking had²⁶

Soort databank	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
ANG	171	211	315	308	312	330	474
Basisgegevensbank	-	6	14	18	10	21	23
Bijzondere gegevensbank	-	2	6	3	2	2	2
Technische gegevensbank	-	2	4	0	3	1	30
Camera	-	-	-	-	--		27²⁷
SIS	68	41	202	197	166	204	204²⁸
GGB T&E ²⁹	0	1	1	1	1	0	2
Andere ³⁰	1	6	10	8	8	5	8
Europol	7	7	1	5	5	7	4
Interpol	3	13	12	5	8	8	12
Totaal	250³¹	289³²	564³³	545³⁴	515³⁵	578³⁶	786³⁷

23. Een dossier onrechtstreekse toegang blijft arbeidsintensief: analyse van het verzoek, consulteren en analyseren van de (multiële) verwerkingen in de diverse

²⁶ Een streepje (-) betekent dat deze categorie in de cijfers van 2019 nog niet apart bijgehouden werd.

²⁷ Dit betreft alle soorten camera inzake verzoeken, zowel ANPR als (tijdelijk) vaste bewakingscamera's, als bodycam. Voor zover het verzoek betrekking heeft op een ANPR-camera worden zij ook geteld bij de categorie "technische gegevensbank".

²⁸ Waarvan 159 (ook) tot de bevoegdheid van DVZ behoorden omdat het verzoek betrekking had of betrekking kon hebben (vaak is het immers niet duidelijk welk toegangsverzoek de betrokkene in werkelijkheid wil doen) op de toepassing van de Verordeningen 2018/1860 en 2018/1861, met andere woorden een signalering inzake terugkeer, weigering van toegang of verblijf in het Schengengebied (zgn. *entry ban* of inreisverbod) en niet op de toepassing van de Verordening 2018/1862 (m.a.w. een seining met politionele en/of justitiële finaliteit).

²⁹ Gemeenschappelijke Gegevensbank Terrorisme en Extremisme.

³⁰ Die andere kan bijvoorbeeld betrekking hebben op een gegevensbank waarvoor de GPI niet de verwerkingsverantwoordelijke is zoals het Rijksregister of het repertorium van voertuigen.

³¹ Dit totaal van 250 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (234) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³² Dit totaal van 289 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (259) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³³ Dit totaal van 564 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (495) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³⁴ Dit totaal van 545 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (520) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³⁵ Dit totaal van 515 is minder dan het aantal afgesloten dossiers (524) vermits een verzoek enerzijds betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken, doch in 2023 er 80 verzoeken bleken geen politionele registraties te hebben.

³⁶ Dit totaal van 578 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (549) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³⁷ Dit totaal van 786 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (732) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

politiebank(en), een evaluatieverzoek richten aan de betrokken GPI entiteiten³⁸ en opens de (blijvende) pertinentie of wettigheid³⁹ van de registraties, overleg met de GPI (en/of eventueel parket), eventuele correctie/wissing of archivering van de gegevens op vraag van het COC; controle naderhand door het COC van door de GPI beloofde of aangekondigde rectificaties⁴⁰, communicatie met de klager/aangever of zijn advocaat, enz. ...

23.1. Vermits de actuele politiestructuur ertoe leidt dat de verantwoordelijkheid voor de politieke vattingen is versplinterd tussen de diverse eenheden (in de praktijk gaande van twee tot meer dan tien) dringt zich vaak een coördinatie op. Het is evident **niet** aan het Controleorgaan, als toezichthouder, om een dergelijke (operationele) coördinatie op te zetten binnen de **geïntegreerde** politie. Integendeel, het komt de GPI toe om het COC één geïntegreerde evaluatie en politiek beeld van een betrokkene die zijn rechten uitoefent aan te leveren. Nu en dan moet het COC die boodschap herhalen.

Daarom blijft het COC de sinds 2021 ingeslagen weg verder gaan, door, afhankelijk van de complexiteit en feitenconstellatie en op een *case by case* basis, te werken met één door het COC 'aangeduide' zgn. 'DPO-coördinator' of coördinerende politie-entiteit van wie wordt verwacht dit geïntegreerd politiek beeld aan te leveren. In essentie betekent dat veelal:

- de aanwijzing van CG/ISPO⁴¹ wanneer er noodzaak is aan coördinatie tussen meerdere eenheden van de federale politie en politiezones over verschillende gerechtelijke arrondissementen;
- de aanwijzing van een CSD (Coördinatie – en steundirectie van het arrondissement) - in samenwerking met de betrokken FGP (Federale Gerechtelijke Politie) - van de federale politie, wanneer er nood is aan

³⁸ Een verzoek kan immers betrekking hebben op meerdere registraties door verschillende politiediensten.

³⁹ Wanneer de maximale bewaartermijn verstreken is (bv. een enkelvoudige diefstal kan maximaal 10 jaar bewaard blijven, behoudens in geval van zgn. opslorping) is de pertinentie zelfs niet meer aan de orde en moeten de registraties gearchiveerd worden.

⁴⁰ Deze controle blijkt noodzakelijk. Nog steeds moet het COC vaststellen dat bijvoorbeeld een aangekondigde wissing of archivering niet daadwerkelijk werd doorgevoerd. Door de band zal het COC na één maand die check doen.

⁴¹ Commissariaat Generaal/Information Security & Privacy Office, een Dienst op het niveau van het commissariaat-generaal van de federale politie.

coördinatie tussen meerdere politiezones van dat arrondissement en/of een beperkt aantal federale entiteiten (bv. de directie van de wegpolitie);

- de aanwijzing van één politiezone wanneer enkel politiezones van een bepaalde arrondissement aan de orde zijn en een doorslaggevend aantal registraties bij die ene politiezone zit of zij is belast met een belangrijk lopend onderzoek.

23.2. In om en bij de 156 van het totaal aantal van 796 behandelde verzoeken, **zijnde 19,6%**, werd in 2025 op deze wijze gewerkt met een 'centrale coördinerende eenheid' die wordt verondersteld in te staan voor de contacten met het COC (in 2023 was dat 10% en in 2024 11%). We zien een stijging van deze aanwijzingen wat mede te maken heeft met de stijging van het aantal dossiers en de complexiteit ervan en de wens van het COC om de doorlooptijd onder controle te houden.

23.3. Dit belet niet dat de realiteit minder rooskleurig is en dat de kwaliteit van de aangeleverde zgn. 'geïntegreerde evaluaties' (waar m.a.w. het COC niet meer wordt verplicht om de evaluaties van de diverse eenheden te ontrafelen om tot dat ene beeld te komen) sterk kan variëren. Het is immers niet de bedoeling dat de coördinerende eenheid gewoon 'als postbus' fungeert en de soms tientallen evaluaties van de diverse entiteiten gewoon aan het COC overmaakt, maar dat zij vooral zélf inhoudelijk alle evaluaties samenlegt om te komen tot die ene geïntegreerde evaluatie. Er is in feiten en op kwalitatief niveau op dat vlak nog een hele weg af te leggen. Maar wel een noodzakelijke weg, mede in het licht van een onafwendbare evolutie naar de rechtstreekse toegang (cf. infra n° 25 tot en met 26.3.) van de burger bij de politie.

24. Het is in deze dossiers dat het COC, ook in 2025, zoals de voorgaande jaren vaststelt dat zelfs de ANG nog te veel onnauwkeurigheden of fouten bevat, hoewel precies de ANG enkel zgn. **gevalideerde**⁴² gegevens bevat of zou mogen bevatten. Het hoeft geen betoog hoe de realiteit eruitziet voor de andere bestaande politionele gegevensbanken.

25. Ook in 2025 bleef de problematiek van de beperkte mogelijkheid tot informatieverstrekking aan de burger bij het afsluiten van het onderzoek door het COC onveranderd. Inhoudelijk kan er aan de verzoeker nog steeds niets worden

⁴² In tegenstelling tot bv. de basisgegevensbanken. Waarmee een intern proces van evaluatie van de juistheid en nauwkeurigheid van de gevatte informatie en persoonsgegevens wordt bedoeld waar meerdere personen bij betrokken worden.

meegedeeld of gemotiveerd in de ene of andere zin. Daaraan staat niet in de weg dat een betrokkene ook een voorziening heeft tegen de verwerkingsverantwoordelijke zelf (Ministers van Binnenlandse Zaken en/of Justitie en/of de korpsoverste) maar dat rechtsmiddel wordt in de praktijk zo goed als nooit aangewend. Zoals vermeld in de activiteitenverslagen 2021 tot en met 2024 heeft het Europees Hof van Justitie te Luxemburg een principiële arrest gevelde op 16.11.2023, als gevolg van twee prejudiciële vragen van het Brusselse Hof van Beroep bij arrest van 9 mei 2022 in de zaak '-D.D.' ('B.A.') en '*Ligue des Droits Humains*' tegen het COC en kwam tot het oordeel dat:

"1. Artikel 17 van richtlijn (EU) 2016/680, gelezen in samenhang met artikel 46, lid 1, onder g), artikel 47, leden 1 en 2, en artikel 53, lid 1, van deze richtlijn alsmede met artikel 8, lid 3, en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, moet aldus worden uitgelegd dat, een persoon wiens rechten overeenkomstig dat artikel 17 via de bevoegde toezichthoudende autoriteit werden uitgeoefend en die door deze autoriteit wordt geïnformeerd over het resultaat van de verrichte controles, het recht moet hebben om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen tegen het besluit van die autoriteit om het controleproces te beëindigen.

2. Het onderzoek van de tweede vraag⁴³ heeft geen enkel element aan het licht gebracht dat de geldigheid van artikel 17, lid 3, van richtlijn 2016/680 kan aantasten."

Het arrest, samen gelezen met het advies van de advocaat-generaal, leidt tot de **conclusie dat België moet afstappen van het systeem van onrechtstreekse toegang** en, zoals in alle andere EU-lidstaten, **wettelijk (ook) moet voorzien in de rechtstreekse uitoefening van rechten door de burger bij de verwerkingsverantwoordelijke politiediensten** (of bevoegde Ministers) en subsidiair, op onrechtstreeks wijze, bij het COC. Het Hof stelt, samengevat:

- 1) de uitzondering op de rechten van de betrokkene **niet** de regel kan zijn;
- 2) de betrokkene zijn rechten **primair** tegenover de verwerkingsverantwoordelijke (*in casu* de Belgische politiediensten of de Ministers) moet kunnen uitoefenen;
- 3) de onrechtstreekse toegang (via het Controleorgaan als toezichthouder) een **aanvullende garantie (recht)** is dat de betrokkene kan gebruiken;

⁴³ Deze vraag van het Brusselse beroepshof luidt als volgt: "Is artikel 17 van de Richtlijn 2016/680 in overeenstemming met de artikelen 47 en 8, §3 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, zoals uitgelegd door het Hof van Justitie in die zin dat het de toezichthoudende autoriteit – die de rechten van de betrokkene ten aanzien van de verantwoordelijke voor de verwerking uitoefent – slechts verplicht om deze persoon enkel te informeren "dat hij alle noodzakelijke verificaties of een onderzoek heeft uitgevoerd" en "van zijn recht om jurisdictioneel beroep in te stellen", terwijl dergelijke informatie geen a posteriori controle toelaat op het optreden en de beoordeling van de toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de gegevens van de betrokkene en de verplichtingen die op de verwerkingsverantwoordelijke rusten?"

4) de informatie die aan de betrokkene wordt verstrekt **niet algemeen en systematisch kan beperkt worden** tot de minimale informatie dat “*de nodige verificaties werden uitgevoerd*”;

5) het resultaat van de controle dat door het COC in het kader van de onrechtstreekse toegang aan de betrokkene wordt medegedeeld een ‘beslissing’ is waartegen voor de betrokkene beroep bij de rechter openstaat.

26. Hoewel het arrest van het EU Hof van Justitie van november 2023 dateert, werd sindsdien (bij het afsluitend van dit activiteitenverslag medio april 2026) nog geen enkel concreet initiatief genomen om de Belgische wetgeving in conformiteit te brengen. Dat één en ander nochtans helder vaststaat blijkt tot slot nog uit het definitieve eindarrest in deze zaak van het Brusselse Hof van Beroep van **24 juni 2025** waarbij het Hof, na kennisname van het arrest van het EU Hof van Justitie waaraan het gebonden is, het volgende stelt (onderlijning door het COC):

“**11.** *Il ressort de l’arrêt préjudiciel de la Cour de Justice de l’U.E. que la directive 216/680 n’as pas fait l’objet d’une transposition adéquate par le législateur belge ...*

12. *Ces enseignement appellent une nécessaire intervention du législateur pour veiller à une transposition adéquate de l’article 17 de la directive 2016/680, lu en combinaison avec l’article 46, §1, sous g), l’article 47, §§ 1 et 2, et l’article 53, §1, de cette directive, ainsi qu’avec l’article 8, §3, et l’article 47 de la Charte, tels qu’interprétés par la Cour de justice de l’U.E. dans les attendus reproduits ci-dessus de l’arrêt préjudiciel du 13 novembre 2023. Il appartient en effet au législateur de déterminer, dans l’exercice de sa compétence discrétionnaire, les moyens adéquats de transposition ...*

13. *Il ne peut être fait droit aux demandes des appelants .. et ce, pour des motifs qui résultent des articles 211 et suivants de la loi précitée du 30 juillet 2018 et du principe de droit constitutionnel de la séparation des pouvoirs ... Enfin, le principe de la séparation des pouvoirs d’oppose à ce que la cour se substitue au pouvoir législatif qui dispose de la compétence discrétionnaire du choix des moyens permettant de transposer adéquatement la directive 2016/680 dans le respect de l’arrêt préjudiciel. Il suit de ce qui précède que l’action originaire et les demandes formées par les appelants devant la cour après l’arrêt de la Cour de justice de l’U.E. ne sont pas recevables et que l’ordonnance a quo est confirmée”.*

De eisers hebben besloten niet in cassatie te gaan zodat dit oordeel definitief is.

26.1. Zowel de burger die een verzoek tot toegang doet, als het COC als toezichthouder, zitten aldus in een vorm van “*catch 22*”, vermits het enerzijds vaststaat dat de Belgische wetgeving strijdig is met de hogere EU-normen en dus de rechten van elke ingezetene sinds 2018 schendt, maar anderzijds dat hieraan in de feiten door de rechter niet kan geredigeerd worden tot zolang de wetgever niet heeft ingegrepen. Onmiskenbaar is er vanuit de politie nog steeds druk om de rechtstreekse toegang en de eigen verantwoordelijkheid te ontlopen en de ‘hete aardappel’ blijvend in de schoot van het COC als toezichthouder te leggen. Het is natuurlijk zeer comfortabel voor de politie om elke vraag en verzoek gewoon te kunnen doorverwijzen naar het COC en zelf niets te moeten ondernemen dan nadat het COC is tussengekomen. Dat ook de politie- en voogdijoverheid daarin blijft meegaan, en, op zijn zachtst gezegd, absoluut niet gehaast is werk te maken van de noodzakelijke hervorming naar de rechtstreekse toegang bij de politie, is eigenlijk nog zorgwekkender.

Het simpelweg naast zich neerleggen van Europese en nationale rechtspraak door de uitvoerende macht is kennelijk het ‘nieuwe normaal’ en een bijzondere treurige evolutie in meerdere rechtsdomeinen en materies. Dit is thans ook het geval in het domein van het politieel informatie - en gegevensbeschermingsrecht. Het COC dringt er nogmaals en tot in den treurnis op aan dat spoedig het nodige wordt gedaan door de beleidsverantwoordelijken en de rechtstaat in ere te herstellen.

26.2. In een internationale context zijn nog vermeldenswaard de procedures waarin de *European Data Protection Supervisor (EDPS)*, of Europese toezichthouder op de Europese agentschappen, zoals Europol en Eurojust) de medewerking van het COC verzoekt in geval van een beroep bij de *EDPS* door een betrokkene tegen een beslissing van Europol bij (meestal beperking van) de uitoefening van de gegevensbeschermingsrechten (recht van toegang, rectificatie, enz. ...).

26.3. De aandacht moet er worden op gevestigd dat ook t.a.v. EUROPOL (en zijn gegevensverwerkingen en gegevensbanken) sedert 2016 het systeem van rechtstreekse toegang van toepassing is op grond van de EUROPOL Verordening 2016/794. Dat brengt met zich dat het COC en de burger in de schizofrene situatie terechtkomt dat een verzoek van eenzelfde persoon bij zowel het COC als bij EUROPOL

- en voor zover deze laatste uiteraard over 'Belgische' informatie beschikt - door het COC moet worden geantwoord met de inhoudsloze eindbeslissing dat "*de nodige verificaties*" werden verricht, terwijl EUROPOL wel degelijk aan de betrokkene diezelfde 'Belgische' informatie geheel of gedeeltelijk inhoudelijk kan worden en ook soms wordt meegedeeld. Een burger heeft er dus eigenlijk belang bij - zeker bij een vermoeden van internationale gegevensfluxen – een gelijktijdig verzoek bij het COC, en EUROPOL te doen, vermits hij bij deze laatste ten minste de kans heeft enige inhoudelijk informatie te bekomen, die het COC op zijn beurt niet mag meedelen of bekendmaken ... Het geeft minstens de indruk aan de rechtsonderhorige dat het Controleorgaan informatie 'achterhoudt' die deze wel via EUROPOL kan bekomen. Ook om die reden is een aanpassing naar de rechtstreekse toegang in het Belgisch recht en het in lijn brengen met het EUROPOL systeem meer dan urgent.

2.2. De vragen tot informatie en advies

27. Het COC heeft zijn informatie- en adviesfunctie ten behoeve van professionelen binnen (78%) en buiten de politie ook in 2025 verder gezet, in hoofdzaak m.b.t. privacy- en gegevensbeschermingsvraagstukken, problemen van toepassing van de regels van politierecht en informatiehuishouding, bevoegdheidskwesties, enz. ... Geregeld zijn daar ook vragen bij die veeleer dienen gesteld te worden aan het Openbaar Ministerie omdat zij betrekking hebben op opsporingsbevoegdheden of andere vragen van strafprocesrecht. Ook het relatief grote verloop van DPO's brengt met zich dat nu en dan toch opnieuw het 'ABC' van het politioneel informatie- en gegevensbeschermingsrecht moet worden uitgelegd aan de nieuwe DPO's.

27.1. Een vraag kan ook de aanleiding zijn om een ambtshalve advies op te maken wanneer kan worden vastgesteld dat geregeld dezelfde thematiek aan de orde is. Deze ambtshalve adviezen, 5 in totaal in 2025, zijn bedoeld als richtsnoeren voor de GPI en het aanreiken van een (juridisch) kader rond bepaalde thema's, zoals het houden van screenings door politiediensten in het kader van 'infodagen', 'recruteringsdagen' of andere 'jobdagen' (waarbij geregeld moet vastgesteld worden dat er onwettelijke screenings doorgevoerd worden van alle geïnteresseerden), de (onmogelijkheid tot) deelname van een CALOG lid aan een BOM-observatie, enz. ...

27.2. Het ontbreekt het COC aan afdoende capaciteit om de uitgebrachte adviezen niet enkel aan de verzoeker(s), maar nadien ook in aangepaste (geanonimiseerde) vorm ter beschikking te stellen van de hele GPI (dit betekent immers vertalen⁴⁴, anonimiseren, technisch uploaden, enz. ...).

28. De vraagsteller betrof in 35 gevallen een lid van de GPI, waarvan 24 maal de DPO, 8 maal een ander lid van de betrokken politie-entiteit en 3 maal de korpschef. Politieoverheden vroegen 2 maal om advies, 2 maal een andere overheid (RIZIV⁴⁵ en KSZ⁴⁶), 2 maal een andere toezichthouder (het Vast Comité P en de AIG), 3 burgers, 1 politiesyndicaat en 1 advocaat.

Zeven (7) adviesaanvragen werden gesteld door politieambtenaren in opleiding (aspirant commissarissen, aspirant hoofdinspecteurs, ...) in het kader van diverse onderwijsopdrachten. Hoewel bijstand bij onderwijsopdrachten niet tot de wettelijke opdrachten, laat staan de prioriteiten, van het COC behoort, zal het Controleorgaan niettemin in zekere mate de vraagsteller trachten bij te staan, minstens op weg helpen (soms zelfs door een teams meeting te organiseren omdat de vraagstelling te complex is om via mail of brief af te handelen)⁴⁷. Het is uiteraard niet de bedoeling dat het COC het eindwerk, proefwerk, taak, enz. ... van de kandidaat in zijn of haar plaats maakt, waar het er soms, wanneer men de vraagstelling goed analyseert, lijkt op neer te komen. Dit wordt door het COC afgeblokt.

Het COC moet nog steeds herhalen dat het onmogelijk 'de jurist' en/of 'de privacy specialist' van (elk lid van) de GPI kan zijn. Het feit dat leden van de GPI het COC rechtstreeks blijven contacteren en niet (eerst) intern de eigen organisatie en/of de politieoverheden of voogdijministers (verantwoordelijke voor het regelgevend kader en bovendien ook verwerkingsverantwoordelijke) bevragen, bewijst het gebrek aan een volwaardige GPI-brede transversale juridische dienst (hetzij binnen de federale politie, hetzij binnen de FOD Binnenlandse Zaken) waarop ook vorig activiteitenverslag werd gewezen. Het blijft noodzakelijk eerst de interne kanalen te bevragen en

⁴⁴ Het COC heeft geen eigen vertalers en moet alle vertalingen extern uitbesteden én nadien nog controleren, wat evenzeer een budgettaire en capaciteitshinderpaal is.

⁴⁵ Rijksinstituut voor Ziekte en Invaliditeit

⁴⁶ Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

⁴⁷ Zie ook dezelfde vaststelling bij de adviesaanvragen inzake cameraverwerkingen, randnummer 45.

minstens de eigen DPO, vooraleer het COC te contacteren. Deze boodschap wordt al sedert 2018 ook op de website van het COC meegegeven, helaas nog vaak tevergeefs.

29. Het sinds jaren vrij stabiele volume adviesaanvragen toont aan dat het COC wordt aanzien als **hét** expertisecentrum. De noodzakelijke capaciteit én expertise om hierop kwalitatief te antwoorden blijft een uitdaging. In 2025 werden **61 adviesaanvragen ingediend** (andere dan m.b.t. cameraverwerkingen, cf. infra)⁴⁸. Dit is een daling in vergelijking met 2024 (toen 81) en situeert zich terug op het niveau van de jaren 2021 tot en met 2023.

Daarnaast adviseert het COC zeer vaak op **informele** wijze (telefonisch advies, teams meetings, rechtstreeks mailantwoorden zonder vatting in het dossierbeheerssysteem van het COC, enz. ...). In 2025 werden op die manier nog eens **141 schriftelijke adviezen verstrekt** (73 in 2023 en 119 in 2024 of **een stijging met 93%**), waarvan 26 afkomstig van leden van de GPI, en werden minstens **36 teams-meetings** gehouden. Deze laatst soort interactieve, mondeling en arbeidsintensieve adviesverlening stabiliseert zich op het niveau van 2023 (na de piek van 69 meetings in 2024). Gezien de techniciteit en complexiteit van de materie leent een live meeting zich tot diepgaandere en uitgebreidere analyses, antwoorden en (onmiddellijke) adviezen door het Controleorgaan.

30. Voor 2025 bedroeg de **gemiddelde doorlooptijd 33 dagen**, wat gelijkaardig is aan voorgaande jaren (2022, 2023 en 2024 met respectievelijk 31, 35 en 39 dagen). Het COC probeert altijd een antwoordtermijn van 1 maand als principe te hanteren wat ruimschoots gelukt is in 2025. In dat opzicht is de mediaan die op 17 dagen lag in 2025 (21,5 dagen in 2023 en 20 dagen in 2024) een nog betere graadmeter.

⁴⁸ Waarvan er 59 waren afgehandeld begin april 2026.

2.3. Advies op wet- en regelgeving

Tabel 5: Adviesaanvragen op wet- en regelgeving tussen 2018 en 2025

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
12 ⁴⁹	22 ⁵⁰	15	33	39	49	36	26

31. De belangrijke adviesbevoegdheid op ontwerpen van regelgeving (wet, decreet/ordonnantie, KB, richtlijn, ...) die (gedeeltelijk) raken aan de bevoegdheden van het COC gaan in overgrote meerderheid uit van de federale overheid (parlement of regering), maar het kunnen ook deelstatelijke ontwerpen (decreet, ordonnantie, regeringsbesluit, ...) zijn.

32. De ook in het vorig activiteitenverslag gemelde problematiek, waarbij de deelstaatwetgever het advies van het COC niet vraagt in de gevallen dat de ontworpen regels en/of praktijk van de politionele informatiehuishouding- en werking rechtstreeks of onrechtstreeks worden geïmpacteerd, blijft onveranderd. Dat blijft nog steeds vnl. voor Vlaamse ontwerpen het geval.

Dit heeft problematische effecten zoals strijdigheid van de (ontworpen) deelstatelijke regels met de federale regels die deze materie regelen en die altijd primeren en/of de reële impact van die (ontworpen) regelgeving op de werking en financiering van de politiediensten, die zelf vaak niet werden geraadpleegd, laat staan vragende partij zijn en ook niet gefinancierd worden door de deelstaten. De organisatie en de bevoegdheid van de GPI en het statuut van zijn personeelsleden, worden immers, krachtens artikel 184 Grondwet, bij federale (formele) wet geregeld.

33. In 2025 heeft het COC **26 adviesaanvragen** ontvangen en heeft het daadwerkelijk **13 adviezen** afgeleverd. Bij 13 andere adviesaanvragen werd, na studie van de tekst, besloten dat een advies niet mogelijk of noodzakelijk is, hetzij (1)

⁴⁹ Na onderzoek werd in 3 gevallen geen advies uitgebracht omdat het COC van oordeel was dat de tekst niet raakte aan zijn bevoegdheden of de bevoegdheden van de onder haar toezicht vallende entiteiten.

⁵⁰ *Ibidem.*

omdat het COC niet bevoegd is, (2) hetzij omdat er in essentie niets wordt gewijzigd aan de regels rond politionele informatiehuishouding of gegevensverwerkingen of (3) tot slot wegens capaciteitsgebrek bij het COC gecombineerd met een slechts marginale weerslag op de politionele werking en informatiehuishouding.

33.1. In 2025 werd **1 negatief advies verleend** op de 13 uitgebrachte. Een negatief advies gebeurt enkel in de gevallen waarin de opmerkingen en bezwaren van die aard zijn dat de voorgelegde tekst niet aanvaardbaar of niet, zonder fundamentele wijzigingen, te remediëren is.

33.2. 17 adviesaanvragen werden (mede⁵¹) overgemaakt door de GBA, waarvan slechts 1 afkomstig van de deelstaten, wat voor zoveel als nodig de noodzaak aantoont om ook deelstatelijke (ontwerpen van) regelgeving over te maken voor advies aan het COC. Twaalf (12) adviesaanvragen werden rechtstreeks ontvangen van de aanvragende overheid.

De daling in vergelijking met de voorgaande jaren heeft in hoofdzaak te maken met een combinatie van (1) een Regering in lopende zaken tot februari 2025, (2) de opstart van de nieuwe regering, (3) een minder actieve regering in vergelijking met voorgaande jaren op het vlak van creatie van regelgeving en (4) de sterke terugval van aanvragen vanuit de deelstaten.

34. De adviezen zijn raadpleegbaar op de website van het COC (www.controleorgaan.be), zodat het publiek en alle *stakeholders* er kennis kunnen van nemen. Bij belangrijke adviezen en negatieve adviezen koppelt het COC daar ook, in de mate van het mogelijke een LinkedIn-communicatie aan vast. Het COC is niet aanwezig op andere sociale media platformen voornamelijk om capaciteitsredenen. Het COC heeft immers **geen** communicatiemedewerker.

35. Deze adviezen worden besproken en goedgekeurd in het DIRCOM en moeten binnen de 60 dagen of 15 dagen (bij gemotiveerde hoogdringendheid) worden verleend. De **gemiddelde doorlooptijd** in 2025 bedroeg **29 dagen** (mediaan 22), een cijfer dat moet genuanceerd worden vermits dat gemiddelde naar beneden

⁵¹ Een aantal adviezen worden immers zowel rechtstreeks door de aanvrager alsmede via de GBA overgemaakt.

gehaald wordt door die dossiers waarin geen advies wordt verleend wat meestal sneller kan volgen.

Als we enkel de dossiers nemen waarin effectief advies werd verleend komen we aan een **gemiddelde doorlooptijd van 51 dagen**. Dit toont, voor zoveel als nodig aan, dat de wettelijke termijn van 60 dagen niet te ruim is berekend. Bij het COC heeft één en ander ook te maken met het extern uitbesteden van vertalingen en het nalezen ervan, waarvoor door de band enkele weken moeten voorzien worden.

2.4. De klachten

36. De klachtendossiers betreffen enerzijds (beweerdelijk) onrechtmatige verwerkingen door leden van de GPI en worden neergelegd door burgers of collega's die vermoeden dat een lid GPI ten onrechte zijn of haar gegevens, in de politionele databanken of databanken die via PORTAL⁵² ter beschikking staan, heeft geraadpleegd of andere onrechtmatige verwerkingen heeft gedaan. Anderzijds kunnen klachten betrekking hebben op de bredere thematiek van de rechtmatigheid van gegevensverwerkingen (zowel AVG als *LED*-verwerkingen).

36.1. Klachten van (beweerdelijke) slachtoffers van **identiteitsfraude** zitten sterk in de lift; waar het COC er nog 7 in 2024 had, **steeg dat aantal in 2025 tot niet minder dan 16**. Slachtoffers kunnen weinig begrip opbrengen voor (1) de schijnbare machteloosheid van (o.a.) de politie, niet enkel om de fraudeur een halt toe te brengen, maar (2) vooral dat men er niet in slaagt de ongemakken met betrekking tot de gevolgen ervan weg te nemen (zoals daar zijn, uitgebreide controle in geval van politiecontrole of bij grensovergang, gedurende ruime tijd in aanwezigheid van familie, (zaken) vrienden 'opzij genomen te worden' voor controle en fouillering, het missen van het vliegtuig, van een belangrijke meeting, enz. ...).

36.2. Zoals ook in het activiteitenrapport 2024 werd vermeld, werd het COC in rechte gedagvaard door een slachtoffer van identiteitsfraude waarbij de toezichthouder werd verweten 'onvoldoende te hebben gedaan' bij de behandeling en de eindbeslissing omtrent de klacht, om zijn probleem niet of onvoldoende 'op te lossen' en diens

⁵² PORTAL is het algemeen toegangsportaal voor de leden van de GPI. Het gaat dan om het Rijksregister (RRN), het repertorium der voertuigen (DIV) en het wapenregister.

problemen bij internationale reizen weg te nemen en/of onvoldoende te hebben gedaan om de politie daartoe te verplichten. Tegen de gemotiveerde beslissing van het COC van 3 juni 2024 tekende de klager op 12 juli 2024 beroep aan. De zaak werd beslecht met een arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 24 maart 2025⁵³ waarbij alle vorderingen van de klager t.a.v. het COC werden verworpen. Het Hof deed ook een belangrijke principiële uitspraak - daartoe uitgenodigd door het COC - dat het verwerken door de politie van een zgn. 'alias' rechtmatig, wettelijk verplicht en onafwendbaar is, ook al levert dat voor het slachtoffer (regelmatig) hinder op.

Dit belet niet dat de problematiek van de identiteitsfraude en de wijze van behandeling ervan door de politie een heikele problematiek is waar in de praktijk zeker nog heel wat ruimte voor verbetering is. Het COC zal in 2026 een rapport van zijn thematisch toezichtonderzoek dienaangaande afronden. De behandeling van dit soort dossier is bijzonder arbeidsintensief, zeker wanneer sprake is van meerdere aliases en meerdere politie-entiteiten die zijn tussengekomen.

36.3. De behandeling van klachtdossiers neemt tijd in beslag, vraagt doorgedreven onderzoek en leent zich niet (meer) tot een meer informele en/of soepele afhandeling. Eén en ander heeft te maken met formele vereisten, zowel in de beslissing als in het opmaken van een administratief dossier, waarbij het COC onderworpen is aan de formele en materiële motiveringsplicht en dus extra aandacht moet besteden aan de naleving van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het Hof van Cassatie heeft bij arrest van 6 november 2023 (arrest n° C.23.0092.N) bevestigd dat het COC een administratieve overheid is waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing zijn. Ook de rechtspraak van het EU Hof van Justitie laat geen twijfel bestaan over de opdrachten van de toezichthouder: "*De toezichthoudende autoriteit moet een ... klacht met de nodige voortvarendheid en zorgvuldigheid onderzoeken*"⁵⁴.

Dat betekent onvermijdelijk dat doorlooptijden effectief opnieuw langer zijn geworden in 2025 (cf. infra n° 38).

⁵³ Brussel (1^e Kamer F), Zaak W.H tegen het Controleorgaan op de politionele Informatie, rolnummer 2024/AR/1264, *niet gepubliceerd*. Dit arrest is definitief.

⁵⁴ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 32 met verwijzing naar het arrest SCHUFA Holding, C-26/22 en C-64/22, r.o. 56 en de aldaar aangehaalde rechtspraak.

Zes (6) klachtdossiers werden overgemaakt door een andere toezichthouder, waarvan 4 door het Vast Comité P, 1 door de GBA en 1 door de VTC.

Tabel 6: Aantal klachtendossiers

Jaartal	Onrechtmatige verwerking lid GPI	Andere	TOTAAL
2019	30	0	30
2020	26	14	40
2021	16	12	28
2022	23	6	29
2023	16	18	34
2024	12	22	34
2025	19	41	60

Het globale aantal klachtendossiers **is quasi verdubbeld** in vergelijking met de voorgaande jaren. De gevolgverlening, medio april 2026, ziet er als volgt uit:

Tabel 7: Door het COC verleend gevolg aan de klachtdossiers⁵⁵

Verleend gevolg	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Zonder gevolg: COC niet bevoegd	5	4	6	1	1	5
Zonder gevolg: niet ontvankelijk ⁵⁶	3	3	4	3	3	4
Zonder gevolg: geen bezwaren	11	1	1	1	1	0
Zonder gevolg: kennelijk ongegrond	4	0	2	1	1	3
Zonder gevolg: geen medewerking klager	10	8	7	5	12	14
Zonder gevolg: andere dienst reeds belast	3	1	3	3	0	1
Zonder gevolg: behandeling niet opportuun ⁵⁷	4	1	2	2	2	3
Verwerking conform	3	4	7	4	11	9
Ambtshalve rectificatie ⁵⁸	0	0	0	0	0	2
Bevel tot conforme verwerking	0	2	0	1	0	0
Verwerker berispt	0	1	0	0	0	0
Waarschuwing aan verwerkingsverantwoordelijke	2	0	0	0	1	0
Bevel tot rectificatie	1	0	0	0	0	1
Bevel tot wissen	1	0	0	0	0	1
Bevel definitieve verwerkingsbeperking	0	0	0	1	0	0
Overmaken aan de politiehierarchie	7	0	4	2	1	4
Overmaken aan het openbaar ministerie	3	0	1	0	1	0
Proces-verbaal opgemaakt	4	1	2	0	0	0
Interne ordemaatregel GPI	0	1	1	0	0	0
Tuchtonderzoek ingesteld	5	1	2	0	0	0
Totaal	66	28	42	24	34	47

⁵⁵ Op datum van afsluiten van dit rapport, met name medio april 2026.

⁵⁶ Dit kan bv. te maken hebben met het feit dat klacht uiteindelijk niet gericht is tegen een politieambtenaar.

⁵⁷ Dit kan bv. te maken hebben met een lopend tuchtrechtelijk of strafrechtelijk onderzoek waarin het COC zich niet wenst tussen te wringen.

⁵⁸ Dit betekent dat het COC naast de specifieke vragen van een klager of verzoeker ambtshalve bepaalde rectificaties laat doorvoeren.

37. De overgrote **meerderheid** van de klachten blijken hetzij **niet gegrond**, hetzij verleent de klager **geen (verdere) medewerking**.

Gelet op de arbeidsintensieve aard van de klachten inzake onrechtmatige raadpleging(ne) door politieambtenaren beperkt het COC zich tot een *prima facie* onderzoek. Van zodra een mogelijke 'verdachte' kan gelokaliseerd worden in tijd/ruimte, wordt het dossier in principe - behoudens indien een eigen verdere behandeling door het COC noodzakelijk is - overgemaakt aan de korpschef/directeur.

38. De gemiddelde doorlooptijd van de klachtendossiers bedroeg **102 dagen** in 2025 (mediaan 68). Daarmee zet de stijging van 2024 (95,4 dagen) zich voort, terwijl tussen 2021 en 2023 nog een daling van de doorlooptijden aan de orde was (74 dagen in 2021, 73 dagen in 2022 en 61,85 dagen 2023).

De evolutie van de rechtspraak in termen van wat van een dataproductie autoriteit (wettelijk) wordt verwacht, de eisen die worden gesteld bij de behandeling van elke klacht, de toets van de algemene beginselen van behoorlijke bestuur, waaronder het recht op verdediging (*fairplay*) en de wetenschap dat elke beslissing in rechte kan worden aangevochten vertaalt zich onvermijdelijk in termen van langere behandelingstijd en meer capaciteit (zowel in onderzoek als formeel juridische behandeling).

Dit gezegd zijnde is een gemiddelde doorlooptijd van een dikke 3 maanden al bij al nog steeds een uitstekend resultaat.

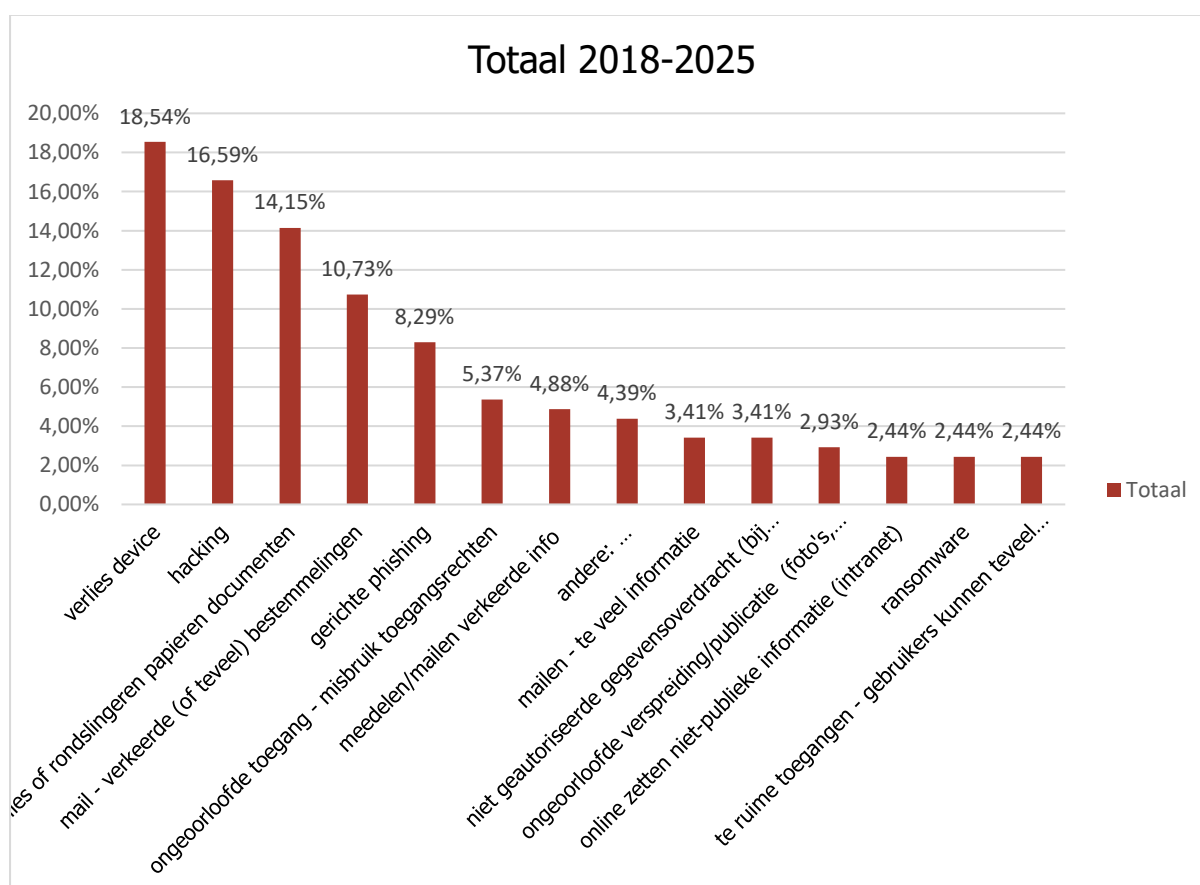
2.5. De inbreuken op de gegevensbeveiliging (*databreach*)

39.1. In 2025 werden **42 inbreuken** op de gegevensbeveiliging door de GPI aangemeld. Dit overstijgt licht het (hoogste) cijfer van 2023 (40) sedert de start van het COC als dataproductie autoriteit in 2018. Het moet gaan op zgn. 'CIA' inbreuken, met name inbreuken met een effect op de Confidentialiteit (vertrouwelijkheid) (C), Integriteit (I) en Availability (beschikbaarheid, A) van de persoonsgegevens.

Deze dossiers kunnen complex zijn waarbij het COC hoe dan ook niet de capaciteit heeft ten gronde op de inbreuken in te gaan vermits het over slechts **één (1) VTE informaticus** beschikt. Het Controleorgaan beperkt zijn onderzoek in beginsel dan ook tot de vraag of de inbreuk correct werd afgehandeld, of vóórdien alle maatregelen in plaats waren gesteld om de inbreuk te verhinderen en of nadien het noodzakelijke werd gedaan om gelijkaardige inbreuken te (proberen te) vermijden en om de schadelijke effecten ervan maximaal te beperken.

39.2. *In concreto* gaat dit over gevallen van *hacking*, verlies of diefstal van een device of papieren documenten, gerichte *phishing*, online zetten van niet publieke informatie, te ruime of ongeoorloofde toegangen, gecompromitteerde wachtwoorden, misbruik van toegangsrechten, enz. ... (zie infra, tabel 8)

Tabel 8: soorten aangemelde inbreuken op de beveiliging sedert de start van het COC als gespecialiseerde gegevensbeschermingsautoriteit in 2018



39.3. Er waren 11 meldingen vanuit de federale politie en 31 meldingen vanuit de lokale politie. Inhoudelijk betroffen de meldingen 18 maal AVG-materie (m.a.w. het voorwerp van de gemelde inbreuk betrof niet-operationele persoonsgegevensverwerkingen) en 36 maal *LED*-materie (m.a.w. het voorwerp van de gemelde inbreuk betrof operationele persoonsgegevensverwerkingen)⁵⁹. In zeer veel gevallen is niet meer te achterhalen of, en zo ja welke, gegevens het voorwerp van de inbreuk uitmaakten (en dus verloren zijn gegaan, waarvan de vertrouwelijkheid werd geschonden, enz. ...).

Tabel 9: aantal aangemelde inbreuken op de beveiliging per jaar

2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
17	17	20	25	40	38	42

2.6. De internationale onderzoeken

40. Het COC wordt ook gesolliciteerd om deel te nemen aan internationale onderzoeken. Gelet op zijn beperkte omvang is het node evenwel terughoudend en kieskeurig om aan internationale onderzoeken deel te nemen.

40.1. Wat de SCHEVAL (Schengen) evaluaties⁶⁰ betreft, nam een commissaris-onderzoeker in 2025 deel aan de Schengen evaluatie van Bulgarije als lid van het onderzoeksteam. Deze is doorgegaan ter plaatse van 9 tot 14 november 2025 waarna nog heel wat werk volgt inzake opmaak van de rapportage. Het betrokken personeelslid maakte deel uit van het evaluatieteam "*Data Protection*" (naast de teams "*Internal Security*", "*Visa Policy*", "*Return*" en "*Border Management*").

Het COC tracht zijn deelname om capaciteitsredenen te beperken door, niet elk jaar, maar slechts om de 2 jaar deel uit te maken van een SCHEVAL-evaluatieteam en toch solidair zijn deel te doen. Op EU-niveau werd inmiddels een pool van experts samengesteld. Vier personeelsleden van het COC zijn inmiddels opgenomen in deze pool. Anderzijds doet het COC op die manier zeer waardevolle ervaring op in het kader

⁵⁹ Een melding kan ook zowel een GDPR als *LED*-aspect hebben.

⁶⁰ VERORDENING (EU) 2022/922 VAN DE RAAD van 9 juni 2022 betreffende de instelling en de werking van een evaluatie- en toezichtmechanisme voor de controle op de toepassing van het Schengenacquis, en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1053/2013

van deze evaluaties die nadien bijzonder nuttig blijken te zijn. Zo wordt medio 2026 België aan een Schengen evaluatie onderworpen en zal het personeelslid dat de SCHEVAL Bulgarije deed dit dossier voor het COC ook behartigen voor wat het luik dataprotectie betreft.

2.7. Dataprotectie in bijzondere sectoren en materies

2.7.1. Bijzonder Toezicht: de PIE controles

41. Wat de toepassing van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens (PNR-wet) en de toezichtopdracht van het COC betreft, werd in **2025** bij Belgische passagiers-informatie eenheid (PIE of *BELPIU*) **geen** onderzoek gedaan. Eén en ander heeft te maken met de noodzakelijke prioritering.

2.7.2. Bijzonder Toezicht: de fiscale PIE-vorderingen AADA

42. Het COC kreeg in 2019 een **nieuwe bevoegdheid** t.a.v. de opsporingsdienst van de AADA⁶¹ m.b.t. de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies. Artikel 281 §4 van de Algemene Wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen voorzag eertijds in een *a posteriori* toetsing door het COC van deze verzoeken aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. In 2024 werd door de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens (BS, 05.07.2024), de *a posteriori* controle van het COC omgevormd tot een **voorafgaande machtingsbevoegdheid**⁶².

⁶¹ Algemene Administratie van Douane en Accijnzen.

⁶² "§ 4. Onder de voorwaarden bepaald in artikel 27 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, kan een ambtenaar met de titel van adviseur-generaal, aangesteld door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen, aan het Controleorgaan op de politionele informatie zoals bedoeld in artikel 71 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens, een verzoek om toegang tot passagiersgegevens voorleggen.

Het Controleorgaan op de politionele informatie onderzoekt de gegrondheid van de aanvraag en ziet toe op een billijk evenwicht tussen de belangen die op het spel staan en beslist of het verzoek kan worden doorgestuurd naar de passagiersinformatie-eenheid.

In naar behoren gemotiveerde spoedeisende gevallen kan de in lid 1 bedoelde ambtenaar de leidend ambtenaar van de PIE rechtstreeks verzoeken de nodige passagiersgegevens te verstrekken. Hij deelt zijn schriftelijk en met redenen omkleed verzoek en de verzamelde gegevens onverwijld en uiterlijk binnen 24 uur mee aan het Controleorgaan op de politionele informatie. Deze laatste verbiedt de administrateur-generaal van de douane en accijnzen om de

Concreet betekent dit dat het COC in deze dossiers beslist dat het verzoek van de adviseur-generaal al dan niet ontvankelijk en gegrond is en dat het verzoek door de AADA kan doorgestuurd worden naar de BELPIU (passagiersinformatie-eenheid). In 2025 ontving het COC evenwel **geen enkel verzoek** tot voorafgaande machtiging vanuit de AADA. Het vermoeden is dat de douane in 2025 enkel via het Openbaar Ministerie heeft gewerkt om deze inlichtingen te bekomen. Er zal moeten blijken of deze tendens zich ook in 2026 verderzet.

2.7.3. De Algemene inspectie federale politie en de lokale politie

43. In 2025 werden door het COC **geen** specifieke **onderzoeken** gedaan met betrekking tot het informatiebeheer van de AIG door prioriteitenstelling. Het COC deelt zijn toezichtsbevoegdheid op de AIG met de GBA in die zin dat het enkel bevoegd is voor de zgn. operationele politionele gegevensverwerkingen van de AIG (degenen die vallen onder de *LED* en titel 2 WVG).

2.8. Cameragebruik door de politiediensten

2.8.1. Algemeen

44. Het COC heeft een controleopdracht op elke vorm van cameragebruik, zowel zichtbaar als niet zichtbaar (heimelijk). Gelet op de aanhoudende en ronduit spectaculaire stijging van het aantal camera's – **einde 2025 rond de 17.000 (tijdelijk) vaste bewakings- en ANPR-camera's, zonder rekening te houden met (de duizenden) bodycam's en camera-drones** - is het evident onmogelijk proactief doorheen het hele land politioneel cameragebruik te controleren. Die controle moet dus in de eerste plaats uitgaan van de korpsen zelf én eigenlijk in de prioriteit van hun bestuurlijke (en gerechtelijke) politieoverheden. Behoudens enkele zeldzame uitzonderingen stelt het COC evenwel vast dat deze overheden de korpsleiding door band weinig tot geen strobreed in de weg leggen in de ongebreidelde uitrol van camera's. Wel integendeel, vaak zijn de bestuurlijke overheden de echte aanjagers, bewerende dat 'de burger dat vraagt' ... Zelfs reactief

verzamelde gegevens te verwerken als niet aan de wettelijke vereisten is voldaan en beveelt het onmiddellijk wissen van de gegevens".

laat het zich voorspellen dat het COC hoe dan ook niet in staat zal zijn om het stijgend aantal vragen, klachten en verzoeken tot toegang inzake cameragebruik te bolwerken.

Die tendens heeft zich alleszins merkbaar ingezet in 2025.

2.8.2. Vragen tot informatie en advies inzake cameragebruik

45. Vragen rond cameragebruik worden door (voornamelijk) de GPI aan het COC voorgelegd. In 2025 werd met **26 adviesaanvragen** ingediend. Deze adviesaanvragen gingen in meerderheid uit van politiekorpsen (17), meestal van de DPO (13), soms de korpschef (1), andere politieambtenaren (5) of politieambtenaren in en tijdens hun opleiding bij ANPA (1). Bijstand bij onderwijsopdrachten is geen taak van het Controleorgaan maar vaak stelt het COC vast dat de aspirant bij geen enkele andere instelling terecht kan. Het COC tracht dan ook altijd de aspirant op weg te helpen (supra n° 28).

GPI-personeelsleden blijven rechtstreeks het COC bevragen, zonder eerst de eigen interne kanalen (van de DPO of juridische dienst) te bevragen en soms zelfs zonder dat de DPO, laat staan de korpschef, op de hoogte is van de vraagstelling. Ook 7 jaar na de start van COC als dataproductie autoriteit moeten politieambtenaren worden gevraagd de gestandaardiseerde adviesprocedure, die uitgelegd staat op de website van het COC en betekent dat men eerst intern zijn huiswerk moet doen, te respecteren.

Adviesaanvragen zijn ook van andere instanties of personen uitgegaan, met name een politieoverheid (1), een andere overheid (1) of burgers (5).

Sedert 25 mei 2018 (inwerkingtreding nieuwe camerabepalingen) tot eind 2025 heeft het COC **203 adviesaanvragen** omtrent deze thematiek behandeld.

Er werden ook **twee ambtshalve adviezen** afgeleverd⁶³ met name:

- Advies BD250018 van 30/09/2025 betreffende het gebruik van de *dashcam* in een politievoertuig;

⁶³ De beide adviezen werden opgestart in 2025 hoewel het advies BD250022 formeel pas in 2026 werd verleend.

- Advies BD250022 van 26/02/2026 betreffende het besturen van een politiedrone door leden van de geïntegreerde politie.

Tabel 10: Aantal vragen tot advies of informatie inzake cameragebruik

Jaartal	Aantal
2019	32
2020	29
2021	29
2022	32
2023	21
2024	34
2025	26
TOTAAL	203

46. Daarnaast zijn er de voor voorafgaande raadpleging door de politie-eenheden voorgelegde gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB) of **DPIA**⁶⁴ die verband houden met cameraverwerkingen.

47.1. In 2025 werden er **9 DPIA's** m.b.t. politioneel cameragebruik aangemeld voor analyse wat een lichte stijging is t.o.v. 2024, maar toch nog altijd duidelijk minder dan de jaren 2021 tot 2023. Soms werd een analyse voorafgegaan door een overleg tussen het COC en de aanmeldende politiedienst om deze beter te kunnen afhandelen.

De gemiddelde doorlooptijd van een *prima facie* analyse bedroeg **68 dagen** (in 2024, 40 dagen; mediaan 43) in 2025 wat een stijging is. Een verklaring lijkt ons dat men, algemeen, wel kan stellen dat enerzijds het kennisniveau bij de GPI voor cameraverwerkingen – na o.a. 7 jaar bijstand van het COC – er merkkelijk op vooruit is gegaan, maar dat anderzijds een aantal (voorgenomen) verwerkingen complexer wordt (meer externe actoren, meer gemengde gegevensstromen), wat de (juridische) analyse ook complexer maakt. De cameraregelgeving blijft immers vrij complex, vooral wanneer we te maken hebben met verschillende finaliteiten, overheden en diensten

⁶⁴ Data Protection Impact Assessment.

én dus gelijktijdige toepasselijke verschillende wetgevingen, zoals de Camerawet van 2007 en de Wet op het Politieambt.

Tabel 11: Aantal voor advies aan het COC voorgelegde *DPIA* inzake cameragebruik

Jaartal	Aantal
2019	27
2020	10
2021	33
2022	28
2023	19
2024	7
2025	9

47.2. Een *DPIA* kan uiteraard ook op andere gegevensverwerkingen betrekking hebben en dat was in 2025 het geval voor 3 aanmeldingen. Twee ervan betroffen complexe *big data* analysetools, aangemeld vanuit de federale gerechtelijke politie en de derde betrof de nieuwe zgn. 'Cross arrest' applicatie, een landelijke (dat is althans de uiteindelijke bedoeling) IT- toepassing voor de uitvoering en opvolging van bestuurlijke en gerechtelijke arrestaties/aanhoudingen conform artikel 33*bis* WPA en het (in 2026) te verschijnen uitvoeringsbesluit die deze toepassing omkadert.

2.9. De uitoefening van de corrigerende bevoegdheden

48. Het COC kan de GPI bevelen om bepaalde handelingen/verwerkingen te stellen of zich (verder) te onthouden van bepaalde verwerkingen. Het betreft de zgn. 'corrigerende bevoegdheden' (art. 247 WVG) waarmee het COC zich onderscheidt van andere toezichthouders. Gelet op de impact ervan op de operationele werking oefent het COC deze bevoegdheid, met omzichtigheid, maar wel binnen de grenzen van de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, uit. Enerzijds kan het COC de vastgestelde onregelmatigheden niet naast zich neer leggen, anderzijds wil het de operationele werking van de GPI niet onevenredig hinderen. Deze evenwichtsoefening is altijd moeilijk en delicaat.

48.1. Bovendien is de ruimte om een zeker 'gedoogbeleid' te voeren voor een dataprotectie autoriteit klein op grond van uitspraken van het EU Hof van Justitie, dat stelt dat de toezichthouder de wettelijke verplichting heeft "*een consistent en hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens te waarborgen door een streng handhaving*" (onderlijning COC)⁶⁵ en dat wanneer de toezichthouder, na afloop van een onderzoek, vaststelt dat de bepalingen van de verordening (het betrof een AVG toepassing, n.v.d.r.) zijn geschonden, zij "**verplicht** (onderlijning COC) *is op gepaste wijze te reageren teneinde de vastgestelde ontoereikendheid te verhelpen, waarbij - ... - elke maatregel met name passend, noodzakelijk en evenredig dient te zijn met het oog op de naleving van deze verordening en rekening houdend met de omstandigheden van elk individueel geval*"⁶⁶. De toezichthouder heeft dus weliswaar een zekere beoordelingsmarge m.b.t. de manier waarop aan de vastgestelde ontoereikendheid **moet** worden verholpen, maar "*deze beoordelingsmarge wordt ... beperkt door de noodzaak om door een streng handhaving een consistent en hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens te waarborgen*" (onderlijning COC)⁶⁷.

Een corrigerende maatregel door het COC is geen 'straf' en heeft geen 'sanctionerende' oogmerk, maar heeft als enkele doelstelling de persoonsgegevensverwerkingen door de verwerkingsverantwoordelijke opnieuw in lijn te brengen met de vigerende wet- en regelgeving.

48.2. Dit betekent een zeker gedoogbeleid bij vastgestelde onregelmatigheden of onwettigheden op zijn limieten botst. Wanneer de onregelmatigheid duidelijk is, **moet** het COC corrigerend optreden, al dan niet onder bepaalde modaliteiten, zoals een termijn om zich in regel te stellen.

Hoewel de toezichthouder volgens het EU Hof van Justitie niet in alle gevallen verplicht is een corrigerende maatregel op te leggen, "**moet** hij wel de vastgestelde tekortkoming verhelpen" (onderlijning COC)⁶⁸. Praktisch zal en kan het COC dat enkel "*verhelpen*" door een bepaalde persoonsgegevensverwerking te stoppen of minstens te schorsen. Zoals het Hof stelt moet immers bij schending van het Unierecht de

⁶⁵ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 40.

⁶⁶ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 33. Er is uiteraard geen enkele reden om anders te oordelen bij LED-verwerkingen.

⁶⁷ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 38.

⁶⁸ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 41.

situatie, door het optreden van de toezichthouder, in overeenstemming worden gebracht met het Unierecht⁶⁹.

Daarbij stelt Hof duidelijk dat "***niet kan worden uitgesloten dat de toezichthoudende autoriteit, bij wijze van uitzondering en gelet op de bijzondere omstandigheden van het concrete geval, ervan kan afzien om een corrigerende maatregel te nemen, ook al is er een inbreuk op de persoonsgegevens vastgesteld***" (onderlijning COC)⁷⁰. Dat kan onder meer het geval zijn wanneer inmiddels door de verwerkingsverantwoordelijke "*passende en noodzakelijke maatregelen heeft genomen om ervoor te zorgen dat er een einde wordt gemaakt aan de inbreuk en dat deze zich niet meer opnieuw voordoet*"⁷¹. **Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke niet die intentie heeft een halt toe te roepen aan een onwettige verwerking, rest er het COC geen andere keuze dan via een corrigerende maatregel een einde te maken aan de vastgestelde onwettigheden.**

Dat het principe voor de toezichthouder derhalve is corrigerend op te treden bij vastgestelde onwettigheid is zonder meer klaar. Het COC heeft daarin nog weinig manoeuvreerruimte.

De ervaring leert dat de GPI-eenheden, in de overgrote meerderheid van de gevallen zich conformeren aan de opmerkingen of de visie van het COC, zodat het effectief en formeel nemen van een corrigerende maatregel meestal niet nodig blijkt om de situatie opnieuw in overeenstemming met het recht te brengen. Het COC hoeft dus door de band geen corrigerende maatregel te nemen omdat het korps zich aansluit bij de visie van het COC en/of anticipeert op de aankondiging dat, bij gebreke aan het zich confirmeren, zal (moeten) worden overgaan tot het nemen van deze of gene formele corrigerende maatregel. Het COC tracht dus m.a.w. de door het EU Hof bedoelde 'intentie' zich in regel te stellen, uit te

⁶⁹ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 45

⁷⁰ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 43.

⁷¹ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 43.

lokken, minstens door de politie-entiteit te dwingen duidelijk standpunt in te nemen waaruit die intentie al dan niet blijkt.

2.9.1. De genomen corrigerende maatregelen

49. Corrigerende maatregelen gaan van de waarschuwing, de berisping, over de schorsing van een bepaalde gegevensstroom, tot een tijdelijk of definitief verwerkingsverbod.

Ook in 2025 werden opnieuw **suggesties**, **verzoeken** en **aanbevelingen** gedaan, als **corrigerende maatregelen** genomen. **Suggesties** worden ter overweging meegegeven om één of meerdere aspecten van politieel informatiebeheer te optimaliseren maar verder aan de appreciatie van de verwerkingsverantwoordelijke GPI of Ministers overgelaten. Een eventuele implementatie wordt ook niet opgevolgd. **Verzoeken** zijn bedoeld om de werking te optimaliseren (goede praktijken bv.) terwijl **aanbevelingen** wat dwingender zijn (zonder formeel-juridisch afdwingbaar te zijn) en die ook door het COC meestal aan een uitvoeringstermijn worden gekoppeld.

Tabel 12: Beslissingen in toezichtonderzoeken

<i>Beslissingen in toezichtonderzoeken</i>	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Suggesties	/	/	/	/	6	9
Verzoeken	1	36	7	5	5	10
Aanbevelingen	80	33	7	6	13	14
Corrigerende maatregelen	26	31	16	2	3	1
Totaal	107	100	30	13	27	34

50. Het aantal beslissingen in toezichtonderzoeken in 2025 zit opnieuw op het niveau van 2022, maar blijft onder druk staan in hoofdzaak door:

- een bijzonder sterke stijging van de reactieve instroom;
- capaciteit nodig voor opvolging van verzoeken, aanbevelingen en corrigerende maatregelen van het verleden;
- het beperkte, in 2018 vastgelegde en sindsdien ongewijzigde kader van het COC;

- de 'informele *compliance*' door de gecontroleerde entiteiten zodat het COC niet tot formele corrigerende maatregelen moet overgaan.

Wanneer we kijken naar de genomen corrigerende maatregelen in 2025 zien we de volgende verdeling:

Tabel 13: Soorten corrigerende maatregelen in toezichtonderzoeken

Corrigerende maatregelen in toezichtonderzoeken⁷²	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Waarschuwing	3	2	1	0	1	0
Berisping	1	0	1	0	0	0
Bevel verwerking conform gegevensbescherming te maken	21	26	6	0	1	1
Verwerkingsverbod	1	1	8	2	1	0
Definitieve verwerkingsbeperking	-	1	0	0	0	0
Tijdelijke verwerkingsbeperking	-	1	0	0	0	0
Totaal	26	31	16	2	3	1

Met slechts **1 formeel genomen corrigerende maatregelen** blijkt alvast dat het COC bijzonder proportioneel en behoedzaam omgaat met dwingende bevelen t.a.v. de GPI.

⁷² Er moet herhaald worden dat het COC uiteraard ook corrigerende maatregelen neemt naar aanleiding van de andere soorten dossiers zoals de verzoeken onrechtstreekse toegang en de klachten. De aantallen daarvan worden hoger in dit activiteitenverslag aangegeven.

2.9.2. De rechterlijke voorzieningen tegen de beslissingen van het COC



51. In 2025 was het COC (nog) betrokken in 8 rechterlijke procedures, telkens als verweerder, die zijn opgestart respectievelijk in de jaren 2020 (1), 2021 (2), 2023 (1) en 2024 (4). Er werden er evenwel ook 3 definitief beslecht. Waar er in 2024 nog 4 nieuwe procedures werden opgestart, hetzij door burgers (2), middenveldorganisaties (1⁷³), dan wel door politiezones (2⁷⁴), **werd er in 2025 geen enkele procedure tegen het COC opgestart.**

Sedert 2018 werd het COC in slechts één geval in het ongelijk gesteld en werd in totaal één (nog actieve) corrigerende maatregel vernietigd door het Hof van Beroep van Brussel, wat nogmaals aantoont dat het COC zijn corrigerende/dwingende bevoegdheid doordacht, juridisch gedragen en gemodereerd hanteert.

52. Deze procedures zijn niettemin voor het COC, ondanks de inzet van een advocatenkantoor, zeer arbeidsintensief. **Alle procedurestukken (bv. conclusies en schriftelijke tussenkomsten) worden gereviseerd en gefiatteerd vooraleer ter griffie te worden neergelegd.**

⁷³ Met name de *Ligue de Droits Humains*.

⁷⁴ Het betreft de politiezone RUPEL (bestaande uit de gemeenten [Boom](#), [Hemiksem](#), [Niel](#), [Rumst](#) en [Schelle](#)) en de politiezone ZENNEVALLEI (bestaande uit de gemeenten [Beersel](#), [Halle](#) en [Sint-Pieters-Leeuw](#)).

De belangrijkste hangende rechtszaken betreffen of betreffen:

52.1. De zaak D.D (B.A.) / *Ligue des Droits Humains* tegen het COC, ingeleid op 2 september 2020. Hierin werd, in beroep tegen de beschikking van de Voorzitter van de Franstalige Rechtbank van Eerste Aanleg van 17.05.2021, door het Hof van Beroep te Brussel bij arrest van 9 mei 2022 twee prejudiciële vragen gesteld aan het EU Hof van Justitie omtrent de problematiek van het Belgische systeem van de onrechtstreekse uitoefening van gegevensbeschermingsrechten door de burger (cf. supra n° 25 t/m 26.1).

Op 16.11.2023 heeft het Hof van Justitie deze vragen beantwoord in het arrest C-333/22, waarin wordt gesteld dat iedere betrokkene naar de rechter moet kunnen stappen tegen de, door artikel 42 WVG opgelegde, loutere kennisgeving door het COC dat "*de nodige verificaties werden uitgevoerd*", wat, naar het oordeel van het Hof, een 'eindbeslissing' van het COC is.

Het Brusselse Hof van Beroep heeft uiteindelijk op 24/06/2025 een eindarrest gevelde waarin het enerzijds aangeeft dat de *LED* niet correct werd omgezet in Belgische recht door het exclusieve systeem van de onrechtstreekse toegang en de zeer sterke beperkingen van de gegevensbeschermingsrechten van de burger, maar anderzijds tegelijk die burger geen genoegdoening kan geven daar enkel de wetgever de wet kan wijzigen (cf. supra n° 26). Deze uitspraak is definitief bij gebreke aan een cassatievoorziening en dus afgehandeld. Het COC kan niettemin niet anders dan vaststellen dat een klein jaar later, noch de bevoegde Ministers en verwerkingsverantwoordelijken, noch de GPI zelf, de nodige stappen hebben gezet om uitvoering te geven aan dit arrest en de Belgische wetgeving en praktijk in conformiteit te brengen.

52.2. In 2023 werd door het Hof van Cassatie bij arrest van 6 november 2023 (arrest n° C.23.0092.N), op cassatieberoep van het COC, het arrest van het Antwerpse Hof van Beroep van 12.12.2022 verbroken in de zaak Politiezone Regio Turnhout versus COC. Dit betreft het beroep van de politiezone tegen enkele corrigerende maatregelen in het kader van een technisch toezicht. Het COC had, gezien inmiddels gewijzigde wetgeving, 2 van de 3 corrigerende maatregelen opgeheven. Uiteindelijk heeft het

Brusselse Hof van Beroep op 24/11/2025 een eindarrest gevelde en werden de 3 corrigerende maatregelen – inclusief degenen die reeds opgeheven waren – vernietigd, in essentie omdat het COC de beginselen van behoorlijke bestuur, *in casu* de motiveringsplicht, zou hebben geschonden.

Belangrijk is voor het COC evenwel dat, wat de enig overblijvende corrigerende maatregel betrof, met name een onwettige proactieve gegevensflux van politionele persoonsgegevens vanuit de politiezone naar Nederland, het COC in beginsel werd gevolgd; niettemin werd de maatregel vernietigd, omdat deze, aldus het Hof, onvoldoende gedifferentieerd werd gemotiveerd naar type van grensoverschrijdende meegedeelde informatie. Ondanks deze op zijn minst merkwaardige redenering – enerzijds werd immers het beginsel dat elke flux naar Nederland onwettig is gevolgd om dan toch anderzijds vervolgens de maatregel te vernietigen wegens beweerde onvoldoende motivering – heeft het COC beslist om proceseconomische (en budgettaire) redenen geen cassatieberoep aan te tekenen in een procedure die inhoudelijk geen enkele relevantie meer heeft en bezig was sinds 2021 ... Alleen al in deze procedure heeft het COC rond de 68.000 EUR aan proceskosten en erelonen betaald ... Ook deze rechtszaak is dus definitief afgehandeld.

52.3. In 2024 werd, naar aanleiding van een klacht een burger en de *Ligue des Droits Humains* een procedure opgestart tegen de beslissing van het COC van 2 april 2024, waarbij het van oordeel was dat er een afdoende rechtsgrond bestaat voor het afnemen van de zgn. 'triptiek', waaronder meer specifiek de afname van vingerafdrukken en het nemen van foto's. Gezien hier in feite een betwisting voorligt aangaande het vigerende recht werd de Belgische staat in tussenkomst gedagvaard door het COC. Het komt immers niet aan het COC, maar wel aan de Belgische staat, toe zich hierop te verdedigen. Deze zaak hangt nog steeds voor het Hof van Beroep te Brussel, wachtende op een rechtsdag om te kunnen worden behandeld.

52.4. In een zaak van identiteitsfraude (cf. supra n° 36.2) tot slot werden alle vorderingen van de klager t.a.v. het COC verworpen door Hof van Beroep te Brussel

bij arrest van 24 maart 2025⁷⁵. Ook hier werd geen cassatieberoep ingesteld en is de zaak definitief afgehandeld.

53. Bovenvermelde rechtszaken hebben hoe dan ook tot gevolg **dat het COC noodgedwongen een heel stuk formeler en formalistisch moet te werkgaan en zich minder pragmatisme en flexibiliteit kan veroorloven**, vermits al zijn handelingen getoetst (kunnen) worden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

⁷⁵ Brussel (1^e Kamer F), Zaak W.H tegen het Controleorgaan op de politionele Informatie, rolnummer 2024/AR/1264, *niet gepubliceerd*. Dit arrest is definitief.

3. DE DOMINANT CONTROLEACTIVITEITEN

3.1. De controle - en toezichtonderzoeken bij de GPI

3.1.1. Algemeen

54. Deze opdracht behoort sedert het ontstaan van het COC in 1998 tot zijn *core-business*. De focus ligt daarbij zowel op aspecten als 'legaliteit', 'efficiëntie' en 'effectiviteit' van de informatiehuishouding, als op de privacy -en gegevensbeschermingscomponent. Op te merken valt dat de vorige jaren gestarte toezichtonderzoeken ook in 2025 opvolging vragen. Toezichtonderzoeken worden meestal ambtshalve gestart maar kunnen ook het gevolg zijn van een verzoek van bestuurlijke of gerechtelijke overheden.

55. Het COC maakt de volgende opdeling in de toezichtonderzoeken:

- een **globaal toezicht** is een toezicht dat gepaard gaat met één of meerdere doorgedreven plaats bezoeken en met een zeer ruime scope;
- een **technisch toezicht** is een toezicht dat zich focust op de wettigheid, volledigheid en correctheid van de vattingen/verwerkingen in de politionele gegevensbanken en waarbij vooral de operationele efficiëntie en vooral correcte vattingen in de databanken aan de orde zijn. Soms kan een technisch toezicht ook betrekking hebben op een eerder punctueel probleem;
- een **thematisch toezicht** waarbij onderzoek wordt gedaan naar één bepaald thema en zowel *deskresearch* als bezoeken ter plaatse mogelijk zijn;
- een **beperkt toezicht** behandelt één of slechts enkele (deel)aspecten van een politionele of niet politionele gegevensverwerking.
- een **internationaal Toezicht** zijn de internationale onderzoeken waaraan het COC zijn medewerking verleent;
- een **bijzonder toezicht** in specifieke materies, zoals de controles op de gemeenschappelijke gegevensbanken terrorisme en extremisme of de *BELPIU* onderzoeken.

In een technisch toezicht worden o.a. de volgende thema's diepgaand onderzocht:

- basisgegevensbanken en bijzondere gegevensbanken;
- controle en gebruik loggings;
- ANG en optie 35⁷⁶;
- triptiek⁷⁷;
- profielenbeleid;
- cameragebruik;
- *ANPR*-werking;
- ...

56. Thema's die geregeld behandeld worden zijn (niet limitatief):

- 1) conformiteit met de basisregels van gegevensbescherming;
 - 2) ANG en andere politionele gegevensbanken (tijdige, correcte, kwaliteitsvolle en geactualiseerde vattingen, respect bewaartermijnen, conformiteit van mededeling van politionele informatie aan derden, ...);
 - 3) zichtbaar en niet zichtbaar (heimelijk) cameragebruik;
 - 4) bijzondere gegevensbanken: welke, inhoud, beveiliging, koppelingen, enz. ...;
 - 5) verwerking van biometrische/bijzondere categorieën van gegevens en gebruik van nieuwe technologieën;
 - 6) informatieveiligheid: beleid, architectuur, beveiliging, incidentenmanagement, ...;
- enz. ...

De rapporten van het COC zijn meestal raadpleegbaar in een doorgaans publieke versie⁷⁸ op de website: www.contreleorgaan.be (rubriek publicaties). Sommige rapporten worden niet publiek gemaakt maar enkel intern de GPI en zijn overheden verspreid.

⁷⁶ Met optie 35 wordt de normale transfer van gegevens vanuit *ISLP* naar de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) bedoeld.

⁷⁷ De triptiek betreft het afnemen van vinger- en handpalmafdrukken, het nemen van foto's en het opstellen van de individuele beschrijving om tot een identificatie van een persoon te komen

⁷⁸ De publieke versie van een rapport van het Controleorgaan betekent dat deze niet of niet noodzakelijk alle elementen, die vermeld worden in het basisrapport dat aan de bestemmingen wordt gericht, bevat. Sommige elementen of passages zijn weggelaten of werden geanonimiseerd. Daar kunnen diverse redenen voor zijn, zowel van wettelijke aard of omwille van opportuniteitsmotieven: het niet openbaren van politionele technieken of tactieken, het geheim van het onderzoek, het beroepsgeheim, het feit dat inmiddels werd geredigeerd aan een tekortkoming, enz. ...

3.1.2. Overzicht van de voornaamste toezichtonderzoeken

57. Bepaalde toezichtonderzoeken kunnen relatief lang duren omdat het Controleorgaan tijd spendeert aan de opvolging ervan (en ondersteuning van de gecontroleerde entiteit). Het streefdoel is de opvolging (waaronder de controle dat gevolg wordt gegeven aan corrigerende maatregelen of nazicht naar het eventuele gevolg van uitgebrachte verzoeken of aanbevelingen) binnen het jaar af te handelen maar dat blijkt niet altijd mogelijk.

58. Toezichtonderzoeken die in 2025 effectief werden **gestart**⁷⁹ waren:

- Beperkt toezicht betreffende de screeningpraktijk van leerlingen van het 7^e jaar integrale veiligheid (CON25001)
- Internationaal toezicht met betrekking tot de periodieke Schengen evaluatie (SCHEVAL) van Bulgarije (DIO25001)
- Thematisch toezicht inzake het inzetten van een camera *drone* van een door een private entiteit door de politiezone Brussel/Elsene (DIO25002).

In vergelijking met voorgaande jaren werden dus manifest veel minder ambtshalve onderzoeken opgestart.

58.1. Daarnaast zijn er nog onderzoeken die de fase van de informatieverkenning niet voorbijkomen. Het gebeurt dat het COC beslist rond een bepaalde thema enkel een verkennende informatieronde op te starten om te zien of het überhaupt zinvol is een volwaardig toezicht te doen. Dat kan bv. het geval zijn n.a.v. persberichten die *prima facie* (zouden) kunnen wijzen op onwettige gegevensverwerkingen. In een aantal gevallen wordt na die eerste informatiebevraging effectief beslist geen verder onderzoek te doen. De redenen kunnen van velerlei aard zijn: capaciteitsbeperkingen, uit de verstrekte informatie blijkt dat de verwerkingen wel degelijk wetsconform zijn gebeurd, het betreft een problematiek die prioritair intern de GPI en zijn voorgedijoverheden moet aangepakt worden (en niet door de toezichthouder), publieke berichtgeving die blijkt niet te kloppen met de feiten.

⁷⁹ De concrete geïndividualiseerde naam van de politiezone werd vervangen door de provincie waarin de politiezone ligt.

59. Toezichtonderzoeken die in 2025 tot een definitief rapport hebben geleid:

- Toezichtrapport van 20 februari 2025 naar aanleiding van de inzet van een mobiele camera middels een *drone* in het raam van interzonale steunverlening voor het vaststellen van een inhaalverbod op fietsers (DIO24010).
- Toezichtrapport van 4 maart 2025 betreffende de screeningsprocedure van externe partners bij toegang tot het POLIS center van de federale politie (DIO24007).
- Toezichtrapport van 24 maart 2025 bij verschillende entiteiten van de geïntegreerde politie inzake de centrale validatie van de politiegegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (CON23002)
- Toezichtrapport (prima facie) van 7 juli 2025 betreffende een door de federale gerechtelijke politie te gebruiken OSINT tool/databank⁸⁰ (DIO24013).
- Toezichtrapport van 21 oktober 2025 inzake het inzetten van een camera *drone* van een door een private entiteit door de politiezone Brussel/Elsene (DIO25002).
- Toezichtrapport van 21 oktober 2025 inzake de panne van en in het datacenter van de federale politie op 1 december 2023 (CON23004).

In 2025 werd bij een politiezone in de provincie Antwerpen tot slot ook nog een toezichtonderzoek gedaan (DIO240011) naar het inzetten van een *drone* door een private entiteit in het raam van een project "*drone in a box*", dat evenwel niet formeel met een toezichtonderzoek werd afgesloten gezien, na visitatie ter plaatse en tijdens het onderzoek, door de betrokken politiezone werd bevestigd dat de samenwerking met de private onderneming (waaronder het leveren van een *drone* en een burgerpiloot) werd stopgezet. Mede in het licht van de constructieve houding en deze stopzetting werd door het COC op 13.03.2025 beslist geen formeel toezichtrapport (al dan niet met corrigerende maatregel) op te stellen.

⁸⁰ Om redenen van operationaliteit en het afschermen van gebruikte tactieken en technieken worden geen verdere identificerende elementen in dit activiteitenverslag opgenomen.

3.2. De controle op de gemeenschappelijke gegevensbanken T.E.R.⁸¹

60. In 2025 werd **geen** nieuw onderzoek opgestart naar de werking van de Gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R.

Zoals het COC in januari 2024 in de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft aangekondigd tijdens de bespreking van het toezichtrapport 2022 is het niet (meer) haalbaar elk jaar of zelfs met langere tussenperiodes een proactief toezichtonderzoek te doen naar de GGB T.E.R. Ook in 2026 zal er door het COC, mede gezien de (nog steeds) voorlopige samenstelling van zijn DIRCOM, geen ambtshalve onderzoek worden gedaan naar de GGB T.E.R. dat een nieuw wettelijk kader kreeg met de Wet T.E.R. van 29 maart 2024⁸².

Eén ander plaatst het arrest en de visie van het Grondwettelijke Hof (en ook de Ministerraad) zoals recentelijk verwoord in het arrest 30/2026 van 12 maart 2026 wel in ontzuenderend perspectief, waar geregeld wordt gewezen op het toezicht van het COC als garantie voor de rechtmatigheid, wettelijkheid en proportionaliteit van de verwerkingen⁸³. De naakte realiteit is dat het COC de laatste jaren geen capaciteit heeft om een daadwerkelijk, laat staan “*permanent*” (cf. arrest 30/2026) toezicht te houden.

⁸¹ Deze gemeenschappelijke gegevensbank (terrorisme), opgenomen in de Wet op het Politieambt (onderafdeling 7bis van afdeling 12 van hoofdstuk IV), zal met ingang van 01.01.2025 evenwel herbenoemd worden tot de ‘gemeenschappelijke “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces (‘T.E.R.’)” op grond van de Wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces (‘T.E.R.’)” en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidszellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, B.S., 16.04.20204, 42879.

⁸² Ibidem.

⁸³ Overwegingen B.2.3., B.19.2, B.29, B.47.5, B.56.3, maar vooral Overweging B.55.6: “*Rekening houdend met de andere in de bestreden wet vervatte waarborgen tegen misbruik, en in het bijzonder rekening houdend met het permanente toezicht door het Controleorgaan op de politionele informatie en het Vast Comité I, leidt artikel 4 van de bestreden wet niet tot een onevenredige beperking van het recht op eerbiediging van het privéleven, van het recht op bescherming van persoonsgegevens en van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel*”.

3.3. De controle van de ANG-statistieken als grondslag voor dataretentie

61. Op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (WEC), is het COC belast met de (al dan niet) validatie van de statistieken van de ANG m.b.t. tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en politiezone in het kader van de dataretentie van communicatiegegevens (verkeers- en locatiegegevens).

De validatiebeslissingen van het COC zijn raadpleegbaar op de website van het Controleorgaan (rubriek "*publicaties/rapporten*").

Deze opdracht is arbeidsintensief, maar verloopt, door de opgedane ervaring van de vorige oefeningen, heel wat vlotter.

Deze operatie moet jaarlijks herhaald worden.

Het COC nam in 2025 **geen** beslissingen inzake dataretentie⁸⁴.

⁸⁴ De statistieken voor de jaren 2022-2023-2024 en het desbetreffende ingediende dossier werd pas einde 2025 aan het COC overgemaakt en leidde tot een validatiebeslissing op 16 januari 2026 (cf. www.controleorgaan.be).

4. DE BELEIDSMATIGE ACTIVITEITEN

4.1. Nationale overlegfora

62. Het COC nam ook in 2025 deel aan allerlei overlegfora en/of vergaderingen, zowel informeel als formeel, met bv. politieministers en hun kabinetten, de politiediensten, de betrokken administraties, andere bestuurlijke of gerechtelijke overheden, enz. ... omtrent voorgenomen wetgevende of operationele initiatieven of thema's; het kan ook gaan om beleids- en operationele afspraken met andere dataproductie autoriteiten of toezichthouders; overleg met de korpsen, hun korpschefs of *DPO*, enz. ...

63. Als onafhankelijke toezichthoudende autoriteit is het COC evenwel in beginsel terughoudend om te zetelen in (zgn. 'informele') werkgroepen of *meetings* allerlei waarop het wordt uitgenodigd (zowel door uitvoerende als rechterlijke macht). De grens tussen de adviesverlening- en voorlichtingsfunctie enerzijds en het bewaken van de eigen onafhankelijk is soms moeilijk te trekken. Nu en dan moet het COC de deelname hetzij weigeren, hetzij de contouren van zijn tussenkomsten helder maken.

4.2. Internationale overlegfora

64. Het COC vertegenwoordigt België op een aantal internationale overlegfora als bevoegde dataproductie autoriteit. Het gaat om de *Supervision Coordination Group* dat op zijn beurt is onderverdeeld in een reeks van (en steeds meer) subgroepen. Het COC neemt de subwerkgroepen 'EUROPOL' en 'SIS' (het Schengen Informatie Systeem) voor zijn rekening, maar ook de nieuwe en recentere subgroepen 'EES'⁸⁵, en (in mindere mate) 'EURODAC'⁸⁶ en 'ETHIAS'⁸⁷, die allen het gevolg zijn (van de uitbreiding) van de zgn. *large scale IT-systems* (grootschalige Europese informatiesystemen) op EU-niveau vragen meer en meer inzet. Het COC heeft immers

⁸⁵ *Entry Exit System* (www.commission.europa.eu/news-and-media/news/more-secure-efficient-and-convenient-way-travelling-non-eu-nationals-2026-04-10_en?prefLang=nl).

⁸⁶ *EURODAC* is de gecentraliseerde biometrische databank van de EU, ontworpen om bijstand te verlenen bij het beheer van asielaanvragen en de inspanningen te ondersteunen om terrorisme en zware criminaliteit op te sporen, te onderzoeken en te voorkomen, www.eulisa.europa.eu/activities/large-scale-it-systems/eurodac?etans=nl

⁸⁷ *European Travel Information and Authorisation System*, cf. www.travel-europe.europa.eu/en/etias

in elke van die systemen meer en meer bevoegdheden en opdrachten waar te nemen (opnieuw, zonder dat aan de capaciteit van het COC ook maar iets wijzigt).

Daarnaast vertegenwoordigt het COC België in de zgn. *BTLE (Borders, Transport & Law Enforcement)*, een subwerkgroep van de *European Data Protection Board* ('Europees Comité voor gegevensbescherming', dat de 27 dataproductie autoriteiten van de lidstaten en de EDPS⁸⁸samenbrengt. Het COC probeert er enige tijd in te investeren omdat er sowieso belangrijke thema's worden behandeld (bv. het gebruik artificiële intelligentie in de EU-lidstaten, de wisselwerking tussen de GDPR/LED en de AI Act, enz. ...), maar is niet in staat om alle relevante thema's op te volgen.

In 2025 werden opnieuw tientallen *meetings* bijgewoond waaraan de nodige voorbereiding voorafgaat met nadien een noodzakelijke opvolging (goedkeuring verslagen, bijdragen aan gemeenschappelijke standpunten, uitwisseling van argumenten, enz. ...).

4.3. Externe communicatie en deelname aan evenementen allerhande

4.3.1. Perscontacten

65. In 2025 heeft de Voorzitter *a.i* de functie van perswoordvoerder, zowel Nederlandstalig als Franstalig, verder voor zijn rekening genomen, naast zijn operationele, beheersmatige en leidinggevende taken. Het is de veruitwendiging van de voorlichtingsfunctie voorzien in artikel 240, 1° WVG⁸⁹ waarbij het COC maximaal ter beschikking probeert te staan van de pers.

Artikelen of bijdragen waarbij het COC aan de orde was of waarmee de perswoordvoerder contacten had waren er ook in 2025 zowel met de Franstalige als Nederlandstalige pers.

⁸⁸ *European Data Protection Supervisor*, de EU-DPA, <https://edps.europa.eu>.

⁸⁹ Dit artikel legt het COC de verplichting op "het brede publiek beter bekend (te maken) met en meer inzicht te verschaffen in de risico's, de regels, de waarborgen en de rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens ...".

4.3.2. Deelname aan studiedagen en opleidingen

66. Het COC blijft regelmatig gevraagd als spreker/opleider voor allerhande door politie of derden georganiseerde opleidingen, studiedagen of colloquia. Een deelname is de gelegenheid om de standpunten van het COC uit te dragen opdat de gecontroleerde instanties meer, beter en proactiever *compliant* zouden (kunnen) worden. De *awareness* opdracht⁹⁰ brengt met zich dat het COC zo veel als enigszins haalbaar het terrein opgaat en op die uitnodigingen ingaat. Het laat ook toe om één en ander de demystifiëren en/of hardnekkige (voor)oordelen de wereld uit te helpen. De volgende voorbeelden illustreren dit.

66.1. De (personeels)leden van het COC verstrekten op uitnodiging in 2025 volgende interne opleidingen aan de GPI⁹¹:

- (1) ANPA (Nationale Politieschool): opleiding aspirant commissarissen van politie (NL-FR).
- (2) Opleiding Aspirant Inspecteur van Politieschool GPAB (72^e tot en met de 75^e PROM, Brussel) (NL/FR).
- (3) Opleiding directiebrevet in het kader van de toekomstige hoofdcommissarissen van politie (NL/FR)
- (4) Specifieke opleiding ANPA Gold Commander (NL/FR)
- (5) Opleiding aan de Dienst Functioneel Beheer van de politiezone Brussel-Noord (NL/FR)
- (6) Opleiding aan een nieuw personeelslid van de dienst CG/ISPO (FR)
- (7) Meeting met de leden SICAD en functioneel beheerder van de gebiedsomschrijving Halle-Vilvoorde (NL)
- (8) Seminarie Provinciaal Overleg van de Korpschefs van de provincie Antwerpen, 'privacy en gegevensbescherming, werking van het COC (NL)
- (9) Meeting met de DPO's van de provincie West-Vlaanderen, Privacy en gegevensbescherming (NL)

⁹⁰ Het COC heeft immers ook de wettelijke opdracht om "verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers beter bekend te maken met hun wettelijke verplichtingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens" (art. 240, 2° WVG).

⁹¹ Het betreft dan zowel de federale politie (FGP/CSD) als de lokale politie van het betrokken arrondissement, in hoofddorde in de persoon van korpschefs en/of *data protection officers*, en/of functioneel beheerders, diensten intern toezicht en andere leidinggevend.

- (10) Meeting met de DPO's van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Privacy en gegevensbescherming (NL/FR)
- (11) Deelname 'Inspiratie dag Artificiële Intelligentie, politiezone Aalst, 'AI gebruik door de GPI. Aandachtspunten en bezorgdheden van de toezichthouder (NL)
- (12) Deelname Project FEEDIS USER REVIEW federale politie (NL)

66.2. De (personeels)leden van het COC gaven in 2025 opnieuw opleidingen die georganiseerd worden door andere (onderwijs)instellingen, met name:

- (1) aan het *Data Protection Institute* (DPI), DPO Certificatie Politie⁹²;
- (2) seminars georganiseerd door de uitgeverij Politeia.

66.3. Daarnaast plaatst het COC ook GPI-brede relevante adviezen en/of rapporten, die niet voor externe verspreiding naar het grote publiek vatbaar zijn, op de interne Sharepoint van de politie. Eind 2025 waren er 20 publicaties beschikbaar (in de beide landstalen). In 2025 verleende het COC rapporten, adviezen of standpunt omtrent de volgende onderwerpen:

- Toezichtrapport dd. 24.03.2025 bij verschillende entiteiten van de geïntegreerde politie inzake de centrale validatie van de politiegegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (CON23002).
- Ambtshalve advies dd. 02.09.2025 betreffende een ontwerp van referentie-DPIA met betrekking tot real-time toegang voor de GPI tot camerabeelden van de NMBS (DI250007).
- Ambtshalve advies dd. 16.09.2025 betreffende het uitrollen van een systeem waarbij burgers bepaalde feiten middels een *videocall* kunnen aangeven (DD250036).

⁹² Zie www.dp-institute.eu; Dit is helaas nog steeds, door een blijvend gebrek aan interne GPI-opleiding (en dit meer dan 7 jaar na de inwerkingtreding van het nieuwe gegevensbeschermingskader), de enige bestaande opleiding die een vorm van attestering of certificering inhoudt van de functie van DPO én van een hoog niveau is. De leden en personeelsleden van het COC leveren voor deze opleiding een zeer arbeidsintensieve en essentiële bijdrage. De bedoeling is nog steeds deze inspanningen zo mogelijk geheel of gedeeltelijk af te bouwen van zodra de Minister van Binnenlandse Zaken een interne DPO opleiding heeft erkend die de verwachte standaard en kwaliteit kan halen. Na evaluatie van de DPO Politie opleiding die doorging op 23 en 24 april 2025, gegeven in de lokalen van de PZ Brussel-Hoofdstad, bleek dat de zgn. NPS (*Net Promotor Score*) score op een zeer hoge 9,1 (op 10) lag (het DPI objectief is 5,5), wat dus een uitstekend resultaat is

- Ambtshalve advies dd. 06.10.2025 met betrekking tot de rechtsgrond rond internationale raadpleging van kentekenplaten en de zgn. 'GAS-5' toepassing – opstellen PV/aanvullingen door de gemeente/sanctionerend ambtenaar (BD250017).

66.4. Er werd als spreker deelgenomen aan de volgende evenementen:

- Panelgesprek APIEA-BVVE (beroepsvereniging van verzekeringsinspecteurs en experts) en ECSA (European Corporate Security Association) inzake 'De toekomst van de private opsporing, de very first steps naar publiek-private samenwerking', 30.01.2025.

- Nationale opleidingsdag 'DNA onderzoek in strafzaken en gegevensbescherming', georganiseerd door het NICC⁹³ (N)

- Deelname aan het EU-project *PACE* (Public Administration Cooperation Exchange), met bezoek van Roemeense en Letse delegatie, 'Belgian DPA's in the context of the SIS' (EN)

- Deelname aan CPS (Centrum voor Politiestudies) studiedag, 'Drones 2025' (NL)

Daarnaast nemen de leden en personeelsleden in de mate van het mogelijke zelf deel aan relevante opleidingen. De door het COC te behandelen materie en toezichtopdracht is (juridisch-technisch)⁹⁴ complex, heeft nationale en internationale componenten, bevat veel 'grijze zones' en evolueert snel zodat 'levenslang leren' hoe dan ook prominent op de voorgrond staat.

De deelname aan interne GPI opleidingen zullen evenwel vanaf 2026 sterker worden teruggeschroefd opnieuw om capaciteitsredenen.

⁹³ Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie.

⁹⁴ Juridisch kenmerken de dossiers en thema's die het COC behandelt zich door een mix van internationaal en nationaal privacy – en gegevensbeschermingsrecht, politierecht, straf – en strafprocesrecht, administratief – en grondwettelijk recht en burgerlijk (proces) recht.

4.3.3. Website

67. De website werd ook in 2025 geregeld en uitgesproken meer geconsulteerd dan voorgaande jaren. De kaap van **meer dan 20.000 bezoekers per jaar** werd overschreven.

Over het hele jaar **2025** kent de website het hierna vermelde aantal bezoekers, met een **gemiddelde van 1686 bezoekers per maand**, wat opnieuw en deze keer zelfs een indrukwekkende stijging is t.o.v. van de voorgaande jaren (gemiddeld 300 bezoekers meer per maand dan in 2024). Dit verklaart meteen ook waarom het aantal verzoeken onrechtstreekse toegang dermate is gestegen in 2025. Het is duidelijk dat het COC blijvend aan bekendheid wint en steeds meer burgers en professionelen de weg naar het Controleorgaan weten te vinden.

Aantal bezoekers website COC	2021	2022	2023	2024 ⁹⁵	2025
Januari	603	534	649	/ (595)	1428
Februari	541	460	568	/ (261)	1421
Maart	1087	663	792	/ (847)	1463
April	751	652	597	/ (667)	1602
Mei	832	691	711	1017	1547
Juni	746	536	606	1517	1472
Juli	401	416	471	1243	1216
Augustus	341	407	460	1143	1593
September	481	480	614	1460	1673
Oktober	526	616	766	1584	2471
November	534	688	378	1696	2865
December	550	799	674 ⁹⁶	1348	1478
Totaal	7.393	6942	7.286	13378	20229

De site is bereikbaar op www.controleorgaan.be waarbij de rol van *webmaster* wordt opgenomen door de directie-assistente.

4.3.4. Bevestigingen door studenten en andere externen

68. Regelmatig blijft het COC bevestigd worden door onderzoekers of studenten van universiteiten en hogescholen of andere externen. Interviews in het kader van bachelor – of masterproeven of andere *papers* werden ook in 2025 toegestaan. Op vragen van universiteiten/hogescholen en individuele studenten om stage te lopen in het COC kan om capaciteitsredenen niet worden ingaan.

⁹⁵ Om technische redenen is het cijfer van de maanden januari tot en met april 2024 niet beschikbaar. Er werd voor die maanden een gemiddelde genomen van de voorbijaande jaren. Gelet evenwel op de opmerkelijk stijging van het aantal bezoekers voor overige maanden van 2024 in vergelijking met voorgaande jaren betreft het globale cijfers wellicht een onderschatting.

⁹⁶ Om technische redenen is het exacte cijfer van december 2023 niet beschikbaar. Er werd dan ook een gemiddelde genomen van de twee voorbijaande jaren, nl. 674.

5. PARTNERSCHAPPEN EN GEDEELDE BEVOEGDHEDEN

69. De federale wetgever heeft in de WOG en in de WVG voorzien in meerdere federale dataproductie autoriteiten: de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Controleorgaan op de positionele informatie, het Vast Comité I en (in zeer beperkte mate) het Vast Comité P.

69.1. Artikel 54/1 WOG voorziet dat deze autoriteiten nauw samenwerken, onder meer voor wat betreft de verwerking van klachten, adviezen en aanbevelingen die raken aan de bevoegdheden van meerdere toezichthoudende autoriteiten. Daartoe werd in 2020 een samenwerkingsprotocol afgesloten⁹⁷ dat zijn deugdelijkheid inmiddels ruimschoots heeft bewezen.

Er kan na meer dan 7 jaar werking worden vastgesteld dat er geen sprake is van onderlinge tegenstrijdigheid in standpunten tussen de diverse toezichthouders en ieder van bovenvermelde toezichthouders waakt erover zich binnen zijn bevoegdheidsdomein te houden en door te verwijzen daar waar nodig.

De keuze in België in 2018 om te opteren voor het bestaan van gespecialiseerde dataproductie autoriteiten naast de gemeenrechtelijke en algemene DPA bewijst zijn deugdelijkheid.

69.2. Tot slot moet nog gemeld worden dat het COC steeds ingaat op vragen tot hoorzitting vanwege het parlement. Dat was in 2025 evenwel niet het geval.

⁹⁷ Zie https://www.controleorgaan.be/files/Protocol_Federale_DPA_NL_24112020docx.pdf

6. BESLUIT EN TOEKOMSTPERSPECTIVITEITEN

70. Wat de actuele werking betreft blijven de volgende vaststellingen pertinent.

70.1. Het COC heeft zich, als kleine toezichthouder, **stevig gevestigd in het dataprotectie – en (politie)controlelandschap**;

70.2. Het COC geniet bij **burgers/betrokkenen als verwerkingsverantwoordelijken een groot vertrouwen**, zo toont het aantal en de soorten dossiers zoals deze doorheen dit activiteitenverslag werden besproken. Het COC ontving ook in 2025 heel wat positieve feedback zowel vanuit de politiediensten⁹⁸ als de burgers⁹⁹ die op het COC beroep doen.

⁹⁸ Enkele voorbeelden:

- CP PZ Noord (Kappellen/Stabroek): "*Hartelijk dank voor uw uitgebreide antwoord*".
- DPO PZ Montgommery: "*Je tiens à vous remercier à nouveau vivement pour cet entretien qui a richement alimenté ma réflexion. Comme convenu, je vous confirme le caractère purement exploratoire et informel de cet entretien ainsi que ...*"
- DPO PZ Vesdre: "*Par ce courriel, je souhaite simplement vous remercier pour votre professionnalisme durant ces 2 ans dans le cadre de mon CDD en tant que DPO. Je me suis sentie plus soutenue par vos avis et je trouve que c'est important que cette relation existe entre le DPO et l'organe de contrôle*".
- DPO Federale politie/DGA/DAB: "*J'accuse bonne réception de votre avis et vous en remercie. Conscient de la complexité du casus qui vous a été soumis mais ne doutant pas non plus de la richesse intellectuelle générée par la réflexion, je vous prie de bien vouloir adresser mes remerciements à vos collaborateurs qui ont pris soin d'investiguer le sujet*".
- CP/DPO ZP Mariemont: "*Tout d'abord, à l'instar des remerciements adressés à votre collègue, merci pour les outils que vous nous fournissez afin de traiter au mieux la demande en conformité avec le cadre légal*" en verder nog: "*Je tenais d'abord à vous remercier vous, et les membres du COC, car vos demandes par email contiennent de plus en plus de la doctrine qui nous permet de nous aider dans nos tâches de DPO. Pour vous avoir déjà rencontré en personne lors de différents colloques, vous savez que malheureusement nous ne sommes pas suffisamment informé/formé ou que nous manquons tout simplement de capacité. Cela est d'autant plus vrai pour des zones de police de petite et moyenne catégorie. C'est donc une véritable richesse de vous lire. Merci !"*
- DPO ZP Waterloo: "*Je vous remercie pour votre message. Cette expérience ayant été particulièrement riche en enseignements, je me suis permis d'adapter notre formulaire d'analyse afin qu'il soit davantage en adéquation avec les attentes du COC*".
- DPO PZ VLAS: "*Enigszins met gemengde gevoelens en een vleugje opwindend schrijf ik u deze woorden. Vandaag was mijn laatste dag op de werkvloer... dit omdat ik officieel vanaf xxx afscheid neem van mijn professionele leven. De veelvuldige contacten en gesprekken die ik met u in de voorbije periode had waren bovenal inspirerend, uitermate leerzaam, steeds verhelderend en verrijkend. U was telkens weer een baken van expertise en deskundigheid in de materie van het politieel informatiebeheer en inzake gegevensbescherming en privacy. Hoewel ik uitkijk naar een nieuwe fase in mijn leven, zal ik de herinneringen als 'passant' in de politieorganisatie koesteren en deze met me meedragen. Mijn dank en wensen voor succes in de toekomst gaan in bijzonder uit naar u én naar alle collega's @ COC. Jullie maken met z'n allen wel degelijk het verschil ..."*
- CP n.a.v. een door hem ingediende klacht: "*via deze weg nam ik kennis van het afsluiten van het dossier en wens u te bedanken voor het verhelderend gesprek, er is binnen onze organisatie nog een lange weg te gaan. Zoals ik u heb meegedeeld zal ik de nodige stappen ondernemen via AIG*".

⁹⁹ Enkele voorbeelden:

- Burger: "*Je viens de prendre connaissance de votre travail au sein du COC, d'abord par L'Echo et puis en lisant votre rapport d'activité. On y voit un rigueur et une capacité de contrecarrer les dérives du système qui vous fait grande honneur. Dans le marasme institutionnel belge, vous me semblez encore un Européen à l'"ancienne", de ceux qui ont construit l'Europe, au lieu de la détruire. Etant également fonctionnaire européen, et en voyant bien comme cela peut (dis)fonctionner dans les grandes institutions, je suis impressionné par votre courage, encore plus vu que vous êtes "ad interim"... Également en tant que habitant de la Belgique, je vous remercie pour votre action, et je reste à votre disposition si vous avez besoin d'aide, à tout niveau possible*".

70.3. De vragen tot advies én de ervaringen van de lesgevers van het COC bij interne GPI opleidingen vormen anderzijds het bewijs dat het deze materie nog steeds zeer vaak ontbreekt aan kennis en expertise bij het personeel van de GPI. Het is evenwel niet de taak van het COC¹⁰⁰ de rol en opdrachten van de verwerkingsverantwoordelijken inzake opleiding over te nemen. **Het politieonderwijs blijft, alvast (ook) in deze materie, onverminderd zwak.**

70.4. Het COC heeft ook in 2025 zijn corrigerende bevoegdheden op zeer marginale en proportionele wijze uitgeoefend en als wet geen andere keuze laat. Bijstand en raadgeving, binnen de limieten van zijn mogelijkheden, zijn altijd de eerste optie, maar dat blijkt hoe langer hoe minder evident. Het COC heeft daarbij, naast dataprotectie, evenzeer aandacht voor andere operationele noden en aspecten.

71. Wat de toekomstige werking betreft kunnen de volgende vaststellingen en/of aanbevelingen worden gedaan en/of herhaald.

71.1. Het Controleorgaan wacht, sinds 2021, op de noodzakelijke (en door de bevoegde overheden) aangekondigde **reparatie en amendering van de Wet Gegevensbescherming**.

71.2. Het Controleorgaan botst onverminderd en steeds meer op zijn **limieten van personele capaciteit**, waarvan vooral **de proactieve terreinonderzoeken het slachtoffer zijn**. Het COC heeft nood aan versterking in aantal én expertise, mede

-
- Burger : «Je vous remercie pour votre professionnalisme».
 - Burger n.a.v. een ingediende klacht: "Ik bevestig hierbij de ontvangst van het proces-verbaal van beslissing van het Controleorgaan op de politieke informatie d.d. xxx in dossier DKL25xxx. Ik neem akte van het feit dat mijn klacht als niet-ontvankelijk werd beschouwd, gelet op de vaststelling dat mijn verzoek betrekking had op de inzage in bestuursdocumenten overeenkomstig de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, en dat dit buiten het materiële bevoegdheidsgebied van het Controleorgaan valt. Ik wens u te danken voor de duidelijke en juridisch onderbouwde motivering. De vaststelling dat mijn verzoek betrekking had op concrete meldingen van overlast bij PZ xxx, en dat deze meldingen effectief werden geregistreerd en verwerkt, is voor mij van groot belang. Dit bevestigt objectief dat er een verwerking van persoonsgegevens heeft plaatsgevonden, ook al viel mijn oorspronkelijke verzoek buiten de formele klachtbevoegdheid van het Controleorgaan. Op basis van uw beslissing zal ik mijn verdere dossieropvolging nu prioritair richten op het stadsbestuur xxx. ... Uw beslissing zal ik ... gebruiken als bijkomend element in het bredere geheel, waarin duidelijk wordt dat de hinderproblematiek ook bij andere bestuursinstanties gekend was of had kunnen zijn. Ik wens u uitdrukkelijk te danken voor de zorgvuldige en juridisch onderbouwde behandeling van dit dossier. Uw beslissing vormt voor mij een waardevolle referentie bij de verdere opvolging van deze kwestie, en ik waardeer de transparantie waarmee het Controleorgaan haar bevoegdheden heeft afgebakend en toegepast".
 - Burger n.a.v. een dossier onrechtstreekse toegang: "Hartelijk dank voor uw bericht en voor de zorgvuldige opvolging van mijn verzoek van 16 juni jl. betreffende de onrechtstreekse uitoefening van mijn rechten bij het Controleorgaan op de politieke informatie. Ik waardeer de inspanningen die u en uw team hebben geleverd om de nodige verificaties uit te voeren en mij hierover te informeren. Uw duidelijke communicatie stelt mij gerust dat mijn persoonsgegevens op correcte wijze behandeld worden".

¹⁰⁰ En het bovendien ook gewoon niet haalbaar is.

gelet op de steeds bijkomende, nieuwe of nakende opdrachten (cf. dataretentie, de komende EU en/of nationale regelgeving rond artificiële intelligentie (de Belgische Governance van de AI Act), de hernieuwde PNR regelgeving, *big data policing*, *predictive policing*, geavanceerde surveillance technieken, *large scale EU IT-systems*, enz. ...). Tot op heden is die vraag in dovemans oren gevallen.

Enerzijds komen er meer middelen en mogelijkheden bij voor de politiediensten terwijl er anderzijds zelden tot nooit gedacht wordt aan die van de toezichthouders. In ontwerpen van wet- en regelgeving én ook in de rechtspraak (van (bijvoorbeeld) het Grondwettelijk Hof (cf. supra n° 60)) wordt vaak de aanwezigheid en het belang van de controle benadrukt om één of andere regelgeving of nieuwe bevoegdheid, hetzij er beleidsmatig 'door te krijgen' dan wel grondwetsconform te beoordelen, maar de daad bij het woord voegen - door die toezichthouders dan ook de (bijkomende) middelen en methoden te geven - blijkt nooit te gebeuren. De conclusie is dat het evenwicht tussen efficiënte handhaving enerzijds en democratisch controle anderzijds steeds meer zoek raakt en een toezichthouder maar kan doen wat het kan doen ...

71.3. In 2025 heeft de tendens om meer naar de rechter te trekken tegen het COC zich niet voortgezet, maar dat heeft vooral te maken enerzijds met de vaststelling dat er quasi geen corrigerende maatregelen werden opgelegd door de daling van het aantal ambtshalve onderzoeken en anderzijds door het zich preventief conformeren aan de standpunten van het COC.

71.4. Het COC kan ook in 2025 niet anders dan een aantal **verbeterpunten**, die het ook in vorige verslagen heeft aangehaald, te **herhalen**, met name:

- * het Controleorgaan ook bevoegd te maken voor de niet-operationele gegevensverwerkingen van de AIG¹⁰¹, zodat deze slechts aan één enkele toezichthoudende autoriteit zou onderworpen zijn;
- * de bevoegdheid op te treden ten aanzien van individuele politieambtenaren;
- * de bevoegdheid ten aanzien van de politiescholen en met de GPI gelieerde organen helder vastleggen;

¹⁰¹ Art. 71 §1, derde lid WVG.

- * het systeem van toegang van de burger voor de uitoefening van zijn controlerechten (inzage, rectificatie, wissing of beperking van persoonsgegevens) eindelijk in lijn te brengen met het (de) EU recht(spraak);
- * de noodzaak het Controleorgaan de formele bevoegdheid te geven, net zoals de voorzitter van het Comité P¹⁰², de tuchtoverheid in kennis te stellen van (mogelijke) tuchtvergrijpen en deze te verplichten het COC in te lichten omtrent het gegeven gevolg;
- * de bestuurlijke dwangsom te voorzien voor het COC vermits de administratieve geldboete definitief is uitgesloten (en door het Grondwettelijk Hof conform werd bevonden¹⁰³) t.a.v. publieke instellingen, hoewel deze wel degelijk bestaat in de meeste EU landen, ook t.a.v. de politie¹⁰⁴.

72. De parlementaire onderzoekscommissie 'aanslagen'¹⁰⁵ verleende de volgende aanbeveling inzake *'wet – en regelgeving'*: *"Het COC moet voorts kunnen toezien op de globale veiligheid van de informatiehuishouding en niet enkel op onderdelen ervan"* en heeft daarmee gewezen op het belang van de activiteiten van het COC. Deze aanbeveling bleef ook in het werkingsjaar 2025 even relevant en dat zal de komende jaren, met de explosie aan informatie en inlichtingen, big data en *mass surveillance*, digitalisering en artificiële intelligentie, alleen maar toenemen.

73. Controle op de handhaving en de handhavers is geen overbodige luxe, integendeel. Die controle staat evenwel onmiskenbaar steeds meer onder druk, maar blijft essentieel in een democratische rechtstaat, gebaseerd op het principe van de scheiding en het evenwicht der machten (en belangen).

¹⁰² Zie art. 26, 4° van de Wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten.

¹⁰³ GwH, 14 januari 2021, nr. 3/2021, www.grondwettelijkhof.be

¹⁰⁴ Zie, First report on application and functioning of the Data Protection Law Enforcement Directive (EU) 2016/680 (LED), Commission from the Commission to the European Parliament and the Council, Brussel, 25.07.2022 (COM) 2022, 364 final, blz. 12: *"In addition, the majority of member states' laws give data protection supervisory authorities the power to impose administrative fines"* (met name 18 lidstaten zowel voor overheden als natuurlijke personen en 3 bijkomend enkel t.a.v natuurlijke personen, dus in total 21 van de 27 lidstaten).

¹⁰⁵ Parlementaire commissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging, Parl.St., Kamer, 2016-2017, DOD 54, n° 1752/008, p. 252.

* * * * *

Activiteitenverslag 2025, goedgekeurd door het Controleorgaan 19 mei 2026.

Ronny SAELENS
Lid-raadsheer *a.i.*
(GET)

Frank SCHUERMANS
Voorzitter *a.i.*
(GET)

BIJLAGE: HET COC IN CIJFERS¹⁰⁶

SOORT DOSSIER	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
OT ¹⁰⁷	392	283	546	555	549	565	796
Advies dataprotectie	82	85	82	87	59	81	61
Adviezen regelgeving	22	15	33	39	49	36	26
Klachten	30	40	28	29	34	34	60
Adviezen camera	32	29	29	32	21	34	26
ANPR Notificaties ¹⁰⁸	2	8	3	16	33	50	58
DPIA analyses	27	10	33	29	19	7	9
Databreaches	17	17	21	25	40	38	42
Globaal & Technisch ¹⁰⁹ Toezicht	2	5	1	1	1	1	0
Thematisch en Beperkt Toezicht ¹¹⁰	3	5	8	7	6	4	2
Bijzonder Toezicht BELPIU ¹¹¹	1	1	1	1	0	0	0
Bijzonder Toezicht GB Terrorisme ¹¹²	1	1	1	0	0	0	0
Internationaal Toezicht ¹¹³	1	0	1	0	3	1	1
Validatie Dataretentie	0	0	0	1	1	2	0
Aangifte COC - GPI/OM ¹¹⁴	4	3	2	14	10	14	9
TOTAAL	616	502	789	836	825	867	1090

¹⁰⁶ Het spreekt voor zich dat de capaciteit – en tijdsinvestering in een omvangrijke visitatie of een controleonderzoek niet te vergelijken valt met een adviesdossier. Sowieso zijn de diverse soorten onderzoeken en adviezen zeer moeilijk tot niet vergelijkbaar vanuit louter werklastmetingsoogpunt. Niet alle dossier zitten in deze cijfers verrat zoals bv. de informele antwoorden en teams meetings (cf. randnummer 29) of de lopende rechterlijke procedures die van het COC veel capaciteit eisen. De tabel is licht gewijzigd in vergelijking met voorgaande activiteitenverslagen door de bijkomende opname van 2 soorten dossiers die voorheen niet werden meegeteld, met name de notificaties van ANPR gebruik en de dossiers aangiftes door het COC aan de korpsleiding of aan het OM.

¹⁰⁷ Dossiers Onrechtstreekse Toegang.

¹⁰⁸ Dit betreffen aanmeldingen aan het COC door de GPI entiteiten van niet zichtbaar cameragebruik en zichtbaar ANPR cameragebruik voor doeleinden van bestuurlijke politie conform art. 44/11/3decies §4, 5° id WPA.

¹⁰⁹ Uitgebrachte rapporten van toezichtonderzoeken.

¹¹⁰ Ibidem.

¹¹¹ Ibidem.

¹¹² Ibidem.

¹¹³ Ibidem.

¹¹⁴ Dit betreft de aangifte van aanwijzingen van misdrijven en/of tuchtinbreuken aan de korpsleiding of aan het Openbaar Ministerie naar aanleiding van de behandeling van klachten of dossiers onrechtstreekse toegang.

Beslissingen in toezichtonderzoeken	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Suggesties	/	/	/	/	6	9
Verzoeken	1	36	7	5	5	10
Aanbevelingen	80	33	7	6	13	14
Corrigerende maatregelen	26	31	16	2	3	1
Totaal	107	100	30	13	27	34

Corrigerende maatregelen Toezichtonderzoeken	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Waarschuwing	3	2	1	0	1	0
Berisping	1	0	1	0	0	0
Bevel verwerking in overeenstemming met de gegevensbeschermingsregels te brengen	21	26	6	0	1	1
Verwerkingsverbod	1	1	8	2	1	0
Definitieve verwerkingsbeperking	0	1	0	0	0	0
Tijdelijke verwerkingsbeperking	0	1	0	0	0	0
TOTAAL	26	31	16	2	3	1

