



ACTIVITEITENVERSLAG WERKINGSJAAR 2024



Verantwoordelijke uitgever:

Frank Schuermans - Voorzitter a.i. van het Controlegeorgaan op de politie-informatie

Adres: Leuvenseweg 48 - 1000 Brussel

E-mail: info@controlegeorgaan.be

Afbeeldingen:

(1) Beelden van het Federaal Parlement en omgeving – Kurt Van Den Bossche – Rechten voorbehouden aan de Kamer van de Volksvertegenwoordigers

(2) Beelden van politie leden - Rechten voorbehouden aan de politie

(3) Illustraties/tabellen/grafieken – Rechten voorbehouden aan het Controlegeorgaan

INHOUDSTAFEL

A. Voorwoord van de Voorzitter a.i.

B. Wettelijk kader

C. Visie en missie

D. De activiteiten van het Controleorgaan (COC)

1. INLEIDING

1.1. Opdrachten en bevoegdheden

1.1.1. De opdrachten

1.1.2. Bevoegdheden

1.1.3. Organisatie en samenstelling

1.1.4. Enkele kerncijfers inzake interne organisatie

2. DE DOMINANT DATAPROTECTIE ACTIVITEITEN

2.1. De verzoeken onrechtstreekse toegang (OT)

2.2. De vragen tot informatie en advies

2.3. Advies op wet- en regelgeving

2.4. De klachten

2.5. De inbreuken op de gegevensbeveiliging (databreach)

2.6. De internationale onderzoeken

2.7. Dataprotectie in bijzondere sectoren en materies

2.7.1. Bijzonder Toezicht: de PIE controles

2.7.2. Bijzonder Toezicht: de fiscale PIE vorderingen AADA

2.7.3. De Algemene inspectie federale politie en de lokale politie

2.8. Cameragebruik door de politiediensten

2.8.1. Algemeen

2.8.2. Vragen tot informatie en advies inzake cameragebruik

2.9. De uitoefening van de corrigerende bevoegdheden

2.9.1. De genomen corrigerende maatregelen

2.9.2. De rechterlijke voorzieningen tegen de beslissingen van het COC

3. DE DOMINANT CONTROLEACTIVITEITEN



3.1. De controle - en toezichtonderzoeken bij de GPI

3.1.1. Algemeen

3.1.2. Overzicht van de voornaamste toezichtonderzoeken

3.2. De controle op de gemeenschappelijke gegevensbanken terrorisme en extremisme

3.3. De controle van de ANG statistieken als grondslag voor dataretentie

4. DE BELEIDSMATIGE ACTIVITEITEN

4.1. Nationale overlegfora

4.2. Internationale overlegfora

4.3. Externe communicatie en deelname aan evenementen allerhand

4.3.1. Perscontacten

4.3.2. Deelname aan studiedagen en externe opleidingen

4.3.3. Website

4.3.4. Bevestigingen door studenten en andere externen

5. PARTNERSCHAPPEN EN GEDEELDE BEVOEGDHEDEN

6. BESLUIT EN TOEKOMSTPERSPECTIVITEITEN

BIJLAGE: HET CONTROLEORGaan IN CIJFERS

LEXICON

AIG: Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie

ANG: Algemene Nationale Gegevensbank

ANPR: *Automatic Number Plate Recognition*

AVG: Algemene Verordening Gegevensbescherming

BELPIU: Belgische Passagiersinformatie eenheid

CALOG: *Cadre Administratif et Logistique*/Administratief en Logistiek kader

CG/ISPO: Commissariaat-generaal/*Information Security & Privacy Office*

COC: Controleorgaan op de politionele informatie

DIRCOM: Directiecomité van het COC

DRI: Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen

DPA: *Data Protection Authority*

DPIA: *Data Protection Impact Assessment*

DPO: *Data Protection Officer*

DOSE: Dient Onderzoeken – *Service d’Enquête*

EDPB: *European Data Protection Board*/Europees Comité voor Gegevensbescherming

EDPS: *European Data Protection Supervisor*/Europese Toezichthouder voor Gegevensbescherming

GBA: Gegevensbeschermingsautoriteit

GGB T.E.R.: Gemeenschappelijke Gegevensbanken Terrorisme –Extremisme - Radicalisme

GPI: Geïntegreerde Politie – *Police Intégrée*

HRM: *Human Resources Management*

ICT: *Information and Communication Technology*

LED: *Law Enforcement Directive*

OCAD: Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse

PIE: Passagiers Informatie Eenheid

PLIF: Personeel-Logistiek-Informatica-Financiën

PNR: Passenger Name Record

PZ: Politiezone

SCHEVAL: *Schengen Evaluation*

SICAD: Communicatie en Informatiedienst van het Arrondissement

VTE: Voltijds Equivalenten

WVG: Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (Wet Gegevensbescherming)

WOG: Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

WPA: Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

A. Voorwoord van de Voorzitter a.i.

1. Dit activiteitenverslag geeft een overzicht van de activiteiten van het Controleorgaan of COC¹ in 2024. Dit is het **zesde** werkingsjaar van het COC, dat zich, als gevolg van de inwerkingtreding van het vernieuwde Europese en nationale privacy- en gegevensbeschermingskader² in september 2018, binnen dat korte tijdsbestek steviger gepositioneerd heeft in het toezicht.

2. Op het niveau van het directiecomité (DIRCOM) hebben er zich in 2024 geen wijzigingen voorgedaan. Dit betekent dat het DIRCOM gedurende het hele werkingsjaar met 2 directieleden heeft gefunctioneerd in plaats van de voorziene 3 directieleden en dit in afwachting van de beslissing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers om de benoemingsprocedure op te starten en over te gaan tot de benoeming en aanwijzing van de drie DIRCOM leden voor de door de wet voorziene termijn van 6 jaar (cf. infra punt 1.1.3.)

Sedert **1 september 2021** zijn de mandaten van de directieleden verstreken zonder dat sedertdien het federale parlement de procedure voor de hernieuwing heeft opgestart. Opnieuw verzoeken we de Kamer om deze situatie zo snel als mogelijk in 2025 te remediëren zodat opnieuw drie volwaardige DIRCOM leden het COC kunnen bemensen en besturen. Voor geen enkele organisatie is het te lang met *ad interim* leidinggevenden functioneren raadzaam, a fortiori voor een belangrijke toezichthouder die, zowel ten behoeve van de burger als van de (politie)overheden, belangrijke opdrachten heeft.

3. Een dankwoord gaat uit naar alle medewerkers van het COC om in 2024 andermaal het beste van zichzelf te hebben gegeven in steeds complexer wordende

¹ Acroniem voor 'Controleorgaan-Organisme de Contrôle'.

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG - Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) of in zijn Engels afkorting *GDPR* wat staat voor *General Data Protection Regulation* - en Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad - ook in deze bijdrage aangeduid als 'richtlijn politie/justitie' of in het Engels *LED* wat staat voor *Law Enforcement Directive*.

omstandigheden, te wijten aan o.a. een gevoelige stijging van het aantal dossiers, een grotere complexiteit ervan en de beperkte capaciteit waarbij het volledig kader van 12 personen in realiteit nooit wordt bereikt. De *output* (de productie) en de *outcome* (de resultaten) van het COC mogen, in het licht van die beperkte bezetting, absoluut gezien en vergeleken (*benchmark*) worden. Maar deze *output* is niet grenzeloos. Met zijn huidige beperkte bezetting en nieuwe opdrachten in het vooruitzicht loopt het COC tegen haar limieten aan. Kwaliteit, en niet kwantiteit, is en blijft immers de norm.

Daarbij komt dat, met de jaren, meer weerstand wordt waargenomen bij de geïntegreerde politie (GPI) tegen (in essentie corrigerend) optreden van het COC. Dit heeft ongetwijfeld te maken met de mogelijkheid (in tegenstelling tot de andere toezichthouders) om **dwingend** op te treden via corrigerende maatregelen – hoewel het COC hiermee spaarzaam en behoedzaam omgaat wat uit de cijfers van dit jaarverslag manifest blijkt – wat kennelijk niet altijd wordt begrepen of gesmaakt. Verantwoording afleggen is niettemin één van de basispijlers van het door de geïntegreerde politie GPI omarmde en recente bevestigde *community policing* model zodat ook leidinggevend (en hun overheden) met het toezicht (op een verstandige en volwassen manier) moeten (leren) omgaan. Op de meeste plaatsen loopt dat toezicht trouwens zeer vlot en beschouwt de korpsleiding de tussenkomsten van het COC als een opportuniteit om orde op zaken te zetten in een materie die voor de politie, niet enkel complex is, maar, en in het verleden alleszins en zelfs op heden, nog altijd te veel werd en wordt verwaarloosd. Dat laatste zien we ook aan het grote verloop bij, wat de spilfiguur in deze is, met name de Data Protection Officer (DPO), die niet steeds de steun krijgt van de korpsleiding en vaak geprangd zit tussen (beweerde) operationele noden en het respecteren van het reglementair kader. Nog te vaak trekt de DPO aan het kortste eind. Het Controleorgaan doet er alleszins alles aan om die DPO in staat te stellen zijn wettelijke opdrachten uit te voeren.

Ik wens u een aangename en boeiende lectuur.

Frank SCHUERMANS

Voorzitter *a.i.*

B. Wettelijk kader

4. Gestart als klassiek toezichtsorgaan stond het Controleorgaan tussen 1998 en 2014 onder het gezag van de politieministers om in 2014 te worden overgeheveld naar het federale parlement om vervolgens, vanaf 05.09.2018, de bijkomende opdracht van gespecialiseerde dataproductie autoriteit op (onder meer) de GPI uit te oefenen.

Het wettelijk kader vinden we in internationale normen – met name vooral het EU Handvest van de Grondrechten, de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) en de zgn. *LED* (de *Law Enforcement Directive* of richtlijn politie/justitie 2016/680) – en de belangrijkste nationale wetgeving zoals de WVG (Wet Gegevensbescherming), de WPA (Wet op het Politieambt) en in mindere mate de WOG (Wet Gegevensbeschermingsautoriteit). Daarnaast zijn er nog de sectorale wetten, tal van uitvoeringsbesluiten en omzendbrieven.

We blijven benadrukken dat het COC **niet** louter een dataproductie autoriteit is, maar ook een ‘reguliere’ controle-instantie op onder meer de hele politie-informatiehuishouding en daarbij ook aandacht heeft voor elementen als efficiëntie en effectiviteit.

C. Visie en missie

5. Het COC heeft als missie/visie een performante en rechtstatelijke politie-informatiehuishouding – en informatiehuishouding voor ogen. Het heeft dezelfde missie ten aanzien van de AIG³, de PIE⁴ en de AADA⁵.

Zijn visie is prioritair – weliswaar binnen de wettelijke limieten en mogelijkheden – ondersteunend, waarbij het de gecontroleerde diensten in eerste orde bijstaat, aan bewustmaking en *awareness* doet. De bedoeling is nog steeds - opnieuw binnen die wettelijke contouren - een dwingend optreden door het nemen van zgn. ‘corrigerende

³ Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie (cf. artikel 2 van de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en houdende diverse bepalingen betreffende de rechtspositie van sommige leden van de politiediensten.

⁴ Belgische passagiersinformatie-eenheid - *Passenger Information Unit* of *PIU* bedoeld in hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

⁵ Algemene Administratie van Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën.

maatregelen', slechts als *ultimum remedium* te zien. Maar die insteek staat de laatste jaren steeds meer onder druk. De recente rechtspraak van (o.a.) het Europees Hof van Justitie maakt immers duidelijk dat een dataproductie autoriteit (*in casu* het Controleorgaan) wettelijk meer en meer verplicht wordt onmiddellijk corrigerend (bevelsmatig) op te treden bij vaststelling van inbreuken op wet- en regelgeving, waarbij minder en minder ruimte wordt gelaten voor een gedoogbeleid of de eerder 'zachte pedagogische aanpak'(cf. verder).

D. De activiteiten van het Controleorgaan (COC)

1. INLEIDING

1.1. Opdrachten en bevoegdheden

1.1.1. De opdrachten

6. De opdrachten van het COC bleven in grote lijnen dezelfde:

- (1) het toezicht op titel 2 WVG verwerkingen ten aanzien van de GPI, de AIG en de BELPIU, d.w.z. alle verwerkingen verbonden aan de operationele opdrachten;
- (2) het toezicht op AVG en titel 1 WVG verwerkingen door de GPI, d.w.z. alle verwerkingen (verbonden met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) in relatie tot de niet-operationele opdrachten (vb. HRM⁶ verwerkingen);
- (3) het toezicht op de verwerking van de informatie en de persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/14 WPA, met inbegrip van deze ingevoegd in alle politionele gegevensbanken;
- (4) elke andere opdracht door of krachtens andere wetten verleend. Hier kan worden verwezen naar:
 - a) het zichtbaar en niet zichtbaar cameragebruik door de GPI (WPA);
 - (b) de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens (Controle werking BELPIU);

⁶ *Human Resources Management.*

(c) de bevoegdheid van het COC t.a.v. van de Douane m.b.t. tot vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies (die in 2024 gewijzigd werd, cf. randnummer 42).

(d) de dataretentie wetgeving, waarin, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), het COC belast is met de met de (al dan niet) validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader

(e) in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA is het COC ook belast met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

7. Wanneer we in dit rapport spreken over de "***dominant***" dataproductie activiteiten of "***dominant***" controleactiviteiten bedoelen we dat er in de beide activiteiten ook steeds aspecten van de andere component zitten. M.a.w., zelfs wanneer de focus ligt op gegevensbescherming zijn er steeds elementen van efficiëntie, effectiviteit en *compliance* met andere grondrechten of wettelijke voorschriften aan de orde. Omgekeerd, wanneer de controleopdracht de focus is, blijft ook privacy en gegevensbescherming een belangrijk luik. De beide componenten lopen eigenlijk voortdurend door elkaar in alle activiteiten en opdrachten van het COC.

1.1.2. Bevoegdheden

8. De bevoegdheden van het COC zijn vergelijkbaar met klassieke bevoegdheden van een toezichts- of controleorgaan.

9. Een reeks wetgevende reparaties zijn niettemin reeds enkele jaren noodzakelijk en hebben te maken met het feit dat het COC ook (en in de feiten in meerderheid) een dataproductie-autoriteit is. Die noodzakelijke voorstellen werden door het COC in mei **2021** overgemaakt aan de bevoegde Ministers van de Regering De Croo, in het kader

van de evaluatie van de Wet Gegevensbescherming, voorzien in artikel 286⁷. Die reparatiewetgeving is er helaas nog steeds niet. Het COC blijft dit als een absolute noodzaak zien om zijn werking, en dus ook het toezicht op de GPI en de andere gecontroleerde instellingen te optimaliseren. Het regeerakkoord voor de periode 2025-2029 (hoofdstuk "Veiligheid", onderdeel "Opsporing en Informatiedeling") maakt evenmin specifiek melding van dergelijke reparatiewetgeving, tenzij dit zou kunnen begrepen worden onder de volgende passage: *"In navolging van de EU richtlijn 2016/680 werd in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens reeds voorzien in de omzetting van deze richtlijn voor de specifieke toepassing zijnde de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op het voorkomen, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen. De beschrijving van de verwerkingen zelf wordt vandaag geregeld in de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en het wetboek van strafvordering. In een volgende stap wordt er een wettelijk kader gecreëerd door een specifieke Wet op politionele gegevens, om deze zaken samen te voegen. In deze wet worden de rechten en plichten van zowel de politie als van de burger inzake het verwerken van politiegegevens geregeld. Zo vermijden we in de toekomst situaties waarbij alle informatie wel beschikbaar is maar het niet duidelijk is wie bevoegd of verantwoordelijk is om de beschikbare informatie te verwerken en te gebruiken. We evalueren de werking van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) en gaan op basis van deze evaluatie na of bijstellingen in de werking en bijkomende financiering voor personeel wenselijk zijn"*⁸

Het COC is alleszins al enkele jaren vragende partij voor een evaluatie en bijsturing van zijn bevoegdheden én van zijn capaciteit (cf. infra 1.1.3) en begrijpt voormelde passage in het Regeerakkoord dan ook in die zin.

1.1.3. Organisatie en samenstelling

10. Het COC bestaat in zijn kader uit een DIRCOM van 3 leden waarvan 2 magistraten en 1 deskundige. Daarnaast is er een 'Dienst Onderzoeken' (DOSE⁹) bestaande uit 2 leden afkomstig van de GPI en 1 deskundige. Tot slot is er een 'Dienst Steun' ('secretariaat') bestaande uit 1 jurist, 1 informaticus en 1 directie-assistent. Daarnaast kan het COC contractueel rekruteren¹⁰ tot maximaal 30% van haar totale

⁷ Art. 286 voorziet in een evaluatie van de WVG in het derde jaar na de inwerkingtreding ervan. Gezien de inwerkingtreding plaats vond op 5 september 2018 diende de evaluatie te gebeuren in 2021.

⁸ Federaal Regeerakkoord 2025-2029, p. 133, www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart_De_Wever_nl.pdf

⁹ Dienst Onderzoeken/Service d'Enquête.

¹⁰ Op grond van artikel 21, 1^e en 2^e lid van het Huishoudelijk Reglement van het COC zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 14 november 2018, BS 27 november 2018, 90687.

personeelsbestand (op een kader van 9 VTE), wat het steeds tracht te doen zodat het maximale personeelsbestand op 12 VTE komt. Dat laatste is evenwel nooit het geval. Gemiddeld genomen werkt het COC in de feiten met tussen de 8 en 10 personen aan de operationele dossiers.

Ook het hele PLIF¹¹gebeuren rust grotendeels op de schouders van de Voorzitter en de enige directie-assistente, zij het met steun vanuit Persopoint voor de loonadministratie (en een zeer beperkte HR ondersteuning).

Zoals gesteld functioneert het COC sedert juli 2023 met 2 directieleden, beiden aangesteld in de hogere functie. Een lid-raadsheer in de hogere functie van Voorzitter *a.i.* en één commissaris-onderzoeker (expert en niet-politieambtenaar) van de DOSE in de hogere functie van lid-raadsheer *a.i.*

1.1.4. Enkele kerncijfers inzake interne organisatie

11. Het COC is een kleine organisatie in verhouding tot zijn opdrachten en te controleren instellingen. Ook in het werkingsjaar 2024 was het kader, niet zoals in 2023, nooit volzet¹². Bovendien is de techniciteit en complexiteit van een betrekking bij het COC van die aard dat men minstens 1 jaar nodig heeft om de materie en de uit te oefenen functie wat onder de knie te hebben.

Het DIRCOM hield **54 formele plenaire vergaderingen** in 2024, naast het dagdagelijkse informele overleg. Er is daarnaast in beginsel elke week een plenaire meeting met **alle** personeelsleden waarin zowel operationele als strategische onderwerpen, als PLIF-thema's aan de orde (kunnen) zijn. Wekelijks zitten tot slot ook de personeelsleden DOSE en de steundienst apart samen ter bespreking van zuiver operationele dossiers.

12. Het COC had in 2024 een **goedgekeurde uitgavenbegroting (na aanpassing) van 2.126.705 EUR** waarvoor het langs inkomstenzijde een **dotatie van 1.600 KEUR** ontving. De zuivere loonlasten in 2024 bedroegen 1.315.863 EUR. Voor het tweede jaar op rij daalt de dotatie van het COC op substantiële wijze (in 2023 een dotatie van 1.860 KEUR, in 2024 een dotatie van 1.600 KEUR en in 2025 werd

¹¹ Personeel, Logistiek, Informatica en Financiën.

¹² Zes maanden zonder een DIRCOM lid, een half jaar zonder een informaticus, enz. ...

een dotatie van 1.404 KEUR goedgekeurd. Door de niet invulling van vacante betrekkingen (zoals nu al enkele jaren een lid DIRCOM) en het zuinige beleid van het COC worden uiteraard elk jaar reserves aangelegd die evenwel door de Kamer worden gebruikt om de uitgaven te dekken, waardoor de toe te kennen dotatie voor het tweede jaar op rij sterk kan dalen.

Hoe dan ook blijft een belangrijk gedeelte van de werkingskosten niet gedekt door de dotatie zodat zij steeds met reserves dienen te worden gefinancierd, wat des te meer het geval was in 2024 en zich opnieuw voordoet in 2025. Het COC wordt dus in zekere zin gesanctioneerd voor het strikt beperken van zijn uitgaven (geen experts, geen consultancy, geen adviezen van advocatenkantoren, enz. ...) en het niet volledig (kunnen) invullen van zijn kader. In het licht van de blijvende volume-effecten (**met name een stijging van 40 % ten opzichte van 2019**¹³) én de bijkomende opdrachten ontvangen sedert 2018 én die er zitten aan te komen (cf. inwerkingtreding van de Verordening 2024/1689 betreffende de Artificiële Intelligentie of de zgn. *AI Act*) is het huidige beperkte kader én aanwezige profielen van het COC niet houdbaar. Ook hier dus is het COC vragende partij voor een evaluatie van zijn werklust zoals ook voorzien in het Regeerakkoord 2025-2029. Ook een benchmark met gelijkaardige dotatiegerechtigde instellingen (GBA, Comité P, Comité I) is daarbij voor het COC perfect denkbaar.

¹³ In 2024 heeft het COC een record van 867 dossiers behandeld; ter vergelijking waren dat in 2019, ogenblik waarop het kader van het COC werd vastgelegd, 616 dossiers.

2. DE DOMINANT DATAPROTECTIE ACTIVITEITEN

2.1. De verzoeken onrechtstreekse toegang (OT)

13. De verzoeken van de burger - beter bekend als de zgn. 'artikel 42 WVG'¹⁴ of 'OT-dossiers'¹⁵ - tot het uitoefenen van de rechten tot inzage, verbetering of verwijdering van zijn/haar persoonsgegevens in de politiedatabanken vormen sinds 2018 een zeer belangrijk onderdeel van de dagelijkse werkzaamheden en dat bleef ook zo in 2024. Het is duidelijk dat het de proactieve controleopdrachten ook in 2024 heeft geïmpacteerd. Elk individueel verzoek vraagt immers een substantiële investering van de dossierbehandelaar van het COC.

14. Het aantal verzoeken is exponentieel gestegen over de jaren heen, wetende dat de toenmalige Privacycommissie jaarlijks tussen de 100 à 150 verzoeken ontving. In 2024 werden **565 verzoeken** bij het COC ingediend wat **het hoogste aantal** is sedert de start als dataproductie autoriteit in 2018. Daarvan waren er 162 afkomstig van niet EU onderdanen en 403 van Belgen of (zeer beperkt) andere lidstaten van de EU.

Tabel 1: Evolutie van het aantal aanvragen onrechtstreekse toegang bij het COC

Jaar	Aantal OT
2018	333
2019	392
2020	283
2021	546
2022	555
2023	549
2024	565

15. Van voormelde **565** OT-dossiers die in 2024 zijn binnengestroomd waren er bij aanmaak van de statistieken, medio april 2025, reeds **549 afgehandeld. Dat**

¹⁴ Artikel 42 WVG is het basisartikel ter zake en stelt in zijn 1^e lid: "Het verzoek tot uitoefening van de rechten bedoeld in dit hoofdstuk voor wat betreft de politiedienst in de zin van artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus of de algemene inspectie van de federale politie en de lokale politie, wordt aan de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 gericht (waarmee het COC wordt bedoeld, nvdr.)."

¹⁵ 'OT' staat voor 'Onrechtstreekse Toegang'.

betekent m.a.w. dat 97% % van de aanvragen 2024 werden afgehandeld met een antwoord aan de betrokkene. Daarmee werd het beste resultaat ooit behaald sedert het COC in 2018 de behandeling van deze dossiers toebedeeld kreeg.

Tabel 2: gemiddelde doorlooptijd en mediaan

Jaar	Gemiddelde doorlooptijd in dagen	Mediaan in dagen
2019	193,86	147
2020	85,63	58
2021	63,35	43
2022	51,65	39
2023	45,77	37
2024	51,04	41

De gemiddelde doorlooptijd¹⁶ in 2024 bedroeg in 51 dagen (mediaan 41), wat aantoont dat deze *in globo* nog steeds uitstekend zijn, ondanks een lichte stijging in vergelijking met 2023.

16. Wanneer we abstractie maken van de dossiers van derdelanders¹⁷ die in meerderheid vrij snel aan de Dienst Vreemdelingenzaken kunnen overgemaakt worden, komen we in 2024 aan een gemiddelde doorlooptijd van 61,1 dagen, met de **mediaan op 46 dagen**, voor de standaard dossiers¹⁸.

17. De andere federale toezichthouders stuurden slechts 5 verzoeken door naar het COC, waarvan 3 door de GBA en 2 door het Comité P. Dit toont alleszins ook aan dat het met de her en der beweerde onduidelijkheid voor de burger om te weten welke toezichthouder waarvoor bevoegd is nog best meevalt. De spectaculaire daling t.a.v. 2023 (toen nog 44 doorverwijzingen door GBA) heeft quasi uitsluitend te maken met striktere afspraken waardoor de GBA niet systematisch meer alle SIS verzoeken van buitenlanders overmaakt aan het COC en met name de zgn. "*entry ban*" verzoeken¹⁹ nu rechtstreeks aan de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) overmaakt en niet meer via de tussenstap van het COC (dat immers niet bevoegd is). De samenwerking met de

¹⁶ Het aantal dagen tussen de datum van het verzoek (meestal per mail) en de datum van eindbeslissing.

¹⁷ Niet EU burgers m.a.w.

¹⁸ Daarmee bedoelen we in hoofdzaak Belgen of personen van andere nationaliteit die in België wonen/verblijven of (kleine minderheid, andere nationaliteiten van EU lidstaten).

¹⁹ Dit zijn verzoeken tot toegang op grond van de SIS-Verordeningen 2018/1860 & 2018/1861 van 28 november 2018.

collega's toezichthouders verloopt dus zeer vlot waarbij de burger geen enkele nadelige impact voelt van het feit dat België heeft gekozen voor een systeem van meerdere gespecialiseerde toezichthouders. Andersluidende oprispingen (al dan niet vanuit het terrein) op dat vlak zijn dus op niets gebaseerd.

18. Gelet op het arbeidsintensieve karakter, het behoud van het hoge aantal verzoeken, het feit dat het COC ook afhankelijk is van de vloedheid waarmee de GPI de door het COC gevraagd evaluaties behandelt én de vaak complexe vraagstukken die zich stellen, gelieerd aan de versplinterde Belgische politiestructuur, kan niet anders dan **vastgesteld worden dat de burger vanwege het Controleorgaan een vlotte, efficiënte en kwaliteitsvolle behandeling blijft krijgen voor een zeer modeste overheidsinvestering** (budgettair en personeelsmatig).

19. Van die 549 afgehandelde dossiers waren er 330 zijnde 60 % die betrekking hadden op de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG).

Van de afgehandelde dossiers waren de resultaten en/of de gegeven eindrichting de volgende:

- (1) behoud registratie(s): 99 of **18%**
- (2) archivering/wissing registratie(s): 137 of **25%**
- (3) rectificatie registratie(s): 78 of **14,2%**
- (4) geen (verdere) medewerking²⁰ van de betrokkene: 116 of **21%**
- (5) geen registratie in de ANG: 80 of **14,6%**
- (6) het verzoek is een loutere informatievraag: 19 of **4,5%**
- (7) het verzoek was niet ontvankelijk: 10 of **2%**
- (8) de bewaartermijn was overschreden: 95 of **17,3%**

Het totaal aantal richtingen, nl. 634, is meer dan het totaal aantal van de 549 medio april 2025 afgehandelde ANG dossiers omdat één dossier meerdere richtingen/eindbeoordelingen kan hebben.

²⁰ Dat gebrek aan medewerking kan verschillende vormen aannemen: geen reactie meer op verdere vragen van het COC, geen mededeling van een kopie van de identiteitskaart of een ander document dat de identiteit kan bewijzen, enz.

Tabel 3: Inhoudelijke eindbeslissingen COC verzoeken OT m.b.t. de ANG

Resultaat	2020	2020 in %	2021	2021 in %	2022	2022 in %	2023	2023 in %	2024	2024 In %
Behoud registratie	48	22,75	65	11,9	97	18,65	105	20	99	18
Rectificatie	31	14,69	92	18,58	67	13	75	14	78	14,2
Archivering/wissing	78	36,97	155	31,3	109	21	119	22	137	25
Totaal	144		312		273		299		314	

Wanneer we enkel de dossiers nemen waarin het COC een echt **inhoudelijke beoordeling heeft geveld**, stellen we vast dat van de in 2024 behandelde **ANG dossiers zo'n 25 % (137 op de 547 dossiers)** aanleiding hebben gegeven tot een gehele of gedeeltelijke archivering/wissing van de politionele registraties in de ANG.

In vergelijking met de voorgaande jaren betekent dit, na de verbetering in de jaren 2022 en 2023 opnieuw een geleidelijke stijging. Dit is vermoedelijk te wijten aan het feit dat achteraf gezien de verbetering van 2022 vooral te danken was aan een éénmalige *one shot* archivering. Er is tot op vandaag nog steeds geen (volledig) geautomatiseerde archivering.

20. Dit percentage evolueert dus opnieuw lichtjes in stijgende lijn, en moet alle GPI leidinggevendenden blijvend aanzetten tot reflectie en actie, waartoe we ook opriepen in de vorige activiteitenverslagen. **De kwaliteit (juistheid en nauwkeurigheid) van de politionele gegevensbanken laat nog (te) vaak te wensen over, met een potentieel zeer nadelige impact op de burger. Die kan rechtstreeks of onrechtstreeks benadeeld worden door onjuiste, achterhaalde of anderszins niet correcte gegevensverwerkingen.**

21. Het COC ontving ook **23** verzoeken onrechtstreekse toegang vanwege **kandidaat leden GPI** en **31** verzoeken van **effectieve leden GPI** wat, met een totaal van **54** dossiers neerkomt op **9,56 %** van de totaliteit en zelfs ruim **13,4%**, wanneer we de verzoeken door derdelanders niet meerekenen²¹. Deze aantallen zijn ongeveer

²¹ Het COC ontving 162 verzoeken van derdelanders (dus niet EU burgers).

identiek als in 2023. M.a.w., alvast (kandidaat) politieambtenaren beseffen zeer goed het belang van correcte en kwaliteitsvolle vattingen en registraties wanneer het om hun persoonlijke situatie gaat en nemen daarvoor ook de nodige stappen.

22. In 2024 werden ook 20 verzoeken ingediend (in 2023 waren dat er 21) door andere veiligheidsberoepen of kandidaten (gemeenschapswachten, militairen, penitentiair beambte en private bewakingsagenten)²². Dit heeft in hoofddorde te maken met het recruteringsproces, waarbij *screenings* (veiligheidsverificaties) plaatsvinden en kandidaten worden geconfronteerd met hun politieel verleden, waarna geregeld een verzoek tot toegang/rectificatie/wissing volgt bij het COC.

Het kan ook te maken hebben met het een negatieve beslissing inzake een veiligheidsmachtiging of veiligheidsadvies voor de toegang tot een bepaalde functie, plaats of evenement. Hoe meer de overheid wenst te *screenen* - en dat is duidelijk de evolutie van de laatste jaren (cf. de *screening* van het NMBS personeel of in de Haven van Antwerpen bv.) - hoe meer verzoeken tot toegang er bij het COC (zullen) binnenlopen. Ook met deze volume-effecten zal in de toekomst meer rekening moeten gehouden worden.

²² Voor zover het COC dat kon uitmaken uit het dossier; de betrokkenen zijn uiteraard niet verplicht deze informatie mee te geven.

Tabel 4: Aantal afgesloten dossiers in 2024 opgedeeld naar de soort politionele databank waarop het verzoek betrekking had²³

Soort databank	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ANG	171	211	315	308	312	330
Basisgegevensbank	-	6	14	18	10	21
Bijzondere gegevensbank	-	2	6	3	2	2
Technische gegevensbank	-	2	4	0	3	1
SIS II	68	41	202	197	166	204
GGB T&E ²⁴	0	1	1	1	1	0
Andere ²⁵	1	6	10	8	8	5
Europol	7	7	1	5	5	7
Interpol	3	13	12	5	8	8
Totaal	250²⁶	289²⁷	564²⁸	545²⁹	515³⁰	578³¹

23. Een dossier onrechtstreekse toegang is arbeidsintensief: analyse van het verzoek, consulteren en analyseren van de (multiële) verwerkingen in de diverse politionele databank(en), een evaluatieverzoek richten aan de betrokken GPI entiteiten ³²nopens de (blijvende) pertinentie of wettigheid³³ van de registraties, overleg met de GPI (en/of parket), eventuele correctie/wissing of archivering van de gegevens op vraag van het COC; controle naderhand door het COC van door de GPI beloofde of

²³ Een streepje (-) betekent dat deze categorie in de cijfers van 2019 nog niet apart bijgehouden werd.

²⁴ Gemeenschappelijke Gegevensbank Terrorisme en Extremisme.

²⁵ Die andere kan bijvoorbeeld betrekking hebben op een gegevensbank waarvoor de GPI niet de verwerkingsverantwoordelijke is zoals het Rijksregister of het repertorium van voertuigen.

²⁶ Dit totaal van 250 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (234) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

²⁷ Dit totaal van 289 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (259) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

²⁸ Dit totaal van 564 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (495) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

²⁹ Dit totaal van 545 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (520) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³⁰ Dit totaal van 515 is minder dan het aantal afgesloten dossiers (524) vermits een verzoek enerzijds betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken, doch in 2023 er 80 verzoeken bleken geen politionele registraties te hebben.

³¹ Dit totaal van 578 is meer dan het aantal afgesloten dossiers (549) vermits een verzoek betrekking kan hebben op meerdere politionele databanken.

³² Een verzoek kan immers betrekking hebben op meerdere registraties door verschillende politiediensten.

³³ Wanneer de maximale bewaartermijn verstreken is (bv. een enkelvoudige diefstal kan maximaal 10 jaar bewaard blijven, behoudens in geval van zgn. opslorping) is de pertinentie zelfs niet meer aan de orde en moeten de registraties gearhiveerd worden.

aangekondigde rectificaties³⁴, communicatie met de klager/aangever of zijn advocaat, enz. ...

Vermits de actuele politiestructuur ertoe leidt dat de verantwoordelijkheid voor de politionele vattingen wordt versplinterd tussen de diverse betrokken politie-entiteiten (in de praktijk gaande van twee tot meer dan tien eenheden) dringt zich vaak een coördinatie op tussen alle betrokken eenheden. Het is evenwel **niet** aan het Controleorgaan, als toezichthouder, om een dergelijke (operationele) coördinatie op te zetten binnen de **geïntegreerde** politie.

Daarom blijft het COC de sinds 2021 ingeslagen weg verder gaan, door, indien de complexiteit van het dossier dit noodzaakt, te werken met één door het COC of de GPI aangeduide zgn. 'DPO-coördinator'. In om en bij de 62 van het totaal aantal van 565 behandelde verzoeken, **zijnde 11%**, werd in 2024 op deze wijze gewerkt met een 'centrale coördinerende eenheid' binnen de GPI die instaat voor de contacten met het COC (in 2023 was dat 10%).

24. Het is vooral door deze dossiers dat het COC, ook in 2024, zoals de voorgaande jaren vaststelt dat zelfs de ANG nog te veel onnauwkeurigheden of fouten bevat, hoewel precies de ANG enkel zgn. **gevalideerde**³⁵ gegevens bevat. Het hoeft geen betoog wat dit betekent voor de andere bestaande politionele gegevensbanken.

25. Ook in 2024 bleef de problematiek van de beperkte mogelijkheid tot informatieverstrekking aan de burger bij het afsluiten van het verzoek onveranderd. Het COC mag en kan inhoudelijk nog steeds niets meedelen of motiveren in de ene of andere zin. Daaraan staat niet in de weg dat een betrokkene ook een voorziening heeft tegen de verwerkingsverantwoordelijke zelf (Ministers van Binnenlandse Zaken en/of Justitie en/of de korpsoverste) maar dat rechtsmiddel wordt in de praktijk, voor zover het COC weet, zo goed als nooit aangewend. Zoals vermeld in de activiteitenverslagen 2021, 2022 en 2023 heeft het Europees Hof van Justitie te Luxemburg een belangrijk prejudicieel arrest geveld op 16.11.2023, als gevolg van

³⁴ Deze controle blijkt noodzakelijk. Nog steeds moet het COC vaststellen dat bijvoorbeeld een aangekondigde wissing of archivering niet daadwerkelijk werd doorgevoerd. Door de band zal het COC na één maand die check doen.

³⁵ In tegenstelling tot bv. de basisgegevensbanken. Waarmee een intern proces van evaluatie van de juistheid en nauwkeurigheid van de gevatte informatie en persoonsgegevens wordt bedoeld waar meerdere personen bij betrokken worden.

twee prejudiciële vragen van het Brusselse Hof van Beroep bij arrest van 9 mei 2022 in de zaak 'DD' en '*Ligue des Droits Humains*' tegen het COC en kwam tot het oordeel dat:

"1. Artikel 17 van richtlijn (EU) 2016/680, gelezen in samenhang met artikel 46, lid 1, onder g), artikel 47, leden 1 en 2, en artikel 53, lid 1, van deze richtlijn alsmede met artikel 8, lid 3, en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, moet aldus worden uitgelegd dat, een persoon wiens rechten overeenkomstig dat artikel 17 via de bevoegde toezichthoudende autoriteit werden uitgeoefend en die door deze autoriteit wordt geïnformeerd over het resultaat van de verrichte controles, het recht moet hebben om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen tegen het besluit van die autoriteit om het controleproces te beëindigen.

2. Het onderzoek van de tweede vraag³⁶ heeft geen enkel element aan het licht gebracht dat de geldigheid van artikel 17, lid 3, van richtlijn 2016/680 kan aantasten."

Daarnaast leiden vooral de overwegingen van het arrest, samen gelezen met het advies van de advocaat-generaal én een correcte lezing van artikel 17 *LED*, **tot de onvermijdelijk conclusie dat België moet afstappen van het systeem van onrechtstreekse toegang** en, zoals in alle andere EU-lidstaten, **wettelijk (ook) moet voorzien in de rechtstreekse uitoefening van rechten door de burger bij de** verwerkingsverantwoordelijke **politiediensten** (of bevoegde Ministers) en subsidiair, op onrechtstreeks wijze, bij het COC. Het Hof maakt inderdaad o.a. duidelijk dat, samengevat:

- 1) de uitzondering op de rechten van de betrokkene **niet** de regel kan zijn (zoals dat actueel in België nog steeds het geval is);
- 2) de betrokkene zijn rechten **primaire** tegenover de verwerkingsverantwoordelijke (*in casu* de Belgische politiediensten of de Ministers) moet kunnen uitoefenen;
- 3) de onrechtstreekse toegang (via het Controleorgaan als toezichthouder) een **aanvullende garantie (recht)** is dat de betrokkene kan gebruiken;
- 4) de informatie die aan de betrokkene wordt verstrekt **niet algemeen en systematisch kan beperkt worden** tot de minimale informatie dat "*de nodige verificaties werden uitgevoerd*", zoals dat in België wél het geval is;

³⁶ Deze vraag van het Brusselse beroepshof luidt als volgt: "Is artikel 17 van de Richtlijn 2016/680 in overeenstemming met de artikelen 47 en 8, §3 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, zoals uitgelegd door het Hof van Justitie in die zin dat het de toezichthoudende autoriteit – die de rechten van de betrokkene ten aanzien van de verantwoordelijke voor de verwerking uitoefent – slechts verplicht om deze persoon enkel te informeren "dat hij alle noodzakelijke verificaties of een onderzoek heeft uitgevoerd" en "van zijn recht om jurisdictioneel beroep in te stellen", terwijl dergelijke informatie geen a posteriori controle toelaat op het optreden en de beoordeling van de toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de gegevens van de betrokkene en de verplichtingen die op de verwerkingsverantwoordelijke rusten?"

5) het resultaat van de controle dat door het COC in het kader van de onrechtstreekse toegang aan de betrokkene wordt medegedeeld een beslissing is waartegen voor de betrokkene beroep bij de rechter openstaat.

26. Hoewel het arrest van het EU Hof van Justitie van november 2023 dateert, werd sindsdien (bij het afsluitend van dit activiteitenverslag medio april 2025) nog geen enkel initiatief genomen om de Belgische wetgeving in conformiteit te brengen. Onmiskenbaar is er vanuit bepaalde entiteiten binnen politie nog steeds druk om de rechtstreekse toegang te ontlopen. Het COC dringt er alvast op aan dat spoedig het nodige wordt gedaan door de beleidsverantwoordelijken.

26.1. In een internationale context zijn tot slot vermeldenswaard de procedures waarin de *European Data Protection Supervisor* (*EDPS*, of Europese toezichthouder op de Europese agentschappen, zoals Europol en Eurojust) de medewerking van het COC verzoekt in geval van een beroep bij de *EDPS* door een betrokkene tegen een beslissing van Europol bij (meestal beperking van) de uitoefening van de gegevensbeschermingsrechten (recht van toegang, rectificatie, enz. ...). De aandacht moet er worden op gewezen dat ook t.a.v. EUROPOL (en zijn gegevensverwerkingen en gegevensbanken) het systeem van de rechtstreekse toegang van toepassing is krachtens de EUROPOL Verordening 2016/794. In 2024 werden in 2 dossiers onderzoekshandelingen gesteld door het COC om een antwoord te kunnen verstrekken op de vragen tot bijstand en onderzoek van de *EDPS*.

2.2. De vragen tot informatie en advies

27. Daarnaast bleef het COC door vooral professionelen binnen (75%) en buiten de politie ook in 2024 bevraagd omtrent in hoofdzaak privacy- en gegevensbeschermingsvraagstukken, problemen van toepassing van de regels van politierecht en informatiehuishouding, bevoegdheidskwesties, enz. ...

27.1. Een vraag kan ook de aanleiding zijn om een ambtshalve advies op te maken omdat het COC vaststelt dat geregeld dezelfde thematiek aan de orde is. Deze ambtshalve adviezen zijn bedoeld als richtsnoeren voor de GPI en het aanreiken van

een (juridisch) kader rond bepaalde thema's of discussiepunten. Zij worden dan verspreid via de intranet Sharepoint van de GPI (cf. verder onder randnummer 66.3)

27.2. Het ontbreekt het COC aan afdoende capaciteit om de uitgebrachte adviezen niet enkel aan de verzoeker(s), maar ook in aangepaste (geanonimiseerde) vorm ter beschikking te stellen van de hele GPI (dit betekent immers vertalen³⁷, anonimiseren, technisch uploaden, enz. ...).

28. De hoedanigheid van de vraagsteller betrof in 36 maal de politie DPO, 21 maal een ander lid van de betrokken politie-entiteit dan de DPO, 2 maal de korpschef, 3 maal een politieoverheid, 5 maal een niet politieoverheid (bv. de VCLP³⁸, een ministerieel kabinet, het Comité P, ...), 7 maal een burger, een middenveldorganisatie (1) en een syndicale organisatie (1).

Het COC verleende ook 2 ambtshalve adviezen m.b.t. de zgn. GAS 5 verwerkingen (gezamenlijk advies met de VTC)³⁹ en met betrekking tot het gebruik van informatierapporten (RIR) binnen en door leden van de GPI⁴⁰.

Vijf (5) adviesaanvragen tot slot werden gesteld door politieambtenaren in opleiding (aspirant commissarissen, aspirant hoofdinspecteurs, ...) in het kader van diverse onderwijsopdrachten. Hoewel bijstand bij onderwijsopdrachten niet tot de wettelijke opdrachten, laat staan de prioriteiten van het COC behoort, zal het Controleorgaan niettemin altijd de vraagsteller trachten bij te staan, minstens op weg helpen (soms zelfs door een teams meeting te organiseren omdat de vraagstelling te complex is om via mail of brief af te handelen)⁴¹.

Het COC moet blijvend herhalen, zij het minder dan in de beginjaren 2019-2022, dat het onmogelijk 'de jurist' en/of 'de privacy specialist' van (elk lid van) de GPI kan zijn. Het feit dat leden van de GPI het COC rechtstreeks blijven contacteren en niet (eerst) intern de eigen organisatie en/of de politieoverheden of voogdijministers

³⁷ Het COC heeft geen eigen vertalers en moet alle vertalingen extern uitbesteden én nadien nog controleren, wat evenzeer een budgettaire en capaciteitshinderpaal is.

³⁸ Vaste Commissie van de Lokale Politie.

³⁹ Gezamenlijk advies van 04.06.2024 van het Controleorgaan op de politionele informatie en de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens betreffende de GAS 5 (beperkte snelheidsovertredingen): politie en gemeente als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, www.controleorgaan.be/publicaties/adviezen-aanbevelingen uit eigen beweging.

⁴⁰ Ambtshalve Advies DD240034 van 16 mei 2024 betreffende het gebruik van informatierapporten binnen en door (de leden van) de GPI, *niet gepubliceerd* (enkel beschikbaar op de interne GPI Sharepoint).

⁴¹ Zie ook dezelfde vaststelling bij de adviesaanvragen inzake cameraverwerkingen, randnummer 45.

(verantwoordelijke voor het regelgevend kader en bovendien ook verwerkingsverantwoordelijke) bevragen, bewijst het gebrek aan een volwaardige GPI-brede transversale juridische dienst (hetzij binnen de federale politie, hetzij binnen de FOD Binnenlandse Zaken). Het is en blijft noodzakelijk eerst de interne kanalen te bevragen en minstens de eigen DPO, vooraleer het COC te contacteren. Deze boodschap wordt al sedert 2018 ook op de website van het COC meegegeven.

29. Het over de jaren heen stabiele volume aan vragen tot advies of standpuntbepaling toont alleszins aan dat het COC wordt aanzien als **hét** expertisecentrum. De noodzakelijke capaciteit om hierop kwalitatief te antwoorden blijft een uitdaging. In 2024 werden **81 adviesaanvragen ingediend** (andere dan m.b.t. cameraverwerkingen, cf. infra), waarvan 80 waren afgehandeld medio april 2025. Dit is een sterke stijging in vergelijking met 2023 (59), maar wel terug op het niveau van de jaren 2021-2022.

Daarnaast adviseert het COC steeds vaker op **informele** wijze (telefonisch advies, teams meetings, rechtstreeks mailantwoorden zonder vatting in het dossierbeheerssysteem van het COC, enz. ...). In 2024 werden op die manier nog eens **119 adviezen verstrekt** (73 in 2023) en werden minstens **69 teams-meetings** (36 in 2023) gehouden. Deze laatste soort interactieve, mondeling en arbeidsintensieve adviesverlening (dat minstens uur maar vaak meerdere uren duurt) zijn opnieuw zeer gevoelig gestegen in vergelijking met de 5 teams-meetings in 2022. Gezien de techniciteit en complexiteit van de materie leent een live meeting met o.a. demo's, rechtstreeks Q&A sessies en onmiddellijke interactie met de politie-entiteit zich immers tot veel diepgaandere en uitgebreidere analyses, antwoorden en adviezen door het Controleorgaan.

30. Voor 2024 bedroeg de **gemiddelde doorlooptijd 38,6 dagen** wat een bevestiging is van de licht stijgende tendens sedert 2022 (2022 en 2023 respectievelijk 30,8 en 35,33 dagen). Deze tendens zal zich wellicht niet snel keren om de gekende redenen (stijgende complexiteit, globale volume-effecten van binnenkomende reactieve dossiers, personeelsuitval, enz. ...). Het COC probeert altijd een antwoordtermijn van 1 maand als principe te hanteren. In dat opzicht is de **mediaan** die op **20 dagen** lag in 2024 (21,5 dagen in 2023) een betere graadmeter.

Tabel 5: Aantal dossiers informatievragen dataprotectie - herkomst vraagsteller

Herkomst vraagsteller	2020	2020 in %	2021	2021 in %	2022	2022 in %	2023	2023 in %	2024	2024 In %
GPI	48	60,76	43	52,44	60	73,5	44	80	60	75
Burger	17	21,52	15	18,29	11	13,25	7	12,73	7	8
Politionele overheid	4	5,06	3	3,66	6	7,2	1	1,82	3	3,75
Andere overheid	2	2,53	5	6,10	4	4,8	1	1,82	5	6,25
Parlements lid	1	1,27	-	-	-	-	-	-	-	-
Advocaat	-	-	3	3,66	-	-	1	1,82	-	-
Vakbond	NG ⁴²		NG		NG		1	1,82	2	2,5
Totaal	79 ⁴³	100	73 ⁴⁴	100	82	100	55	100	80⁴⁵	100

2.3. Advies op wet- en regelgeving

Tabel 6: Adviesaanvragen op wet- en regelgeving tussen 2018 en 2024

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
12 ⁴⁶	22 ⁴⁷	15	33	39	49	36

31. De belangrijke adviesbevoegdheid op ontwerpen van regelgeving (wet, decreet/ordonnantie, KB, richtlijn, ...) die (gedeeltelijk) raken aan de bevoegdheden van het COC gaan in overgrote meerderheid uit van de federale overheid (parlement of regering), maar het kunnen ook deelstatelijke ontwerpen (decreet, ordonnantie, regeringsbesluit, ...) zijn.

⁴² NG: Niet Gevat (m.a.w. dit metagegeven wordt slechts bijgehouden vanaf 2023).

⁴³ Het aantal adviesaanvragen ligt iets hoger dan het aantal adviezen vermits sommige adviezen worden gevraagd door meerdere aanvrager (bv. een politieoverheid en een politiedienst)

⁴⁴ Het aantal adviesaanvragen ligt iets hoger dan het aantal adviezen vermits sommige adviezen worden gevraagd door meerdere aanvrager (bv. een politieoverheid en een politiedienst)

⁴⁵ Na onderzoek werd in één geval geen advies uitgebracht, en werden twee adviezen ambtshalve door het COC verstrekt, hetgeen niet wordt opgenomen in de herkomst van de vraagsteller

⁴⁶ Na onderzoek werd in 3 gevallen geen advies uitgebracht omdat het COC van oordeel was dat de tekst niet raakte aan zijn bevoegdheden of de bevoegdheden van de onder haar toezicht vallende entiteiten.

⁴⁷ *Ibidem.*

32. Een aanhoudende problematiek is de vaak niet bestaande reflex bij de deelstaten het advies van het COC te vragen wanneer de regels of praktijk van de politionele informatiehuishouding rechtstreeks of onrechtstreeks worden geïmpacteerd. Dat is en blijft vooral voor Vlaamse ontwerpen een probleem, waarbij moet vastgesteld worden dat de Vlaamse regering nooit rechtstreeks advies vraagt aan het COC, hoewel men meer en meer begint te legifereren in dit domein. Eén en ander heeft ook te maken met de vaststelling dat de Vlaamse Overheid niet (steeds) meer het advies van de GBA inwint, maar nog enkel van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de Verwerking van Persoonsgegevens (VTC), waardoor echter het (federale) één-loket mechanisme, waarbij de GBA instaat voor de dispatching naar de andere toezichthouders, bij vaststelling dat de voorgelegde tekst raakt aan de bevoegdheden van die andere toezichthouders (cf. at. 54/1 WOG), niet naar behoren kan functioneren.

Dit heeft problematische en te vermijden effecten zoals strijdigheid van deelstatelijke regels met de federale regels die deze materie regelen en die altijd primeren. De organisatie en de bevoegdheid van de GPI en het statuut van zijn personeelsleden, worden immers, krachtens artikel 184 Grondwet, bij federale (formele) wet geregeld.

33. In 2024 heeft het COC **36 adviesaanvragen** ontvangen en heeft het daadwerkelijk **16 adviezen** afgeleverd. In één geval werden 2 adviezen afgeleverd doordat, na het eerste advies, nieuwe amendementen voor bijkomend advies werden voorgelegd. Bij de 20 andere adviesaanvragen werd, na studie van de tekst, besloten dat een advies niet mogelijk of noodzakelijk is, hetzij (1) omdat het COC niet bevoegd is, (2) hetzij omdat er in essentie niets wordt gewijzigd aan de regels rond politionele informatiehuishouding of gegevensverwerkingen of (3) tot slot wegens capaciteitsgebrek bij het COC gecombineerd met slechts marginale weerslag op de politionele werking en informatiehuishouding.

33.1. In 2024 werden ook **6 negatieve adviezen verleend**, waar dat er in 2023 nog 3 waren. Een negatief advies is er enkel in die gevallen waarin de opmerkingen en bezwaren van die aard zijn dat de voorgelegde tekst niet aanvaardbaar of niet, zonder fundamentele wijzigingen, te remediëren is.

33.2. 27 adviesaanvragen werden (mede⁴⁸) overgemaakt door de GBA in het kader van het hogervermelde één loketprincipe, waarvan 11 afkomstig van de deelstaten, wat voor zoveel als nodig de noodzaak aantoont om ook deelstatelijke (ontwerpen van) regelgeving over te maken voor advies aan het COC. Zeventien (17) adviesaanvragen werden rechtstreeks ontvangen van de aanvragende overheid.

We blijven dus **een belangrijk aantal adviesaanvragen en daadwerkelijk afgeleverde adviezen noteren**. De daling in vergelijking met 2023 heeft in hoofdzaak te maken met de lange periode van een Regering in lopende zaken in 2024 tijdens de welke er geen regeringsontwerpen voor advies worden voorgelegd.

34. De adviezen zijn in beginsel terug te vinden op de website van het COC (www.controleorgaan.be), zodat zowel het publiek, maar ook alle *stakeholders* (bestuurlijke en gerechtelijke overheden, de GPI, de academische wereld, middenveldorganisaties, enz. ...) er kennis kunnen van nemen. Bij belangrijke adviezen en negatieve adviezen koppelt het COC daar ook een LinkedIn communicatie aan vast. Het COC is niet aanwezig op andere sociale media voornamelijk om capaciteitsredenen.

35. Deze adviezen worden besproken en goedgekeurd in het DIRCOM en moeten binnen de 60 dagen of 15 dagen (bij gemotiveerde hoogdringendheid) worden verleend. In 2024 werd 3 maal de hoogdringendheid gevraagd, die evenveel keer door het COC werd geweigerd in essentie omdat de verzoekende overheid de situatie van (beweerde) hoogdringendheid zelf heeft gecreëerd. Het één loket mechanisme heeft in 2024 veel beter gefunctioneerd dan voorheen, zodat de situaties uit het verleden, waarbij het COC het advies slechts na meerdere weken overgemaakt kreeg, stilaan tot het verleden behoren.

De **gemiddelde doorlooptijd** in 2024 bedroeg **43,6 dagen (mediaan 33)** wat niet enkel te maken heeft met de hoge techniciteit van de materie, maar ook en zelfs vooral met de tijd nodig voor het vertalen van de adviezen. Het COC heeft geen eigen vertaler(s) en moet dus alle vertalingen (en zeker de adviezen op regelgeving) extern

⁴⁸ Een aantal adviezen worden immers zowel rechtstreeks door de aanvrager alsmede via de GBA overgemaakt.

uitbesteden én nadien reviseren. Dat belet niet dat ruimschoots onder de wettelijke voorziene termijn van 60 dagen wordt gebleven.

2.4. De klachten

36. De klachtendossiers betreffen enerzijds (beweerdelijk) onrechtmatige verwerkingen door leden van de GPI en worden neergelegd door burgers of collega's die vermoeden dat een lid GPI ten onrechte zijn of haar gegevens, in de politionele databanken of databanken die via PORTAL⁴⁹ ter beschikking staan, heeft geraadpleegd of andere onrechtmatige verwerkingen heeft gedaan. Anderzijds kunnen klachten betrekking hebben op de bredere thematiek van de rechtmatigheid van gegevensverwerkingen (zowel AVG als LED verwerkingen: vb. onrechtmatige (heimelijke) cameraverwerkingen, het bijhouden van een ad hoc register van felicitaties en tuchtvergrijpen, signaleringen van (al dan niet buitenlandse) voertuigen die niet correct werden ontseind met alle burgerrechtelijke gevolgen van dien voor de (nieuwe) eigenaars, onrechtmatige afname van de zgn. triptiek waaronder vingerafdrukken, enz. ...).

36.1. Klachten van (beweerdelijke) slachtoffers van **identiteitsfraude** zitten in de lift; het COC ontving er 7 in 2024 waarbij slachtoffers weinig begrip kunnen opbrengen voor het feit dat de politie er niet slaagt alle ongemakken met betrekking tot de gevolgen ervan weg te nemen (zoals bv. telkenmale uitgebreide controle in geval van politiecontrole of bij grensovergang bij het nemen van een vliegtuig, enz. ...). In één geval zelfs werd het COC in rechte gedagvaard door een klager waarbij het COC als toezichthouder werd verweten onvoldoende te hebben gedaan bij de behandeling en eindbeslissing omtrent diens klacht, om zijn probleem op te lossen en de ongemakken tijdens internationale reizen weg te nemen en/of onvoldoende te hebben gedaan om de politie daartoe te verplichten. Tegen de gemotiveerde beslissing van het COC inzake voormelde klacht van 3 juni 2024 dat in deze zaak alle verwerkingen door de GPI conform werden beoordeeld, werd door de klager op 12 juli 2024 beroep aangetekend. De zaak werd uiteindelijk recent in 2025 beslecht met een arrest van

⁴⁹ PORTAL is het algemeen toegangsportaal voor de leden van de GPI. Het gaat dan om het Rijksregister (RRN), het repertorium der voertuigen (DIV) en het wapenregister.

het Hof van Beroep van Brussel, Franstalige Kamer, van 24 maart 2025⁵⁰ waarbij alle vorderingen van de klager t.a.v. het COC werden verworpen.

Dit belet niet dat de problematiek van de identiteitsfraude en de wijze van behandeling ervan door de politie een heikel en veel voorkomende problematiek is waar in de praktijk van de politie zeker nog heel wat ruimte voor verbetering is. Het COC zal in 2025 overigens een rapport van zijn thematisch toezichtonderzoek dienaangaande afronden.

36.2. De behandeling van klachtdossiers neemt meer en meer tijd in beslag en leent zich in wezen niet meer tot een meer informele en/of soepele afhandeling. Eén en ander heeft te maken met formele vereisten, zowel in de beslissing als in het opmaken en aanhouden van een administratief dossier, waarbij het COC bij zijn eindbeslissing onderworpen is aan de formele en materiële motiveringsplicht en dus extra aandacht moet besteden aan, niet enkel die motiveringsplicht, maar ook, meer algemeen, aan de naleving van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het Hof van Cassatie heeft bij arrest van 6 november 2023 (arrest n° C.23.0092.N) bevestigd dat het COC een administratieve overheid is waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing zijn. Ook de rechtspraak van het EU Hof van Justitie laat geen twijfel bestaan over de opdrachten van de toezichthouder: *“De toezichthoudende autoriteit moet een ... klacht met de nodige voortvarendheid en zorgvuldigheid onderzoeken”*⁵¹.

Dat betekent onvermijdelijk dat doorlooptijden langer worden en ook effectief, voor het eerst sedert 2020, opnieuw langer zijn geworden in 2024 (cf. infra).

Vijf (5) klachtdossiers werden overgemaakt door een andere toezichthouder, waarvan 3 door het Vast Comité P en 2 door de GBA. Negen en twintig (29) klachtdossiers werden rechtstreeks bij het COC ingediend.

⁵⁰ Brussel (1^e Kamer F), Zaak W.H tegen het Controleorgaan op de politieke Informatie, rolnummer 2024/AR/1264, *niet gepubliceerd*. Cassatieberoep is nog steeds mogelijk.

⁵¹ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 32 met verwijzing naar het arrest SCHUFA Holding, C-26/22 en C-64/22, r.o. 56 en de aldaar aangehaalde rechtspraak.

Tabel 7: Aantal klachtendossiers

Jaartal	Onrechtmatige verwerking lid GPI	Andere	TOTAAL
2019	30	0	30
2020	26	14	40
2021	16	12	28
2022	23	6	29
2023	16	18	34
2024	12	22	34

Het globale aantal klachtendossiers lijkt zich te stabiliseren rond een ruime 30 per jaar.

Het gevolg dat aan deze klachtdossiers werd verleend, op datum van afsluiting van dit jaarverslag medio april 2025, ziet er als volgt uit:

Tabel 8: Door het COC verleend gevolg aan klachtdossiers⁵²

Verleend gevolg	2020	2021	2022	2023	2024
Zonder gevolg: COC niet bevoegd	5	4	6	1	1
Zonder gevolg: niet ontvankelijk ⁵³	3	3	4	3	3
Zonder gevolg: geen bezwaren	11	1	1	1	1
Zonder gevolg: kennelijk ongegrond	4	0	2	1	1
Zonder gevolg: geen medewerking klager	10	8	7	5	12
Zonder gevolg: andere dienst reeds belast	3	1	3	3	0
Zonder gevolg: behandeling niet opportuun ⁵⁴	4	1	2	2	2
Verwerking conform	3	4	7	4	11
Bevel tot conforme verwerking	0	2	0	1	0
Verwerker berispt	0	1	0	0	0
Waarschuwing aan verwerkingsverantwoordelijke	2	0	0	0	1
Bevel tot rectificatie	1	0	0	0	0
Bevel tot wissen	1	0	0	0	0
Bevel definitieve verwerkingsbeperking	0	0	0	1	0
Overmaken aan de politiehierarchie	7	0	4	2	1
Overmaken aan het openbaar ministerie	3	0	1	0	1
Proces-verbaal opgemaakt	4	1	2	0	0
Interne ordemaatregel GPI	0	1	1	0	0
Tuchtonderzoek ingesteld	5	1	2	0	0
Totaal	66	28	42	24	34

⁵² Op datum van afsluiten van dit rapport, met name medio april 2025.

⁵³ Dit kan bv. te maken hebben met het feit dat klacht uiteindelijk niet gericht is tegen een politieambtenaar.

⁵⁴ Dit kan bv. te maken hebben met een lopend tuchtrechtelijk of strafrechtelijk onderzoek waarin het COC zich niet wenst tussen te wringen.

37. De overgrote **meerderheid** van de klachten blijken hetzij **niet gegrond**, hetzij verleent de klager **geen (verdere) medewerking**.

Gelet op de arbeidsintensieve aard van de klachten inzake onrechtmatige raadpleging(ne) door politieambtenaren beperkt het COC zich tot een *prima facie* onderzoek. Van zodra een mogelijke 'verdachte' kan gelokaliseerd worden in tijd/ruimte, wordt het dossier in principe - behoudens indien een eigen COC behandeling noodzakelijk is - overgemaakt aan de korpschef/directeur.

38. De gemiddelde doorlooptijd van de klachtendossiers bedroeg **95,4 dagen** in 2024 (**mediaan 91**). Daarmee is een einde gekomen aan de daling van de doorlooptijden sedert 2021 (74 dagen in 2021, 73 dagen in 2022 en 61,85 dagen 2023) om zelfs een significante stijging vast te stellen. Door de evolutie van de rechtspraak en de eisen die worden gesteld bij de behandeling van elke klacht, dat moet eindigen met een formele beslissing in de zin van artikel 247 Wet Gegevensbescherming, die de toets van de algemene beginselen van behoorlijke bestuur moet kunnen doorstaan, vraagt de behandeling van deze dossiers steeds meer tijd en capaciteit (zowel in onderzoek als formeel juridische behandeling).

2.5. De inbreuken op de gegevensbeveiliging (*databreach*)

39. In 2024 werden **38 inbreuken** op de gegevensbeveiliging door de GPI aangemeld. Dit evenaart bijna het (hoogste) cijfer van 2023 (40) sedert de start van het Controleorgaan als dataproductie autoriteit in 2018. Het moet gaan op zgn. 'CIA' inbreuken, met name inbreuken met een effect op de Confidentialiteit (vertrouwelijkheid) (C), Integriteit (I) en Availability (beschikbaarheid, A) van de persoonsgegevens.

Deze dossiers kunnen complex zijn waarbij het COC niet de capaciteit heeft ten gronde op de inbreuken in te gaan vermits het over **één (1) VTE informaticus** beschikt. In september 2023 is de huidige informaticus van start gegaan zodat hij zich pas in 2024 min of meer heeft kunnen inwerken in het activiteitendomein van het COC. Het

Controleorgaan beperkt zijn onderzoek noodgedwongen tot de vraag of de inbreuk correct werd afgehandeld, of vóórdien alle maatregelen in plaats waren gesteld om de inbreuk te verhinderen en of nadien het noodzakelijke werd gedaan om gelijkaardige inbreuken te (proberen te) vermijden en om de schadelijke effecten ervan maximaal te beperken.

Er waren 12 meldingen vanuit de federale politie en 26 meldingen vanuit de lokale politie. Inhoudelijk betroffen de notificaties 12 maal AVG-materie (m.a.w. het voorwerp van de gemelde inbreuk betrof niet operationele persoonsgegevens) en 29 maal *LED* materie (m.a.w. het voorwerp van de gemelde inbreuk betrof operationele persoonsgegevens). In zeer veel gevallen is niet meer te achterhalen of, en zo ja welke gegevens het voorwerp van de inbreuk uitmaakten (en dus verloren zijn gegaan, waarvan de vertrouwelijkheid werd geschonden, enz. ...). In 2 gevallen was het COC niet bevoegd en in 3 gevallen bleek er uiteindelijk na verder onderzoek geen sprake van een databreach.

In concreto gaat dit over gevallen van *hacking*, verlies of diefstal van een device of papieren documenten, gerichte *phishing*, online zetten van niet publieke informatie, te ruime of ongeoorloofde toegangen, gecompromitteerde wachtwoorden, misbruik van toegangsrechten, enz. ...

Tabel 9: aantal aangemelde inbreuken op de beveiliging

2019	2020	2021	2022	2023	2024
17	17	20	25	40	38

2.6. De internationale onderzoeken

40. Het COC wordt ook gesolliciteerd om deel te nemen aan internationale onderzoeken. Gelet op zijn beperkte omvang is het COC terughoudend en kieskeurig om aan internationale onderzoeken deel te nemen.

40.1. Er werd niettemin (mede op vraag van de GBA) door een lid-raadsheer deelgenomen in 2024 aan het bijzonder toezicht in het raam van het *TFTP* (*Terrorist Finance Tracking Program*), waarvan de gegevensbank door de *US Department of the Treasury* te Washington wordt beheerd. Het finaal rapport van de review werd op

13 november 2024 door de Europese Commissie goedgekeurd⁵⁵. Het onderzoeksteam/delegatie van de Europese Commissie bestaat, naast ambtenaren van de Commissie, ook altijd uit één lid van de Belgische dataprotectie autoriteit (omdat *SWIFT* zetel houdt in België) en houdt o.a. visitaties in op de zetel van Europol in Den Haag (1 dag) en het Amerikaanse *Treasury Department* in Washington (2 dagen). Nadien volgt de interne redactie van het onderzoeksrapport.

40.2. Vermits er daarnaast op EU niveau, vooral voor de SCHEVAL (Schengen) evaluaties, een voortdurend tekort aan experten is om de noodzakelijke internationale equipes samen te stellen heeft een commissaris-onderzoeker van het COC in 2023 aan de Schengen evaluatie van Letland deelgenomen als lid van het onderzoeksteam. Dat zal opnieuw gebeuren in 2025 (Bulgarije). Het COC tracht m.a.w. zijn deelname te beperken door, niet elk jaar, maar maximum om de 2 jaar deel uit te maken van een SCHEVAL evaluatieteam en toch solidair zijn deel te doen. Op EU niveau werd inmiddels een pool van experten samengesteld. Twee personeelsleden van het COC zijn opgenomen in deze pool.

40.3. Wat tot slot de internationale onderzoeken betreft verwijzen we nog eens naar de samenwerking met en medewerking door het COC aan de onderzoeken van de *EDPS* in het kader van de behandeling van klachten tegen of beroepen in de dossiers uitoefening van gegevensbeschermingsrechten bij EUROPOL (cf. randnummer 26.1).

⁵⁵ Report on the 7th joint review of the implementation of the Agreement between the European Union and the United States of America on the processing and transfer of Financial Messaging Data from the European Union to the United States for the purpose of the Terrorist Financing Tracking Program", COM(2024) 522.

2.7. Dataprotectie in bijzondere sectoren en materies

2.7.1. Bijzonder Toezicht: de PIE controles

41. Wat de toepassing van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens (PNR-wet) en de toezichtopdracht van het COC betreft, werd in **2024** bij Belgische passagiers-informatie eenheid (PIE of *BELPIU*) **geen** onderzoek gedaan. Eén en ander heeft vooral te maken met prioritering én met de gewijzigde PNR wet door de Wet van 16 mei 2024 tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, één en ander als gevolg van de arresten C-817/19 van het EU Hof van Justitie en 131/2023 van het Grondwettelijk Hof⁵⁶. Dat kader trad in werking op 15 juli 2024 zodat een toezicht in 2024 sowieso niet haalbaar, noch wenselijk was. Mogelijks zal in 2025 of 2026 een nieuw proactief toezichtonderzoek overwogen worden.

2.7.2. Bijzonder Toezicht: de fiscale PIE vorderingen AADA

42. Het COC kreeg in 2019 een **nieuwe bevoegdheid** t.a.v. de opsporingsdienst van de AADA⁵⁷ m.b.t. de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies. Artikel 281 §4 van de Algemene Wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen voorzag eertijds in een *a posteriori* toetsing door het COC van deze verzoeken aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. In 2024 werd door diezelfde hoger vermelde (reparatie) wet van 16 mei 2024 (cf. randnummer 41) de *a posteriori* controle van het COC omgevormd tot een **voorafgaande machtingsbevoegdheid**⁵⁸.

⁵⁶ Zie ook randnummer 41 van het Activiteitenverslag 2023 van het COC, www.contreleorgaan.be

⁵⁷ Algemene Administratie van Douane en Accijnzen.

⁵⁸ "§ 4. Onder de voorwaarden bepaald in artikel 27 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, kan een ambtenaar met de titel van adviseur-generaal, aangesteld door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen, aan het Controleorgaan op de politionele informatie zoals bedoeld in artikel 71 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens, een verzoek om toegang tot passagiersgegevens voorleggen.

Het Controleorgaan op de politionele informatie onderzoekt de gegrondheid van de aanvraag en ziet toe op een billijk evenwicht tussen de belangen die op het spel staan en beslist of het verzoek kan worden doorgestuurd naar de passagiersinformatie-eenheid.

In naar behoren gemotiveerde spoedeisende gevallen kan de in lid 1 bedoelde ambtenaar de leidend ambtenaar van de PIE rechtstreeks verzoeken de nodige passagiersgegevens te verstrekken. **Hij deelt zijn schriftelijk en met redenen omkleed**

In 2024 ontving het COC 2 verzoeken tot voorafgaande machtiging vanuit de AADA. Het eerste verzoek bleek niet ontvankelijk omdat de Douane nog de oude wetgeving had toegepast, terwijl het tweede verzoek werd ingewilligd. Concreet betekent dit dat het COC in deze dossiers beslist dat het verzoek van de adviseur-generaal ontvankelijk en gegrond is en dat het verzoek door de AADA kan doorgestuurd worden naar de BELPIU (passagiersinformatie-eenheid).

2.7.3. De Algemene inspectie federale politie en de lokale politie

43. In 2024 werden door het COC geen specifieke onderzoeken gedaan met betrekking tot het informatiebeheer van de AIG omwille van capaciteitsoverwegingen en prioriteitenstelling. Het COC deelt zijn toezichtsbevoegdheid op de AIG met de GBA in die zin dat het enkel bevoegd is voor de zgn. operationele politionele gegevensverwerkingen van de AIG (degenen die vallen onder de *LED* en titel 2 WVG).

2.8. Cameragebruik door de politiediensten

2.8.1. Algemeen

44. Het COC heeft een controleopdracht op elke vorm van cameragebruik (cf. art. 46/1 WPA en 71, 1° en 3° WVG), zowel zichtbaar als niet zichtbaar (heimelijk). Gelet op de blijvende stijging van het politioneel cameragebruik moet ook hier het COC prioriteiten stellen en kan het onmogelijk proactief doorheen het hele land politioneel cameragebruik controleren. Die controle moet in de eerste plaats uitgaan van de korpsen zelf en vervolgens van hun bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden.

2.8.2. Vragen tot informatie en advies inzake cameragebruik

45. Vragen rond cameragebruik worden door (voornamelijk) de GPI aan het COC voorgelegd. In 2024 werd met 34 adviesaanvragen het hoogste aantal genoteerd sinds 2018. Deze adviesaanvragen gingen in meerderheid uit van politie-entiteiten, meestal

verzoek en de verzamelde gegevens onverwijld en uiterlijk binnen 24 uur mee aan het Controleorgaan op de politionele informatie. Deze laatste verbiedt de administrateur-generaal van de douane en accijnzen om de verzamelde gegevens te verwerken als niet aan de wettelijke vereisten is voldaan en beveelt het onmiddellijk wissen van de gegevens”.

van de DPO, (15) soms ook van andere politieambtenaren (8), hoewel zij er door het COC sedert 2018 worden op gewezen dat de adviesverzoeken moeten uitgaan van de DPO. Het blijft dus geregeld gebeuren dat personeelsleden van de GPI rechtstreeks het COC voor advies bevragen zonder eerst het eigen interne standpunt (van de DPO of juridische dienst bv.) te bevragen en soms zelfs zonder dat de DPO, laat staan de korpschef, op de hoogte is van de vraagstelling. Ook in 2024 moest het COC dus politiediensten wijzen op het volgen van de gestandaardiseerde procedure die ook uitgelegd staat op de website van het COC en er in essentie in bestaat altijd eerst de interne kanalen te bevragen. Er is evenwel, in het algemeen, en dus ook in deze materie, een gebrek aan een landelijk juridische dienst bij de GPI (of de FOD Binnenlandse Zaken bv.) die alle politiediensten zou kunnen bijstaan en deze adviesfunctie opnemen (cf. hoger, randnummer 28).

Adviesaanvragen kunnen ook van andere instanties of personen uitgaan, zoals syndicale organisaties (2), bestuurlijke of gerechtelijke politieoverheden (2), advocaten (1) of burgers (3). Vier (4) adviesaanvragen tot slot werden gesteld door politieambtenaren in opleiding (aspirant commissarissen, aspirant hoofdinspecteurs, ...) in het kader van diverse onderwijsopdrachten. Hoewel bijstand bij onderwijsopdrachten allerminst een kerntaak is van het Controleorgaan zal het altijd de vraagsteller minstens op weg helpen (zelfs soms door een teams meeting te organiseren, cf. hoger randnummer 28).

Sedert 25 mei 2018 (inwerkingtreding nieuwe camerabepalingen) tot eind 2024 heeft het COC 177 adviesaanvragen omtrent deze thematiek behandeld.

Tabel 10: Aantal vragen tot advies of informatie inzake cameragebruik

Jaartal	Aantal
2019	32
2020	29
2021	29
2022	32
2023	21
2024	34
TOTAAL	177

46. Daarnaast - en nog arbeidsintensiever - zijn er de voor voorafgaande raadpleging door de politie-eenheden voorgelegde gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB) of **DPIA**⁵⁹ die verband houden met cameraverwerkingen.

47. In 2024 werden er slechts **7 DPIA's** m.b.t. politieeel cameragebruik aangemeld voor analyse door het COC wat een gevoelige daling is t.o.v. 2023. Dit zijn de enige verzoeken die in 2024 een dalende trend tonen en heeft mogelijks te maken met de vaststelling dat na 6 jaar een belangrijk aantal cameraverwerkingen de *DPIA* werkzaamheden hebben doorlopen. Soms werd een analyse voorafgegaan door een overleg tussen het COC en de aanmeldende politiedienst (via *Teams*) om deze beter te kunnen voorbereiden. Deze *coaching* vanwege het COC verloopt dan ook hoofdzakelijk via een *Teams call*, al dan niet samen met juristen of de ICT'er van het COC. De gemiddelde doorlooptijd van een *prima facie* analyse bedroeg **40,2 dagen** (mediaan **43**) in 2024.

Tabel 11: Aantal voor advies aan het COC voorgelegde DPIA inzake cameragebruik

Jaartal	Aantal
2019	27
2020	10
2021	33
2022	28
2023	19
2024	7

2.9. De uitoefening van de corrigerende bevoegdheden

48. Het COC kan de GPI bevelen om bepaalde handelingen/verwerkingen te stellen of zich (verder) te onthouden van bepaalde verwerkingen. Het betreft de zgn. 'corrigerende bevoegdheden' (art. 247 WVG) waarmee het COC zich onderscheidt van andere toezichthouders. Gelet op de impact ervan op de operationele werking oefent het COC deze bevoegdheid uit met omzichtigheid, maar wel binnen de grenzen van

⁵⁹ *Data Protection Impact Assessment*.

de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie. Enerzijds kan het COC de vastgestelde onregelmatigheden niet naast zich neer leggen, anderzijds wil het de operationele werking van de GPI niet onevenredig hinderen. Deze evenwichtsoefening is altijd moeilijk en delicaat.

48.1. Bovendien blijkt meer en meer dat de marge om een zeker 'gedoogbeleid' te voeren voor een dataproctectie autoriteit kleiner te worden en dit op grond van uitspraken van het EU Hof van Justitie, dat stelt dat de toezichthouder de wettelijke verplichting heeft *"een consistent en hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens te waarborgen door een streng handhaving"* (onderlijning COC)⁶⁰ en dat wanneer de toezichthouder, na afloop van een onderzoek, vaststelt dat de bepalingen van de verordening (het betrof een AVG toepassing, n.v.d.r.) zijn geschonden, zij *"verplicht (onderlijning COC) is op gepaste wijze te reageren teneinde de vastgestelde ontoereikendheid te verhelpen, waarbij - ... - elke maatregel met name passend, noodzakelijk en evenredig dient te zijn met het oog op de naleving van deze verordening en rekening houdend met de omstandigheden van elk individueel geval"*⁶¹. De toezichthouder heeft dus wel een zekere beoordelingsmarge m.b.t. de manier waarop aan de vastgestelde ontoereikendheid **moet** worden verholpen aldus nog het Hof, maar *"deze beoordelingsmarge wordt echter beperkt door de noodzaak om door een streng handhaving een consistent en hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens te waarborgen"* (onderlijning COC)⁶².

Een corrigerende maatregel door het COC is geen straf en heeft geen leed toevoegende of sanctionerende doelstelling, maar heeft als enkele doelstelling de persoonsgegevensverwerkingen door de verwerkingsverantwoordelijke opnieuw in lijn te brengen met de vigerende wet- en regelgeving.

48.2. Dit betekent dat het door het COC in het verleden gehanteerde gedoogbeleid voor vastgestelde onregelmatigheden of onwettigheden op zijn limieten botst en minder zal kunnen worden toegepast. Wanneer de onregelmatigheid derhalve

⁶⁰ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 40.

⁶¹ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 33.

⁶² HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 38.

duidelijk is, heeft het COC weinig andere keuze dan corrigerend op te treden, al dan niet onder bepaalde modaliteiten, zoals een termijn om zich in regel te stellen.

Hoewel de toezichthouder volgens het EU Hof van Justitie niet in alle gevallen verplicht is een corrigerende maatregel (*in casu* ging het om een administratieve geldboete, bevoegdheid die het COC op grond van de WVG niet heeft) op te leggen, "moet hij wel de vastgestelde tekortkoming verhelpen" (onderlijning COC)⁶³. Welnu in de praktijk zal het COC dat "verhelpen" maar effectief kunnen doen door een bepaalde persoonsgegevensverwerking te stoppen of minstens te schorsen. Zoals ook het Hof stelt moet immers bij schending van de verordening, de situatie, door het optreden van de toezichthouder, in overeenstemming worden gebracht met het Unierecht⁶⁴.

Daarbij stelt Hof duidelijk dat "***niet kan worden uitgesloten dat de toezichthoudende autoriteit, bij wijze van uitzondering en gelet op de bijzondere omstandigheden van het concrete geval, ervan kan afzien om een corrigerende maatregel te nemen, ook al is er een inbreuk op de persoonsgegevens vastgesteld***" (onderlijning COC)⁶⁵. Dat kan onder meer het geval zijn, aldus Hof, wanneer inmiddels door de verwerkingsverantwoordelijke "*passende en noodzakelijke maatregelen heeft genomen om ervoor te zorgen dat er een einde wordt gemaakt aan de inbreuk en dat deze zich niet meer opnieuw voordoet*"⁶⁶. Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke niet die intentie heeft, rest er geen andere keuze dan via een corrigerende maatregel een einde te maken aan de vastgestelde onwettigheden.

Dat het principe voor de toezichthouder derhalve is corrigerend op te treden bij vastgestelde onwettigheid is zonder meer klaar. Het COC heeft daarin weinig tot geen manoeuvreerruimte.

De ervaring leert evenwel dat de GPI-eenheden, in de overgrote meerderheid van de gevallen zich conformeren aan de opmerkingen of de visie van het COC, zodat het effectief en formeel nemen van een corrigerende maatregel meestal niet nodig blijkt om de situatie opnieuw, dixit het EU Hof van Justitie, in overeenstemming met het

⁶³ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 41.

⁶⁴ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 45

⁶⁵ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 43.

⁶⁶ HvJ 26 september 2024, C-768/21, r.o. 43.

recht te brengen. Het COC moet door de band m.a.w. geen corrigerende maatregel nemen omdat het korps zich aansluit bij de visie van het COC en/of anticipeert op de aankondiging dat, bij gebreke aan het zich confirmeren, zal (moeten) worden overgaan tot het nemen van deze of gene formele corrigerende maatregel.

2.9.1. De genomen corrigerende maatregelen

49. Corrigerende maatregelen gaan van de waarschuwing, over een berisping dat een verwerking onwettig is, over het schorsing van een bepaalde gegevensstroom, tot een tijdelijk of definitief verwerkingsverbod.

Ook in 2024 werden zoals de vorige jaren zowel **verzoeken** en **aanbevelingen** gedaan, als **corrigerende maatregelen** genomen. **Verzoeken** zijn bedoeld om de werking te optimaliseren (goede praktijken bv.) terwijl **aanbevelingen** toch wat dwingender zijn (zonder formeel-juridisch afdwingbaar te zijn) en die ook door het COC meestal aan een uitvoeringstermijn worden gekoppeld. Daarnaast werk het COC sinds 2024 ook met '**suggesties**' wat, zoals de benaming doet vermoeden, geen enkele vorm van dwang of drang inhoudt, maar enkel één of meerdere elementen en aspecten van politieel informatiebeheer en/of politieel gegevensverwerkingen zijn die ter overweging worden meegegeven en volledig aan de verdere appreciatie van de verwerkingsverantwoordelijke GPI of Ministers worden overgelaten.

Tabel 12: Beslissingen in toezichtonderzoeken

<i>Beslissingen in toezichtonderzoeken</i>	2020	2021	2022	2023	2024
Suggesties	/	/	/	/	6
Verzoeken	1	36	7	5	5
Aanbevelingen	80	33	7	6	13
Corrigerende maatregelen	26	31	16	2	3
Totaal	107	100	30	13	27

50. Het aantal beslissingen in toezichtonderzoeken is in 2024 gestegen ten overstaan van 2023 en zit dichterbij het niveau van 2022, maar blijft onder druk staan als gevolg van ook in voorgaande jaarverslagen vermelde en hier te herhalen oorzaken :

- grotere reactieve instroom met een stijgende complexiteit;

- nieuwe of recente opdrachten, zoals de validatie van ANG statistieken met het oog op dataretentie, de a priori machtigingen van de douanevorderingen, enz. ... ;
- capaciteit nodig voor opvolging van verzoeken, aanbevelingen en corrigerende maatregelen van het verleden.
- het beperkte, in 2018 bepaalde, kader van het COC dat bovendien zelden volledig bezet is en ook rekening houdende met (langdurige) verloven, ziekte, aanslepende vervangingsrecruterings, enz. ...;
- de 'informele *compliance*' zodat het COC niet tot formele corrigerende maatregelen overgaat of moet overgaan.

Wanneer we kijken naar de genomen corrigerende maatregelen in 2024 zien we de volgende verdeling:

Tabel 13: Soorten corrigerende maatregelen in toezichtonderzoeken

Corrigerende maatregelen in toezichtonderzoeken⁶⁷	2020	2021	2022	2023	2024
Waarschuwing	3	2	1	0	1
Berisping	1	0	1	0	0
Bevel verwerking conform gegevensbescherming te maken	21	26	6	0	1
Verwerkingsverbod	1	1	8	2	1
Definitieve verwerkingsbeperking	-	1	0	0	0
Tijdelijke verwerkingsbeperking	-	1	0	0	0
Totaal	26	31	16	2	3

Met slechts **3 formeel genomen corrigerende maatregelen** blijft het COC spaarzaam, proportioneel en behoedzaam omgaan met dwingende bevelen t.a.v. de GPI.

⁶⁷ Er moet herhaald worden dat het COC uiteraard ook corrigerende maatregelen neemt naar aanleiding van de andere soorten dossiers zoals de verzoeken onrechtstreekse toegang en de klachten. De aantallen daarvan worden hoger in dit activiteitenverslag aangegeven.

2.9.2. De rechterlijke voorzieningen tegen de beslissingen van het COC



51. In 2024 was het COC (nog) betrokken in 8 rechterlijke procedures, telkens als verweerder, die zijn opgestart respectievelijk in de jaren 2020 (1), 2021 (2), 2023 (1) en 2024 (4). In 2024 alleen al zijn er derhalve 4 nieuwe procedures opgestart, hetzij door burgers (2), middenveldorganisaties (1⁶⁸), dan wel door politiezones (2⁶⁹).

Tot op het ogenblik van afsluiten van dit verslag medio april 2025 heeft het COC, in geen enkele van deze lopende procedures⁷⁰, het onderspit moeten delven, wat nogmaals aantoont dat het COC zijn corrigerende/dwingende bevoegdheid doordacht, juridisch gedragen en gemodereerd hanteert.

52. Deze procedures zijn niettemin voor het COC, ondanks de inzet van een advocatenkantoor, zeer arbeidsintensief. De materie is dermate gespecialiseerd en complex dat weinig advocaten het niveau van kennis en specialisatie evenaren van de leden en personeelsleden van het COC. **Alle teksten (bv. conclusies en schriftelijke tussenkomsten) die uitgaan van het COC (moeten) worden gereviseerd en gefiatteerd vooraleer ter griffie te worden neergelegd.**

De belangrijkste hangende rechtszaken betreffen:

⁶⁸ Met name de *Ligue de Droits Humains*.

⁶⁹ Het betreft de politiezone RUPEL (bestaande uit de gemeenten [Boom](#), [Hemiksem](#), [Niel](#), [Rumst](#) en [Schelle](#)) en de politiezone ZENNEVALLEI (bestaande uit de gemeenten [Beersel](#), [Halle](#) en [Sint-Pieters-Leeuw](#)).

⁷⁰ Er moeten dus nog uitspraken volgen in een aantal van deze procedures.

52.1. De zaak D.D/*Ligue des Droits Humains* tegen het COC, ingeleid op 2 september 2020. In deze zaak heeft, in beroep tegen de beschikking van de Voorzitter van de Franstalige Rechtbank van Eerste Aanleg van 17.05.2021, het Hof van Beroep te Brussel bij arrest van 9 mei 2022 twee prejudiciële vragen gesteld aan het EU Hof van Justitie omtrent de problematiek van het Belgische systeem van de onrechtstreekse uitoefening van gegevensbeschermingsrechten door de burger (cf. supra n° 25 en 26).

Op 16.11.2023 heeft het Hof van Justitie deze vragen beantwoord in zijn arrest C-333/22, waarin wordt gesteld dat iedere betrokkene naar de rechter moet kunnen stappen tegen de, door artikel 42 WVG opgelegde, loutere kennisgeving door het COC dat "*de nodige verificaties werden uitgevoerd*", wat, naar het oordeel van het Hof, een 'eindbeslissing' van het COC is, wanneer die rechten van de betrokkene in zijn plaats uitoefent.

Het is nu wachten op de finale beslissing van het Brusselse Hof van Beroep dat tegen het zomerreces van 2025 mag worden verwacht. Los van die beslissing is het niettemin te betreuren dat, noch de bevoegde Ministers en verwerkingsverantwoordelijken, noch de GPI zelf, de nodige en onafwendbare (voorbereidende) stappen hebben gezet sinds de uitspraak van het Europees Hof van november 2023, om de Belgische wetgeving en praktijk in overeenstemming te brengen met voormelde hogere rechtsnormen.

52.2. In **2023** werd door het Hof van Cassatie bij arrest van 6 november 2023 (arrest n° C.23.0092.N), op cassatieberoep van het COC, het arrest van het Antwerpse Hof van Beroep van 12.12.2022 verbroken. Dit betreft het nog steeds lopende beroep van de politiezone Regio Turnhout tegen enkele corrigerende maatregelen in het kader van een technisch toezicht. Zoals reeds in het activiteitenverslag 2022 door het COC werd verdedigd, was de cassatierechter het niet eens met het Antwerpse Hof, en plaatste dit arrest het COC potentieel ook voor zware functioneringsproblemen. In essentie werd de 2 leden DIRCOM door het Antwerpse Hof van Beroep verweten te hebben deelgenomen aan de onderzoeksfase en nadien ook de beslissing tot corrigerende maatregelen te hebben genomen. Het Hof van Cassatie veegde die argumentatie van de Antwerpse raadsheren van tafel en oordeelde dat:

“Uit het geheel van deze wetsbepalingen volgt aldus dat de leden van het Controleorgaan enerzijds zelf een onderzoek kunnen voeren en vaststellingen kunnen doen inzake een inbreuk of de dienst onderzoeken kunnen aansturen bij de uitvoering van een aan hem toevertrouwde opdracht en, anderzijds, een beslissing ten gronde kunnen nemen inzake het bestaan van een inbreuk en het opleggen van corrigerende maatregelen. De wetgever heeft dus geen organieke of functionele scheiding willen invoeren tussen enerzijds de onderzoeks- en vaststellingsbevoegdheid en anderzijds de beslissingsbevoegdheid van het Controleorgaan” (overweging 12) en verder nog dat “De algemene beginselen van behoorlijk bestuur mogen niet worden toegepast tegen deze duidelijke wettelijke regeling in. In het bijzonder het beginsel van structurele onpartijdigheid, krachtens hetwelk leden van een administratief orgaan die het onderzoek hebben gevoerd en een sanctie hebben voorgesteld in beginsel niet aan de beslissing ten gronde mogen deelnemen, geldt slechts indien die toepassing verenigbaar is met de eigen aard, inzonderheid de eigen structuur van de administratieve overheid en dus niet ingaat tegen een duidelijk wettelijk voorschrift” (overweging 13).

52.3. In 2024 werd, naar aanleiding van een klacht door R.F. (een burger) en de *Ligue des Droits Humains* een procedure opgestart door beide partijen tegen de beslissing van het COC van 2 april 2024, waarbij het Controleorgaan van oordeel was dat er een afdoende rechtsgrond bestaat voor het afnemen van de zgn. ‘triptiek’, waaronder meer specifiek de afname van vingerafdrukken en het nemen van foto’s (in casu na vaststelling van het misdrijf van weerspannigheid). Gezien het voorwerp van de klacht in de feiten een betwisting betreft aangaande het vigerende recht heeft het COC de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken en Justitie, in tussenkomst gedagvaard. Het komt immers niet zozeer aan het COC, dan wel aan de Belgische staat toe de zich hierop te verdedigen en zich uit te spreken over de vraag of er zich *de lege lata* een juridisch probleem stelt voor de afname van de triptiek. In het activiteitenverslag 2025 zal hierop dieper worden ingegaan.

53. Naast het feit dat het Hof van Cassatie heeft bevestigd dat het COC een administratieve overheid is waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

van toepassing zijn, heeft het onder randnummer 52.2 vermelde cassatiearrest alvast helder bevestigd dat de wettelijke structuur, opdrachten en bevoegdheden van het COC voorrang krijgen op voormelde algemene beginselen van behoorlijk bestuur en werd het COC behoed voor niet te onderschatten werkingsproblemen. De leden DIRCOM nemen immers vaak en noodgedwongen (om redenen van capaciteit, expertise en ervaring) deel aan het onderzoek op zich. Dit betekent tegelijk ook dat het COC vaker formeel en formalistisch moet te werkgaan en minder pragmatisch, flexibel en oplossingsgericht kan handelen, vermits zijn doen en laten te allen tijde kan getoetst worden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. We kunnen ook vaststellen dat zeker de lokale politie de beslissingen van het COC meer en meer aftoetst aan de naleving van die beginselen (cf. de opstart van twee nieuwe beroepen door 2 politiezones waarin beiden beweren dat het COC, niet enkel de wet, maar ook voormelde beginselen niet of onvoldoende zou hebben nageleefd).

3. DE DOMINANT CONTROLEACTIVITEITEN

3.1. De controle - en toezichtonderzoeken bij de GPI

3.1.1. Algemeen

54. Deze opdracht behoort sedert het ontstaan van het COC in 1998 in de nasleep van de zaak 'Dutroux' en de politiehervorming tot zijn *core-business*. De focus ligt daarbij zowel op aspecten als 'legaliteit', 'efficiëntie' en 'effectiviteit' van de informatiehuishouding, als op de privacy -en gegevensbeschermingscomponent. Op te merken valt dat de vorige jaren gestarte toezichtonderzoeken ook in 2024 opvolging vragen. Toezichtonderzoeken worden meestal ambtshalve gestart maar kunnen ook het gevolg zijn van een verzoek van bestuurlijke of gerechtelijke overheden.

55. Het COC maakt de volgende opdeling in de toezichtonderzoeken:

- een **globaal toezicht** is een toezicht dat gepaard gaat met één of meerdere doorgedreven plaats bezoeken en met een zeer ruime scope;
- een **technisch toezicht** is een toezicht dat zich focust op de wettigheid, volledigheid en correctheid van de vattingen/verwerkingen in de politionele gegevensbanken en waarbij vooral de operationele efficiëntie en vooral correcte vattingen in de databanken aan de orde zijn. Soms kan een technisch toezicht ook betrekking hebben op een eerder punctueel probleem;
- een **thematisch toezicht** waarbij onderzoek wordt gedaan naar één bepaald thema en zowel *deskresearch* als bezoeken ter plaatse mogelijk zijn;
- een **beperkt toezicht** behandelt één of slechts enkele (deel)aspecten van een politionele of niet politionele gegevensverwerking.
- een **internationaal Toezicht** zijn de internationale onderzoeken waaraan het COC zijn medewerking verleent;
- een **bijzonder toezicht** in specifieke materies, zoals de controles op de gemeenschappelijke gegevensbanken terrorisme en extremisme of de *BELPIU* onderzoeken.

In een technisch toezicht worden o.a. de volgende thema's diepgaand onderzocht:

- basisgegevensbanken en bijzondere gegevensbanken;
- controle en gebruik loggings;
- ANG en optie 35⁷¹;
- triptiek⁷²;
- profielenbeleid;
- cameragebruik;
- *ANPR*-werking;
- ...

56. Thema's die geregeld behandeld worden zijn (niet limitatief):

- 1) conformiteit met de basisregels van gegevensbescherming;
 - 2) ANG en andere politionele gegevensbanken (tijdige, correcte, kwaliteitsvolle en geactualiseerde vattingen, respect bewaartermijnen, conformiteit van mededeling van politionele informatie aan derden, ...);
 - 3) zichtbaar en niet zichtbaar (heimelijk) cameragebruik;
 - 4) bijzondere gegevensbanken: welke, inhoud, beveiliging, koppelingen, enz. ...;
 - 5) verwerking van biometrische/bijzondere categorieën van gegevens en gebruik van nieuwe technologieën;
 - 6) informatieveiligheid: beleid, architectuur, beveiliging, incidentenmanagement, ...;
- enz. ...

De rapporten van het COC zijn meestal raadpleegbaar in een doorgaans publieke versie⁷³ op de website: www.contreleorgaan.be (rubriek publicaties). Sommige rapporten worden niet publiek gemaakt maar enkel intern de GPI en zijn overheden verspreid en/of worden in zijn volledige originele versie gepubliceerd.

⁷¹ Met optie 35 wordt de normale transfer van gegevens vanuit *ISLP* naar de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) bedoeld.

⁷² De triptiek betreft het afnemen van vinger- en handpalmafdrukken, het nemen van foto's en het opstellen van de individuele beschrijving om tot een identificatie van een persoon te komen

⁷³ De publieke versie van een rapport van het Controleorgaan betekent dat deze niet of niet noodzakelijk alle elementen, die vermeld worden in het basisrapport dat aan de bestemmingen wordt gericht, bevat. Sommige elementen of passages zijn weggelaten of werden geanonimiseerd. Daar kunnen diverse redenen voor zijn, zowel van wettelijke aard of omwille van opportuniteitsmotieven: het niet openbaren van politionele technieken of tactieken, het geheim van het onderzoek, het beroepsgeheim, het feit dat inmiddels werd geredigeerd aan een tekortkoming, enz. ...

3.1.2. Overzicht van de voornaamste toezichtonderzoeken

57. Bepaalde toezichtonderzoeken kunnen relatief lang duren omdat het COC tijd spendeert aan de opvolging ervan (en ondersteuning van de gecontroleerde entiteit) waarbij geregeld door de politie om uitstel wordt gevraagd. Het streefdoel is de opvolging (waaronder de controle dat gevolg wordt gegeven aan corrigerende maatregelen of nazicht naar het eventuele gevolg van uitgebrachte verzoeken of aanbevelingen) binnen het jaar af te handelen maar dat blijkt niet altijd mogelijk. Zo bijvoorbeeld duurde het totale toezicht bij de Scheepvaartpolitie, SPN kust (cf. randnummer 59) om en bij de 26 maanden. Het COC zal ook steeds het formeel afsluiten van een toezichtonderzoek ter kennis brengen van de entiteit waarop het betrekking had.

58. Toezichtonderzoeken die in 2024 effectief werden **gestart**⁷⁴.

- Thematisch toezicht betreffende bepaalde biometrische toepassingen of applicaties door de GPI (DIO24013).
- Beperkt toezicht betreffende het inzetten van een *drone* van en door een private entiteit in het raam van een project '*drone-in-a-box*' door de PZ Provincie Antwerpen (DIO24011).
- Beperkt toezicht naar aanleiding van de inzet van een mobiele camera middels een drone in het raam van interzonale steunverlening voor het vaststellen van een inhaalverbod op fietsers (DIO24010).
- Beperkt toezicht betreffende de screening van externe partners in het Complex 'Polis Center' te Brussel: wettelijk kader en conformiteit (DIO24007).
- Thematisch toezicht inzake de inzet van private bewakingsagenten voor de camerabewaking van het cellencomplex door de politiezone provincie Vlaams-Brabant (DIO24006).
- Technisch toezicht bij de Directie Informatie en ICT (DRI) en de PZ Antwerpen inzake de toepassing FOCUS en FOCUS interzonaal en de daarin aangeboden basis – en aanvullende functionaliteiten (CON23005).

⁷⁴ De concrete geïndividualiseerde naam van de politiezone werd vervangen door de provincie waarin de politiezone ligt.

- Technisch toezicht met betrekking tot de panne in het datacenter van de federale politie op 1 december 2023 (CON230004).
- Beperkt toezicht naar aanleiding van dataverlies in een politiezone in de provincie West-Vlaanderen (DIO24005).
- Technische toezicht bij verschillende entiteiten van de geïntegreerde politie inzake de centrale validatie van politiegegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (CON23002).
- Technische en internationaal toezicht met betrekking tot de gegevensverwerkingsactiviteiten in het Belgische nationale systeem (N.SIS) dat gekoppeld is aan het centrale Schengen informatiesysteem (SIS) (COI23002).

58.1. Daarnaast zijn er nog onderzoeken die de fase van de informatieverkenning niet voorbij komen. Het gebeurt m.a.w. ook dat het COC beslist rond een bepaalde thema enkel een verkennende informatieronde op te starten om te zien of het überhaupt zinvol of haalbaar is een volwaardig toezicht te doen. Dat kan bv. het geval zijn n.a.v. persberichten die *prima facie* (zouden) kunnen wijzen op onwettige gegevensverwerkingen. In een aantal gevallen wordt na die eerste informatiebevraging effectief beslist geen verder onderzoek te doen. De redenen kunnen van velerlei aard zijn: capaciteitsbeperkingen, uit de verstrekte informatie blijkt dat de verwerkingen wel degelijk wetsconform zijn gebeurd, het betreft een problematiek die prioritair intern de GPI en zijn voorgedijoverheden moet aangepakt worden (en niet door de toezichthouder), publieke berichtgeving die blijkt niet te kloppen met de feiten, enz. ... Dat is bv. gebeurd rond de volgende thema's:

- De werking van het *Real Time Intelligence Center (RTIC)* van de CSD Brussel waaronder een (beweerde) problematische brede verspreiding van gevoelige politionele informatie naar externe diensten en de concrete toepassing van het zgn. "*need to share*" adagium (CON24001)
- Informatief onderzoek bij een politiezone in West-Vlaanderen betreffende het houden van snelheidscontroles met een (beweerd) "*verborgen systeem dat de snelheid meet en gebruik maakt van floating car data en analyses aan de hand van GPS signalen van voertuigen en smartphones*" (DIO23005).

59. Toezichtonderzoeken die in 2024 tot een definitief rapport hebben geleid.

- Beperkt toezicht betreffende de screening van externe partners in het Complex 'Polis Center' te Brussel: wettelijk kader en conformiteit (DIO24007).
- Thematisch toezicht inzake de inzet van private bewakingsagenten voor de camerabewaking van het cellencomplex door de politiezone provincie Vlaams-Brabant (DIO24006).
- Internationaal toezicht m.b.t. het zgn. *TFTP* programma ("*joint review of the implementation of the Agreement between the European Union and the United States of America on the processing and transfer of Financial Messaging Data from the European Union to the United States for the purposes of the Terrorist Finance Tracking Program*") (COI23004).
- Beperkt toezicht naar aanleiding van dataverlies in een politiezone in de provincie West-Vlaanderen (DIO24005).
- Beperkt toezicht n.a.v. de inzet van een mobiele camera middels een *drone* in het raam van interzonale steunverlening (DIO23004)⁷⁵.
- Internationaal toezicht betreffende de doorzending van persoonsgegevens van minderjarigen door de GPI aan Europol – eerste beperkt rapport ten behoeve van de EDPS (COI23001).
- Technisch toezicht bij de federale politie, directie van de scheepvaartpolitie (SPN), SPN-Kust (CON22009).

⁷⁵ Dit rapport dat in 2024 werd uitgebracht kende geen publieke verspreiding en werd enkel aan de verwerkingsverantwoordelijke Ministers en voogdijoverheden en de GPI overgemaakt. Het werd ook op de interne *SharePoint* GPI geplaatst.

3.2. De controle op de gemeenschappelijke gegevensbanken T.E.R.⁷⁶

60. In 2024 werd **geen** nieuw onderzoek opgestart naar de werking van de Gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R.

Zoals het COC ook in januari 2024 in de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft aangekondigd tijdens de bespreking van het toezichtrapport 2022 is het niet (meer) haalbaar elk jaar een proactief toezichtonderzoek te doen naar de GGB T.E.R. Ook in 2025 zal er door het COC, mede gezien de (nog steeds) voorlopige samenstelling van zijn DIRCOM, geen ambtshalve onderzoek worden gedaan naar de GGB T.E.R. dat bovendien een nieuw wettelijk kader kreeg met de Wet T.E.R. van 29 maart 2024⁷⁷, dat nog maar sinds 1 januari 2025 in werking is getreden. Ook om die reden is een toezichtonderzoek in 2025 weinig zinvol nu de nieuwe wet best minstens een jaar in werking is getreden.

3.3. De controle van de ANG statistieken als grondslag voor dataretentie

61. Op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (WEC), werd het COC in 2022 voor het eerst belast met de (al dan niet) validatie van de statistieken van de ANG met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en politiezone in het kader van de dataretentie van communicatiegegevens (verkeers- en locatiegegevens).

Deze operatie moet jaarlijks herhaald worden. Het COC nam in 2024 **tweemaal** een **validatiebeslissing**, voorafgegaan door het onderzoek bedoeld in voormeld artikel 126/3 §1, 8^e lid WEC, en wel op:

⁷⁶ Deze gemeenschappelijke gegevensbank (terrorisme), opgenomen in de Wet op het Politieambt (onderafdeling 7bis van afdeling 12 van hoofdstuk IV), zal met ingang van 01.01.2025 evenwel herbenoemd worden tot de 'gemeenschappelijke "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces ("T.E.R.")' op grond van de Wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces ("T.E.R.") en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, *B.S.*, 16.04.20204, 42879.

⁷⁷ Ibidem.

- **22.02.2024** voor de (statistieken van de) jaren 2020-2021-2022. Dit resulteerde in het MB van 28 maart 2024⁷⁸ tot uitvoering van artikel 126/3, § 1 WEC met het oog op de vaststelling van de lijst van gerechtelijke arrondissementen en politiezones die aan de gegevensbewaringsplicht zijn onderworpen, samen met de bewaartermijn (*B.S.*, 2 april 2024);
- **21.11.2024** voor de (statistieken van de) jaren 2021-2022-2023. Dit resulteerde in het MB van 7 februari 2025 tot uitvoering van artikel 126/3, § 1 WEC met het oog op de vaststelling van de lijst van gerechtelijke arrondissementen en politiezones die aan de gegevensbewaringsplicht zijn onderworpen, samen met de bewaartermijn (*B.S.*, 17 maart 2025).

De validatiebeslissingen van het COC zijn raadpleegbaar op de website van het Controleorgaan (rubriek "*publicaties/rapporten*").

Deze opdracht is arbeidsintensief, maar verloopt, door de opgedane ervaring van de vorige oefeningen, heel wat vlotter.

⁷⁸ Middels erratum te lezen als 30 maart 2024.

4. DE BELEIDSMATIGE ACTIVITEITEN

4.1. Nationale overlegfora

62. Het COC nam ook in 2024 deel aan overlegfora en/of vergaderingen, zowel informeel als formeel, met bv. politieministers en hun kabinetten, de betrokken administraties, andere bestuurlijke of gerechtelijke overheden, enz. ... omtrent voorgenomen wetgevende of operationele initiatieven of thema's; het kan ook gaan om beleids- en operationele afspraken met andere dataproductie autoriteiten of toezichthouders; overleg met de korpsen, hun korpschefs of *DPO*, enz. ...

63. Als onafhankelijke toezichthoudende autoriteit is het COC evenwel terughoudend om te zetelen in werkgroepen of *meetings* allerhande waarop het wordt uitgenodigd (zowel door uitvoerende als rechterlijke macht). De grens tussen de adviesverlening- en voorlichtingsfunctie enerzijds en het bewaken van de eigen onafhankelijk is flinterdun. Nu en dan moet het COC, wanneer het wordt gevraagd aan deze of gene (al dan niet informele) meeting deel te nemen, daaraan herinneren en moet het die hetzij weigeren, hetzij de contouren van zijn tussenkomsten helder maken.

4.2. Internationale overlegfora

64. Het COC vertegenwoordigt België op een aantal internationale overlegfora als bevoegde dataproductie autoriteit. Het gaat om de *Supervision Coordination Group* dat is onderverdeeld in een reeks van subgroepen. Het COC neemt de subwerkgroepen 'EUROPOL en 'SIS' (het Schengen Informatie Systeem) voor zijn rekening. Daarnaast vertegenwoordigt het COC België in de zgn. *BTLE (Borders, Transport & Law Enforcement)*, een subwerkgroep van de *European Data Protection Board* ('Europees Comité voor gegevensbescherming', dat de 27 dataproductie autoriteiten van de lidstaten en de EDPS⁷⁹samenbrengt. Een gedegen *follow-up* van de in deze gremia behandelde thema's vraagt evenwel (te) veel capaciteit. Het COC probeert er enige tijd in te investeren omdat er sowieso belangrijke thema's worden behandeld (bv. het gebruik artificiële intelligentie in de EU-lidstaten, de wisselwerking tussen de GDPR/LED en de AI Act, enz. ...), maar is niet in staat om alle relevante thema's op te

⁷⁹ *European Data Protection Supervisor*, de EU-DPA, <https://edps.europa.eu>.

volgen. We moeten in de praktijk vaststellen dat het steeds dezelfde lidstaten zijn die kennelijk wel die mogelijkheden hebben (Frankrijk, Duitsland, Spanje, Zweden en Nederland bv.).

In 2024 werden opnieuw tientallen *meetings* bijgewoond waaraan de nodige voorbereiding voorafgaat met nadien een noodzakelijke opvolging (goedkeuring verslagen, bijdragen aan gemeenschappelijke standpunten, uitwisseling van argumenten, enz. ...).

4.3. Externe communicatie en deelname aan evenementen allerhande

4.3.1. Perscontacten

65. In 2024 heeft het COC zijn perscontacten verder verzorgd. De Voorzitter *a.i* neemt ook de functie van perswoordvoerder, zowel Nederlandstalig als Franstalig, voor zijn rekening, naast zijn operationele, beheersmatige en leidinggevende taken. Het is de veruitwendiging van de voorlichtingsfunctie voorzien in artikel 240, 1° WVG⁸⁰ waarbij het COC maximaal ter beschikking wil staan van de pers. In de mate van het mogelijke zal het COC de betrokken politionele entiteit niet identificeren, maar dat is niet altijd mogelijk, soms ook helemaal niet wenselijk. Transparantie in de voorlichting moet nu eenmaal het uitgangspunt zijn ook al zijn lang niet alle GPI entiteiten daarvoor ontvankelijk en worden bepaalde persuitspraken van het COC zelfs tegen het COC gebruikt in rechterlijke procedures.

Artikelen of bijdragen waarbij het COC aan de orde was of waarmee de perswoordvoerder contacten had waren er ook in 2024 zowel met de Franstalige als Nederlandstalige pers.

4.3.2. Deelname aan studiedagen en opleidingen

66. Het COC blijft regelmatig gevraagd als spreker/opleider voor allerhande door (voornamelijk) politie of derden georganiseerde opleidingen, studiedagen of colloquia. Een deelname is de gelegenheid om de standpunten van het COC uit te dragen opdat

⁸⁰ Dit artikel legt het COC de verplichting op "het brede publiek beter bekend (te maken) met en meer inzicht te verschaffen in de risico's, de regels, de waarborgen en de rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens ...".

de gecontroleerde instanties meer, beter en proactiever *compliant* zouden worden. De *awareness* opdracht⁸¹ brengt met zich dat het COC zo veel als enigszins haalbaar het terrein opgaat en op die uitnodigingen ingaat. Het laat ook toe om één en ander de demystifiëren en/of hardnekkige (voor)oordelen de wereld uit te helpen.

De volgende voorbeelden illustreren dit.

66.1. De (personeels)leden van het COC verstrekten op uitnodiging in 2024 volgende interne opleidingen aan de GPI⁸²:

- (1) ANPA (Nationale Politieschool): opleiding aspirant commissarissen van politie (N-F).
- (2) Opleiding Aspirant Inspecteur van Politieschool ERIP (71^e en 72^e PROM, Brussel) (N/F).
- (3) Meeting met de politiediensten van het arrondissement Henegouwen (F).
- (4) Voorbereidende sessie voor deelnemers aan het directiebrevet Hoofdcommissaris (N).
- (5) Meeting met de DPO van de Directie Beveiliging (DAB) van de federale politie (F).
- (6) Meeting met het officierenkader van de politiezone Oostende (N).
- (7) Meeting met de DPO en personeelsleden van de politiezone Regio Rode & Schelde (N).
- (8) Meeting met de korpschefs en DIRCO van het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde.
- (9) Twee meetings met het netwerk van DPO's van het arrondissement Luik (F).
- (10) Meeting met het netwerk van DPO's van het arrondissement Namen (F).
- (11) Meeting met het netwerk van DPO's van het arrondissement Waals-Brabant (F).

⁸¹ Het COC heeft immers ook de wettelijke opdracht om "*verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers beter bekend te maken met hun wettelijke verplichtingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens*" (art. 240, 2° WVG).

⁸² Het betreft dan zowel de federale politie (FGP/CSD) als de lokale politie van het betrokken arrondissement, in hoofdorde in de persoon van korpschefs en/of *data protection officers*, en/of functioneel beheerders, diensten intern toezicht en andere leidinggevend.

(12) Meeting met het netwerk van diensthoofden AIK⁸³ van alle arrondissementen (N/F).

66.2. De (personeels)leden van het COC gaven in 2024 opnieuw opleidingen die georganiseerd worden door andere (onderwijs)instellingen, met name:

(1) aan het *Data Protection Institute* (DPI), DPO Certificatie Politie⁸⁴;

(2) seminars georganiseerd door de uitgeverij Politeia⁸⁵.

(3) opleiding aan de magistraten (in opleiding) van de rechterlijke orde (zowel zetel als (voornamelijk) parket, referendarissen, parketjuristen, griffiers en parketsecretarissen, georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding⁸⁶.

66.3. Daarnaast plaatst het COC ook GPI-brede relevante adviezen en/of rapporten, die niet voor externe verspreiding naar het grote publiek vatbaar zijn, op de interne Sharepoint van de politie. Eind 2024 waren er 14 publicaties beschikbaar (in de beide landstalen)⁸⁷. In 2024 verleende het COC adviezen of standpunt omtrent de volgende onderwerpen:

⁸³ Arrondissementeel Informatie Kruispunt, onderdeel van de Communicatie en Informatiedienst van het arrondissement (SICAD, cf. art. 104bis WGP).

⁸⁴ Zie www.dp-institute.eu; Dit is helaas nog steeds, door een blijvend gebrek aan interne GPI opleiding (en dit meer dan 5 jaar na de inwerkingtreding van het nieuwe gegevensbeschermingskader), de enige bestaande opleiding die een vorm van attestering of certificering inhoudt van de functie van DPO én van een hoog niveau is. De leden en personeelsleden van het COC leveren voor deze opleiding een zeer arbeidsintensieve en essentiële bijdrage. De bedoeling is nog steeds deze inspanningen zo mogelijk geheel of gedeeltelijk af te bouwen van zodra de Minister van Binnenlandse Zaken een interne DPO opleiding heeft erkend die de verwachte standaard en kwaliteit kan halen..

Omtrent de kwaliteit van voormelde opleiding ontving het COC de volgende mededeling vanwege het DPI: "*Veillez trouver ci-joint les évaluations des participants au cours DPO Police les 1-2 juin 2023 à Diegem. Le NPS (Net Promotor Score) est de 77 ce qui est vraiment très haut (attention, ceci n'est pas un pourcentage mais un chiffre entre -100 et +100). Un grand merci donc à vous tous pour votre participation, collaboration et enthousiasme. Comme vous pouvez constater dans les évaluations, les gens étaient vraiment très satisfaits du cours et de vous comme instructeurs*".

⁸⁵ O.a. een Seminarie 'ANPR-verwerkingen en het gebruik van blacklists'.

⁸⁶ In casu de opleiding 'Privacy & Justitie. Strafprocesrecht en gegevensbescherming' op 17.10.2024 met bijdrage van de Voorzitter van het COC: "*Rol en bevoegdheden Controleorgaan Politie Informatie en de verhouding tot de strafrechtelijke procedure*".

⁸⁷ De in het verleden behandelde onderwerpen betroffen:

- gegevensverwerkingen n.a.v. moraliteitsonderzoeken bij het maken van mobiliteit binnen de GPI;
- het gebruik van profielen bij de GPI voor de toegang tot politieke gegevensbanken;
- de bewaartijd van dossiers intern de GPI m.b.t. de uitoefening van de onrechtstreekse toegang bij het COC;
- de gegevensverwerkingen bij fouilleren van transgender personen;
- de gegevensverwerking door personeelsleden van private bewakingsondernemingen aan het onthaal;
- de rol en de opdrachten van de DPO bij de politie;
- de gegevensverwerkingen bij woonstcontroles door de politie;
- de gegevensverwerkingen en de praktijk van screenings bij de organisatie van jobdagen door de politie en;
- richtsnoeren bij het vastleggen van een gegevensbeschermingsbeleid bij de politie.

- Ambtshalve advies betreffende het gebruik van informatierapporten binnen en door (de leden van) de GPI.
- Profielen die toegang krijgen tot de gegevens die worden verwerkt onder titel 2 van de WVG voor de leden Calog met het oog op de uitoefening van de opdracht van politionele bijstand aan slachtoffers.
- Beperkt toezichtrapport n.a.v. de inzet van een mobiele camera middels een *drone* in het raam van interzonale steunverlening.

66.4. Er werd als spreker deelgenomen aan het colloquium "*Politiekorpsen van gisteren en vandaag: een duik in het verleden om de toekomst beter te vatten. Evaluatie en vooruitzichten van het NaPol-Intel project*", Brussel, Algemeen Rijksarchief, 24 januari 2024;(2) Studiedag "*Artificiële intelligentie: uitdagingen en kansen voor de politie*", *Cercle of Police Leadership*, te Brussel, 22 maart 2024.

Daarnaast nemen de leden en personeelsleden in de mate van het mogelijke zelf deel aan relevante opleidingen. De door het COC te behandelen materie en toezichtsoopdracht is (juridisch-technisch)⁸⁸ complex, heeft nationale en internationale componenten, bevat veel 'grijze zones' en evolueert snel zodat 'levenslang leren' hoe dan ook prominent op de voorgrond staat.

4.3.3. Website

67. De website werd ook in 2024 geregeld en uitgesproken meer geconsulteerd dan voorgaande jaren.

Over het hele jaar **2024** kent de website het hierna vermelde aantal bezoekers, met een **gemiddelde van 1.115 bezoekers per maand**, wat een zeer aanzienlijke stijging is t.o.v. van de voorgaande jaren. Het is duidelijk dat het COC aan bekendheid wint en steeds meer burgers en professionals de weg naar het Controleorgaan weten te vinden.

⁸⁸ Juridisch kenmerken de dossiers en thema's die het COC behandelt zich door een mix van internationaal en nationaal privacy – en gegevensbeschermingsrecht, politierecht, straf – en strafprocesrecht, administratief – en grondwettelijk recht en burgerlijk (proces) recht.

Aantal bezoekers website COC	2021	2022	2023	2024 ⁸⁹
Januari	603	534	649	/ (595)
Februari	541	460	568	/ (261)
Maart	1087	663	792	/ (847)
April	751	652	597	/ (667)
Mei	832	691	711	1017
Juni	746	536	606	1517
Juli	401	416	471	1243
Augustus	341	407	460	1143
September	481	480	614	1460
Oktober	526	616	766	1584
November	534	688	378	1696
December	550	799	674 ⁹⁰	1348
Totaal	7.393	6942	7.286	13378

De site is bereikbaar op www.controleorgaan.be waarbij de rol van *webmaster* wordt opgenomen door de directie-assistente.

4.3.4. Bevragingen door studenten en andere externen

68. Regelmatig blijft het COC bevraagd worden door onderzoekers of studenten van universiteiten en hogescholen of andere externen. Interviews in het kader van bachelor – of masterproeven of *papers* werden ook in 2024 toegestaan. Op vragen van universiteiten/hogescholen en individuele studenten om stage te lopen in het COC kan jammer genoeg niet worden ingaan.

⁸⁹ Om technische redenen is het cijfer van de maanden januari tot en met april 2024 niet beschikbaar. Er werd voor die maanden een gemiddelde genomen van de voorbijaande jaren. Gelet evenwel op de opmerkelijk stijging van het aantal bezoekers voor overige maanden van 2024 in vergelijking met voorgaande jaren betreft het globale cijfers wellicht een onderschatting.

⁹⁰ Om technische redenen is het exacte cijfer van december 2023 niet beschikbaar. Er werd dan ook een gemiddelde genomen van de twee voorbijaande jaren, nl. 674.

5. PARTNERSCHAPPEN EN GEDEELDE BEVOEGDHEDEN

69. De federale wetgever heeft in de WOG en in de WVG voorzien in meerdere federale dataproductie autoriteiten: de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Controleorgaan op de politionele informatie, het Vast Comité I en (in zeer beperkte mate) het Vast Comité P.

69.1. Artikel 54/1 WOG voorziet dat deze autoriteiten nauw samenwerken, onder meer voor wat betreft de verwerking van klachten, adviezen en aanbevelingen die raken aan de bevoegdheden van meerdere toezichthoudende autoriteiten. Daartoe werd in 2020 een samenwerkingsprotocol afgesloten⁹¹ dat zijn deugdelijkheid inmiddels ruimschoots heeft bewezen. **Er is geen enkele sprake van onderlinge tegenstrijdigheid in standpunten tussen de diverse toezichthouders en ieder van bovenvermelde toezichthouders waakt erover zich binnen zijn bevoegdheidsdomein te houden en door te verwijzen daar waar nodig.**

69.2. Tot slot moet nog gemeld worden dat het COC steeds ingaat op vragen tot hoorzitting vanwege het parlement. Dat was het geval op:

- 17 januari 2024, in de parlementaire begeleidingscommissie van de Vaste Comités P en I betreffende het rapport 2022 over de gezamenlijke controle van de gemeenschappelijke gegevensbank terrorist fighters en haatpropagandisten door het Vast Comité I en het Controleorgaan op de politionele informatie;
- 6 februari 2024, in de verenigde commissies voor de Justitie en de Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende de aanslag gepleegd in Brussel op 16 oktober 2023.

⁹¹ Zie https://www.controleorgaan.be/files/Protocol_Federale_DPA_NL_24112020docx.pdf

6. BESLUIT EN TOEKOMSTPERSPECTIVITEITEN

70. Wat het heden betreft blijven de volgende vaststellingen pertinent.

70.1. Het COC heeft zich, als kleinste toezichthouder, **stevig gevestigd in het dataprotectie – en (politie)controlelandschap**;

70.2. Het COC geniet bij **burgers/betrokkenen als verwerkingsverantwoordelijken een groot vertrouwen**, zo toont het aantal en de soorten dossiers zoals deze doorheen dit activiteitenverslag werden besproken. Het COC ontving ook in 2024 heel wat positieve feedback vanuit bv. de politiediensten⁹² en andere organisaties⁹³ die op het COC beroep doen.

⁹² Enkele voorbeelden:

- DPO CSD Namen : « *Je vous remercie encore chaleureusement pour votre présence lors de notre rencontre et pour vos réponses aux questions et thèmes posés* ».
- DPO-netwerk Arrondissement Henegouwen : « *Concernant la rencontre, l'ensemble des DPO's a également apprécié de pouvoir échanger avec vous. Pour reprendre les propos d'une collègue, vous "voir en vrai" était un plus. Votre habituelle disponibilité et bienveillance sont à souligner et restent très appréciables. Sans collaboration et supervision, notre tâche se compliquerait, c'est pourquoi le réseau, de manière unanime, salue cette démarche* ».
- DPO-netwerk Arrondissement Henegouwen: « *Je tenais particulièrement à vous remercier pour la présentation et les échanges très enrichissants durant la réunion du 28 novembre 2024 qui s'est déroulée au sein des locaux de la ZP BORAINÉ* »
- DPO netwerk arrondissement Luik: « *Je profite de ce mail pour vous remercier (mais aussi le COC plus largement) pour notre agréable collaboration tout au long de l'année 2024* ».
- Directeur DRI federale politie: « *Ik wens jullie te danken om ons, mij, altijd scherp te hebben gehouden opdat we met een correct informatiebeheer voldoende aandacht zouden besteden aan de bescherming van de persoonsgegevens* ».
- PZ Zaventem, adviseur kwaliteit & Integriteit, intern toezicht en gegevensbescherming: « *Ik wens u uitdrukkelijk te bedanken voor de grondigheid waarmee uw dienst mijn vraag heeft bekeken. Het advies bevat heel verhelderende en interessante opmerkingen. Ik ga het nog enkele malen moeten doornemen en het even laten bezinken. Indien ik nog vragen heb, hoop ik opnieuw bij u terecht te kunnen* ».
- DPO PZ Charleroi: « *Dans ce cadre, sachez, que nous vous remercions pour votre analyse effectuée et de votre avis rendu* ».
- DPO ZP Wavre : « *Un tout grand merci pour votre réponse éclairée* ».
- DPO DGA/DAB van de federale politie: « *Aussi, il me tient à cœur de souligner la diligence avec laquelle vous avez pu répondre de manière circonstanciée ... Je peux d'ores et déjà vous assurer que la pertinence de votre avis répond pleinement à mes interrogations et m'invite par ailleurs à aborder la thématique concernée sous d'autres aspects* ».
- DPO diverse politiezones Oost-Vlaanderen: « *Hartelijk dank voor dit mooie advies. Ik dank jullie voor het vele werk en steun aan ons als lokale DPO's* ».
- Een aspirant Hoofdinspecteur: « *Bedankt voor het toegestuurde advies. Ik had alvast niet kunnen hopen op een dergelijke snelle respons. Het is zeer interessant en bevestigt enerzijds inzichten die ik had, voegt er anderen toe, en stelt ook enkele inzichten (die ik dacht te hebben) in vraag. Ik dank u, en bij uitbreiding uw team, dan ook voor de ondersteuning. Het doel van de opleiding is om uit de comfortzone te kruipen en ik kan zeggen dat dit met deze materie zeker en vast zal gebeuren* ».
- Politiezone Grimbergen: « *Hartelijk dank voor uw professionele analyse en uw constructieve. Ik zal met uw opmerkingen aan de slag gaan en de nodige aanpassingen uitvoeren* ».
- DPO CSD Luik: « *Je vous confirme la bonne réception de votre réponse. Je vous remercie grandement du temps que vous y avez accordé Elle répond en effet à notre question et confirme notre point de vue* ».

⁹³ Enkele voorbeelden:

- Comité Blue Academy en uitgeverij Vanden Broele: « *Na een succesvolle en verhelderende studiedag over de rol van A.I. in de politiewereld, willen wij, namens de organisatoren CPL en Vanden Broele, onze oprechte dank en waardering uitspreken voor uw inbreng. Uw expertise en uw bereidheid om deze te delen, hebben ongetwijfeld* ».

70.3. De vragen tot advies én de ervaringen van de lesgevers van het COC bij interne GPI opleidingen vormen anderzijds het bewijs dat er in deze materie zeer veel expertise ontbreekt bij het personeel van de GPI. Het is evenwel niet de taak van het COC⁹⁴ de rol en opdrachten van de verwerkingsverantwoordelijken inzake opleiding over te nemen. **Het politieonderwijs blijft, alvast (ook) in deze materie, zwak** (cf. infra onder randnummer 71 en voetnoot 96).

70.4. Het COC heeft ook in 2024 zijn corrigerende bevoegdheden op marginale en proportionele wijze uitgeoefend en als wet geen andere keuze laat. Bijstand en raadgeving, binnen de limieten van zijn mogelijkheden, zijn altijd de eerste optie, maar dat blijkt hoe langer hoe minder evident (cf. randnummer 48.2). De beslissing om al dan niet corrigerend op te treden is derhalve altijd een moeilijke (ook juridische) evenwichtsoefening.

70.5. Het COC heeft allerminst uitsluitend oog voor dataprotectie; evenzeer is er aandacht voor alle andere operationele aspecten van de politieke informatiehuishouding en die van de andere gecontroleerde diensten.

71. Wat **de toekomst** betreft kunnen de volgende vaststellingen en/of aanbevelingen worden gedaan of herhaald, niet zonder voorafgaandelijk een recente post van de functioneel beheerder⁹⁵ van de PZ CARMA te citeren⁹⁶ en dit naar aanleiding van het rapport van het Comité P betreffende de recrutering en opleiding, waaruit nogmaals blijkt dat de doelstelling van kwaliteitsvolle politiezorg een bijzonder groot probleem blijft⁹⁷ (letterlijke weergave):

bijgedragen aan een rijker begrip bij de toehoorders en aan het debat over dit onderwerp tussen technologie-experts, politiefunctionarissen en beleidsmakers".

- Rijksarchief: "Au nom des Archives générales du Royaume, je tiens à vous remercier encore pour votre participation à cette après-midi d'étude, qui s'est révélée riche en débats comme nous l'espérions. Rapprocher des mondes et des domaines d'expertises qui ne se côtoient peut-être pas ou très peu, et les faire dialoguer pour apporter des éclairages nouveaux sur les enjeux et l'avenir de notre société était l'un des objectifs de cette après-midi ».
- Opleidingsinstituut DPI (Data Protection Institute, zie ook randnummer 66.2): "Veuillez trouver ci-joint le feedback des participants au cours DPO Police des 13-14 juin 2024 au ... Nivelles. Le score NPS est un excellent '75' (Attention, ceci n'est pas un pourcentage mais une valeur entre -100 et +100. L'objectif DPI est de 55). C'est donc un résultat vraiment super ».

⁹⁴ En het bovendien ook gewoon niet haalbaar is.

⁹⁵ De functioneel beheerder is **de** verantwoordelijke en expert binnen een politiezone of directie van de federale politie inzake kwaliteitsvolle informatiehuishouding.

⁹⁶ www.linkedin.com/posts/chris-gommé-1b542820_onderzoeksrapport-recrutering-en-opleiding-ugcPost-7318709282709917697-

[l_Pr/?utm_source=share&utm_medium=member_android&rcm=ACoAABgW0aYB7NgUy4s2PDihJ8IplC_SNi1IM](https://www.linkedin.com/posts/chris-gommé-1b542820_onderzoeksrapport-recrutering-en-opleiding-ugcPost-7318709282709917697-?utm_source=share&utm_medium=member_android&rcm=ACoAABgW0aYB7NgUy4s2PDihJ8IplC_SNi1IM)

⁹⁷ Syntheseverslag recrutering, selectie en opleiding – aanbevelingen, www.comitep.be/document/onderzoeksrapporten/Syntheseverslag%20rekrutering,%20selectie%20en%20opleiding%20-%20aanbevelingen.pdf, geraadpleegd op 18 april 2025.

"Als één van de lokale verantwoordelijken voor de kwaliteitsbewaking van ons informatiebeheer zie ik een opvallende tendens: ondanks de technologische vooruitgang, gaat de kwaliteit van aangeleverde informatie steeds meer achteruit. En dat in een wereld waar informatie momenteel key-word is."

Het COC kan deze vaststelling, na 10 jaar toezicht op het politieel informatiebeheer, waarvan de laatste 6 jaar ook als dataproductie autoriteit, alleen maar volmondig beamen.

71.1. Het Controleorgaan wacht, sinds 2021, op de noodzakelijke (en door de bevoegde overheden) aangekondigde **reparatie en amendering van de Wet Gegevensbescherming**.

71.2. Het Controleorgaan botst op zijn **limieten van personele capaciteit**, waarvan vooral **de proactieve terreinonderzoeken het slachtoffer zijn**. Het COC heeft dus nood heeft aan versterking in aantal én expertise, mede gelet op de steeds bijkomend, nieuwe of nakende opdrachten (cf. dataretentie, de komende EU en/of nationale regelgeving rond artificiële intelligentie (de Belgische Governance van de AI Act), de hernieuwde PNR regelgeving, *big data policing*, *predictive policing*, geavanceerde surveillance technieken, enz. ...).

71.3. Er is de onmiskenbare tendens om meer naar de rechter te trekken tegen het COC, waarbij twee opvallende vaststellingen te doen zijn, met name:

a) de beroepen ingesteld door burgers samen met een middenveldorganisatie (waarvan die burger al dan niet ook lid is), maar waarbij deze laatste de dominante eisende partij is en waarbij, niet zozeer de individuele beslissing van het COC wordt aangevochten, maar in wezen de (beweerdelijke) slechte omzetting van EU recht in nationale wetgeving wordt gelaakt, dan wel de (beweerdelijke) onvolkomenheid of onwettigheid van het Belgisch recht. Het COC kan ook vaststellen dat voormelde procedures tegen de (al dan niet uitgelokte) beslissingen van het COC worden gebruikt om de nationale rechter te bewegen prejudiciële vragen te stellen aan het EU Hof van Justitie om op die manier de vaststelling van de onwettigheid van het Belgisch recht te bekomen en dus m.a.w. prejudiciële arresten uit te lokken. Deze methode lijkt aldus een *work around* te zijn geworden voor bijvoorbeeld het niet tijdig indienen van een vernietigingsberoep bij het Grondwettelijk Hof tegen een Belgische wet na publicatie. In al die gevallen heeft het COC beslist systematisch de Belgische staat in tussenkomst

te dagvaarden nu doelstelling van de eis kennelijk ligt in een aanval op het recht de *lege lata* en niet zozeer op de individuele beslissing (in een klachtdossier of een dossier onrechtstreekse toegang) van het Controleorgaan. Dat is thans het geval in drie van de acht lopende procedures (in een vierde procedure werd de principebeslissing tot dagvaarding in tussenkomst genomen hoewel de eiser geen initiatieven neemt tot voortzetting van voormelde procedure);

b) de beroepen ingesteld door bepaalde (lokale) politiediensten, niet enkel wanneer het COC dwingend optreedt, maar zelfs wanneer het enkel een waarschuwing oplegt, dat weliswaar een formeel corrigerende maatregel is, maar waartegen geen rechterlijk beroep open staat (cf. art.247, 2° juncto 248 §2 WVG). Het beroep betreft dan de enkele vaststelling door het COC dat een bepaalde verwerking onwettig is. Kennelijk wordt voor dit procederen de ruimte en de financiële middelen gevonden door de lokale politie en zijn bestuurlijke overheid.

In het verlengde hiervan moet de soms zorgelijk houding van bepaalde politiediensten worden vastgesteld die erin bestaat bewust op of over de grenzen van de wet te gaan (en/of te wachten of, en zo ja welke, er reactie komt vanuit de toezichthouder) en deze wet gewoon naast zich neer te leggen om welke reden dan ook. Blijkbaar is men bij wijlen van oordeel dat de wet wel geldt voor de burger, maar niet voor de politie zelf.

Dat dit fenomeen niet enkel door het COC wordt vastgesteld maar ook in andere landen blijkt recent uit de praktijken van de Nederlandse politie. Er moet verwezen worden naar de zeer lezenswaardige vaststelling van het Nederlands onderzoeksplatform "*Follow the Money*" (cf. "*De politie bewaart alles, van iedereen, altijd. Dat is in strijd met de wet*"⁹⁸) en het lopende onderzoek van de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Het verbaast Voorzitter Aleid Wolfsen van de AP, in een beluisterenswaardige podcast van 13 april 2025, dat juist bij justitie-instanties, die de rechtsstaat hoog in het vaandel zouden moeten hebben, de wet niet goed wordt nageleefd. '*Wij moeten af en toe duwen en trekken bij nota bene politie en justitie om de grondrechten van burgers in acht te nemen. Dat is best een beetje gek*'. Met de

⁹⁸ Zie www.ftm.nl/artikelen/politie-bewaart-alles-over-iedereen-in-strijd-met-de-wet?utm_medium=social&utm_campaign=sharebuttonleden&utm_source=linkbutton&share=WJUZGQMaK9Kop0bKhJEFhyPY2Sa7saFRtU0JUM7uGzVetNH8H%2FscOKdbqPXwYy0%3D#, geraadpleegd op 16.04.2025.

politie is de toezichthouder momenteel 'in dringend overleg' over een aantal zaken met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, waaronder het eeuwig bewaren van gegevens van burgers. Dat is in strijd met de wet. Als de politie daar niet mee stopt, zal de AP haar een dwangsom opleggen. *'Die systemen moeten geschoond worden. Als dat niet gebeurt, gaan wij handhavend optreden. Daar is geen ontkomen aan. Als iemand in Nederland de wet moet naleven is het de politie'*⁹⁹.

De houding van de Nederlandse politie waarbij doelbewust (kennelijk met de zegen van de politieoverheid) de Nederlandse Wet Politiegegevens sedert 2018 wordt overtreden is alleszins herkenbaar voor het COC.

71.4. Het COC kan ook in 2024 niet anders dan een aantal **verbeterpunten**, die het ook in vorige verslagen heeft aangehaald, te **herhalen**, met name:

- * het Controleorgaan ook bevoegd te maken voor de niet-operationele gegevensverwerkingen van de AIG¹⁰⁰, zodat deze slechts aan één enkele toezichthoudende autoriteit zou onderworpen zijn;
- * de bevoegdheid op te treden ten aanzien van individuele politieambtenaren;
- * de bevoegdheid ten aanzien van de politiescholen en met de GPI gelieerde organen helder vastleggen;
- * het systeem van toegang van de burger voor de uitoefening van zijn controlerechten (inzage, rectificatie, wissing of beperking van persoonsgegevens) in lijn te brengen met het (de) EU recht(spraak);
- * de noodzaak het Controleorgaan de formele bevoegdheid te geven, net zoals de voorzitter van het Comité P¹⁰¹, de tuchtverheid in kennis te stellen van (mogelijke) tuchtvergrijpen en deze te verplichten het COC in te lichten omtrent het gegeven gevolg;
- * de bestuurlijke dwangsom te voorzien voor het COC vermits de administratieve geldboete definitief is uitgesloten (en door het Grondwettelijk

⁹⁹ www.ftm.nl/artikelen/ftm-interviewt-aleid-wolfen?share=HOxv1LI7HA5a4eaL2t5u16xJ9%2B1r7uPfVCmfIjdToGy9du4ueSYVWFDVRtVtb8w%3D

¹⁰⁰ Art. 71 §1, derde lid WVG.

¹⁰¹ Zie art. 26, 4° van de Wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten.

Hof conform werd bevonden¹⁰²) t.a.v. publieke instellingen, hoewel deze wel degelijk bestaat in de meeste EU landen, ook t.a.v. de politie¹⁰³.

72. De parlementaire onderzoekscommissie 'aanslagen'¹⁰⁴ verleende de volgende aanbeveling inzake 'wet – en regelgeving': "*Het COC moet voorts kunnen toezien op de globale veiligheid van de informatiehuishouding en niet enkel op onderdelen ervan*" en heeft daarmee gewezen op het belang van de activiteiten van het COC. Deze aanbeveling bleef ook in het werkingsjaar 2024 even relevant en dat zal de komende jaren, met de explosie aan informatie en inlichtingen, big data en *mass surveillance*, digitalisering en artificiële intelligentie, alleen maar toenemen.

73. Wanneer meer en bijkomende middelen en bevoegdheden terecht voorzien worden voor de handhaving en de werking van politie (cf. Regeerakkoord 2025-2029) moet op een bepaald ogenblik ook wel naar de toezichthouders worden gekeken. Deze meer bevoegdheden geven volstaat op zich ook niet; ook de middelen moeten een keer volgen, zoals dat bv. in Nederland reeds het geval is, waar de AP een begroting heeft van 49.000 KEUR en de Nederlandse tweede Kamer wenst te evolueren naar 100.000 KEUR¹⁰⁵. Ter vergelijking: de goedgekeurde begrotingen 2025 van het COC én de GBA samen bedragen 18.000 KEUR ...

Daarnaast zijn er gewoon de volume-effecten - **in 2024 bedroeg het aantal behandelde dossiers 40% meer dan bij de start in 2018**, moment waarop het kader van het COC werd vastgelegd - en de sedert 2018 bijkomende wettelijk opdrachten die het COC toebedeeld kreeg.

74. Controle op de handhaving en de handhavers is echt geen overbodige luxe, maar essentieel in een democratische rechtstaat gebaseerd op het principe van de scheiding

¹⁰² GwH, 14 januari 2021, nr. 3/2021, www.grondwettelijkhof.be

¹⁰³ Zie, First report on application and functioning of the Data Protection Law Enforcement Directive (EU) 2016/680 (LED), Commission from the Commission to the European Parliament and the Council, Brussel, 25.07.2022 (COM) 2022, 364 final, blz. 12: "*In addition, the majority of member states' laws give data protection supervisory authorities the power to impose administrative fines*" (met name 18 lidstaten zowel voor overheden als natuurlijke personen en 3 bijkomend enkel t.a.v natuurlijke personen, dus in total 21 van de 27 lidstaten).

¹⁰⁴ Parlementaire commissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging, Parl.St., Kamer, 2016-2017, DOD 54, n° 1752/008, p. 252.

¹⁰⁵ www.ftm.nl/artikelen/ftm-interviewt-aleid-wolfen?share=HOxv1LI7HA5a4eaL2t5u16xJ9%2B1r7uPfVCmfJdToGy9du4ueSYVWFDVRtVtb8w%3D, minuut 38

en het evenwicht der machten, die, zo toont de actualiteit, zeer sterk onder druk staat in vele landen van de EU en daarbuiten.

* * * * *

Activiteitenverslag 2024, goedgekeurd door het Controleorgaan op 3 juni 2025.

Ronny SAELENS
Lid-raadsheer *a.i.*
(GET)

Frank SCHUERMANS
Voorzitter *a.i.*
(GET)

BIJLAGE: HET COC IN CIJFERS IN 2024¹⁰⁶

SOORT DOSSIER	2019	2020	2021	2022	2023	2024
OT ¹⁰⁷	392	283	546	555	549	565
Advies dataprotectie	82	85	82	87	59	81
Adviezen regelgeving	22	15	33	39	49	36
Klachten	30	40	28	29	34	34
Adviezen camera	32	29	29	32	21	34
ANPR Notificaties ¹⁰⁸	2	8	3	16	33	50
DPIA analyses	27	10	33	29	19	7
Databreaches	17	17	21	25	40	38
Globaal & Technisch ¹⁰⁹ Toezicht	2	5	1	1	1	1
Thematisch en Beperkt Toezicht ¹¹⁰	3	5	8	7	6	4
Bijzonder Toezicht BELPIU ¹¹¹	1	1	1	1	0	0
Bijzonder Toezicht GB Terrorisme ¹¹²	1	1	1	0	0	0
Internationaal Toezicht ¹¹³	1	0	1	0	3	1
Validatie Dataretentie	0	0	0	1	1	2
Aangifte COC - GPI/OM ¹¹⁴	4	3	2	14	10	14
TOTAAL	616	502	789	836	825	867

¹⁰⁶ Het spreekt voor zich dat de capaciteit – en tijdsinvestering in een omvangrijke visitatie of een controleonderzoek niet te vergelijken valt met een adviesdossier. Sowieso zijn de diverse soorten onderzoeken en adviezen zeer moeilijk tot niet vergelijkbaar vanuit louter werklastmetingsoogpunt. Niet alle dossier zitten in deze cijfers vervat zoals bv. de informele antwoorden en teams meetings (cf. randnummer 29) of de lopende rechterlijke procedures die van het COC veel capaciteit eisen. De tabel is licht gewijzigd in vergelijking met voorgaande activiteitenverslagen door de bijkomende opname van 2 soorten dossiers die voorheen niet werden meegeteld, met name de notificaties van ANPR gebruik en de dossiers aangiftes door het COC aan de korpsleiding of aan het OM.

¹⁰⁷ Dossiers Onrechtstreekse Toegang.

¹⁰⁸ Dit betreffen aanmeldingen aan het COC door de GPI entiteiten van niet zichtbaar cameragebruik en zichtbaar ANPR cameragebruik voor doeleinden van bestuurlijke politie conform art. 44/11/3decies §4, 5° id WPA.

¹⁰⁹ Uitgebrachte rapporten van toezichtonderzoeken.

¹¹⁰ Ibidem.

¹¹¹ Ibidem.

¹¹² Ibidem.

¹¹³ Ibidem.

¹¹⁴ Dit betreft de aangifte van aanwijzingen van misdrijven en/of tuchtinbreuken aan de korpsleiding of aan het Openbaar Ministerie naar aanleiding van de behandeling van klachten of dossiers onrechtstreekse toegang.

Beslissingen in toezichtonderzoeken	2020	2021	2022	2023	2024
Suggesties	/	/	/	/	6
Verzoeken	1	36	7	5	5
Aanbevelingen	80	33	7	6	13
Corrigerende maatregelen	26	31	16	2	3
Totaal	107	100	30	13	27

Corrigerende maatregelen Toezichtonderzoeken	2020	2021	2022	2023	2024
Waarschuwing	3	2	1	0	1
Berisping	1	0	1	0	0
Bevel verwerking in overeenstemming met de gegevensbeschermingsregels te brengen	21	26	6	0	1
Verwerkingsverbod	1	1	8	2	1
Definitieve verwerkingsbeperking	0	1	0	0	0
Tijdelijke verwerkingsbeperking	0	1	0	0	0
TOTAAL	26	31	16	2	3

