



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

| Uw kenmerk | Ons kenmerk | Bijlage(n) | Datum |
|------------|-------------|------------|------------|
| / | BD250022 | | 26.02.2026 |

Betreft: Advies uit eigen beweging betreffende het besturen van een politiedrone door leden van de geïntegreerde politie.

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controleorgaan'),

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S., 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA');

Gelet op artikel 236 §2, 1^e lid WVG waarbij het Controleorgaan van advies uit eigen beweging dient;

Gelet op artikel 237, 2^e t.e.m. 4^e lid WVG;

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, lid-raadsheer *a.i.* in het Controleorgaan;

Brengt op 26 februari 2026 het volgend ambtshalve advies uit.

I. Onderwerp en voorgaanden

1. Dit advies uit eigen beweging heeft betrekking op de vraag of het administratief en logistiek kader (hierna 'CALOG') van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI'¹) wettig een politiecameradrone kan besturen in het kader van de uitoefening van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie. Wanneer hierna wordt gesproken van een politiedrone wordt daarmee uiteraard een cameradrone bedoeld of, m.a.w., een drone waarop een camera is gemonteerd.

2. Het gebruik van een drone door de politiediensten in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden van bestuurlijke en gerechtelijke politie maakte reeds het voorwerp uit van 4 toezichtrappen van het Controleorgaan²:

- 2020: *Rapport met corrigerende maatregelen betreffende de visitatie bij de politiezone Carma door het Controleorgaan op de politionele informatie met betrekking tot het gebruik van drones met het oog op de controle van de naleving van de Covid-19 maatregelen* (DIO2009);
- 2022: *Thematisch onderzoek uit eigen beweging naar het cameragebruik door middel van drones door de geïntegreerde politie* (DIO20009/1);
- 2025: *Beperkt toezichtrapport door het Controleorgaan in het raam van zijn controle- en toezichtbevoegdheden n.a.v. de inzet van een mobiele camera middels een drone in het raam van interzonale steunverlening voor het vaststellen van een inhaalverbod op fietsers* (DIO24010)
- 2025: *Thematisch toezicht inzake het inzetten van een droncamera van en door een private entiteit door de politiezone Brussel-Hoofdstad/Elsene* (DIO25002).

Het laatst vermelde toezichtrapport van 21 oktober 2025 heeft betrekking op een onderzoek naar de bevoegdheid tot het sturen van een politiedrone door een private persoon. In dit toezichtrapport komt het Controleorgaan tot de conclusie dat het besturen van een drone door een burger in het raam van de uitoefening van een politieopdracht onwettig is. Het onderhavige advies heeft daarentegen het besturen van een politiedrone door het CALOG-personeel van de GPI tot voorwerp.

3. De vragen die rijzen bij het onderzoek naar de wettigheid van het sturen van een politiedrone (door CALOG-personeel), kunnen in wezen geclusterd worden in de volgende 3 hoofdzaken die hierna in de delen A t.e.m. F worden onderzocht:

- het normatief kader: de plaats en functie van een drone in het wettelijk kader van de uitoefening van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie;
- de hoedanigheid van de piloot, bestuurder, van de politiedrone;
- het onderscheid tussen een politieambtenaar en leden van het administratief en logistiek kader vanuit het perspectief van de wet geïntegreerde politie (WGP³) en de WPA.

¹ Geïntegreerde Politie/Police Intégrée.

² Raadpleegbaar op: www.controlerogaan.be/nl/publicaties/rapporten

³ Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus.

Het advies wordt afgerond met een besluit en enkele beschouwingen.

II. Het normatief kader

A) Het gebruik van een camera *drone* voor opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie

4. Artikel 25/1 §1 WPA luidt als volgt:

"Deze afdeling regelt de plaatsing en het gebruik van camera's op zichtbare wijze door de politiediensten"

Artikel 25/2 §1, 1° van dezelfde wet definieert een "*mobiele camera*" als volgt:

"de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan".

Blijkens paragraaf 2, 2° van hetzelfde artikel wordt een mobiele politiecamera als "*zichtbaar*" beschouwd:

"hetzij gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden;

b) hetzij gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41".

Afdeling 2 van hoofdstuk IV/1 regelt het "*niet-zichtbaar gebruik van camera's*". In dat verband wordt in artikel 46/2 WPA het volgende gesteld:

"Behalve wanneer deze afdeling expliciet een andersluidende bepaling bevat, zijn de regels bedoeld in de artikelen 25/1 tot 25/8⁴ en de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van toepassing op het niet-zichtbaar gebruik van camera's".

5. De *drone* bevat een camera die aan het luchtvaartuig wordt gemonteerd. In zoverre deze camera *drone* wordt gebruikt voor doeleinden van bestuurlijke en gerechtelijke politie is de regeling van het cameragebruik opgenomen in de WPA van toepassing⁵. Er moet worden opgemerkt dat het politieel cameragebruik alleen rekening houdt met het type camera, de plaats, de omstandigheden (doeleinden) en wijze van het cameragebruik, en niet met de wijze waarop de camera commercieel dan wel in de gewone omgangstaal wordt aangeduid, zoals, *in casu*, een '*drone*'. Voor elke gebruik

⁴ Door de wet van 19 oktober 2023 tot wijziging van de wet op het politieambt wat betreft het gebruik van individuele camera's door de politiediensten werd de afdeling 1 van voormeld hoofdstuk IV van de WPA evenwel uitgebreid met een artikel "25/9". Dat artikel 46/2 niet in die zin werd aangepast, berust wellicht op een vergetelheid. In de wetsgeschiedenis van de wet van 19 oktober 2023 is immers geen enkele indicatie te vinden die het uitsluiten van artikel 25/9 WPA op het niet-zichtbaar gebruik van politiecamera's voor ogen heeft. Zie ook F. SCHUERMANS, R. SAELENS & S. DE PROFT, *Politie & privacy. De operationele verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten in hoofdlijnen. Praktijkhandboek*, Politeia, Brussel, 2025, 233 e.v.

⁵ De artikelen 25/1 t.e.m. 25/9 en 46/2 t.e.m. 46/14 WPA.

van een camera moet bijgevolg onderzocht worden aan welk type camera deze beantwoordt, in welke soort plaats deze wordt gebruikt, voor welke opdracht(en) én de wijze waarop de camera wordt gebruikt.

6. Uit het voorgaande volgt dat een camera bevestigd aan een *drone* als een "*mobiele camera*" wordt beschouwd (artikel 25/2 §1, 1° WPA) aangezien het een "*camera (is) die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan*", *in casu*, een camera of camera's gemonteerd aan boord van een politieluchtvaartuig (artikel 25/2 § 2, 2° a) WPA).

B) Situering van de camera *drone*

7. Een andere vaak gebruikte mobiele camera is de "*individuele camera*", beter bekend als de *bodycam* (art. 25/2 § 1, 1*bis*° WPA). De mobiele camera gemonteerd op een politievoertuig, waaronder ook de mobiele *ANPR* camera wordt begrepen, onderscheidt zich van de individuele camera (*bodycam*), gedragen door een politieambtenaar, in die zin dat de individuele camera zich eerder richt op persoonlijke interacties tussen het lid van de politie en andere personen⁶. Bij het gebruik van een camera *drone* is dat in principe niet het geval én wordt deze niet gedragen door de piloot van de camera *drone*. Hoewel de camera *drone* uiteraard ook goed geplaatst is om een individuele persoon of personen (van nabij) te volgen, is de doelstelling en context niet dezelfde als deze van het gebruik van de individuele camera (*bodycam*). Beide mobiele camera's hebben evenwel gemeen dat het gebruik ervan een grotere (ernstige) aantasting van de grondrechten met zich brengt, in het bijzonder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en, in voorkomend geval, de onschendbaarheid van de woning.

8. Daarnaast wordt het gebruik van een mobiele camera wettelijk verbonden aan een 'interventie', ook al wordt dit niet in alle omstandigheden uitdrukkelijk in de wet vereist voor het gebruik van mobiele camera's in niet-besloten plaatsen, zoals de openbare weg. Naar het oordeel van het COC is het voorhanden zijn van een interventie evenwel een belangrijke objectieve parameter⁷. De doelstelling van het politioneel cameragebruik mag immers niet uit het oog worden verloren: het geeft namelijk invulling aan het proportionaliteits- en het subsidiariteitsbeginsel, volgens dewelke de camera's worden ingezet en daarbij persoonsgegevens worden verwerkt in zoverre dat in verhouding staat tot het na te streven doeleinde (resultaat)⁸.

⁶ Wetsontwerp van 8 september 2023 tot wijziging van de wet op het politie met betrekking tot de regeling van de individuele camera, (*Parl. St. Kamer 2022-2023*, nr. 55 3524/001, 6, en het advies uit eigen beweging van 8 mei 2020 "*naar van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams*", aangehaald in het voormeld wetsontwerp. (CON19008, raadpleegbaar op www.controlerogaan.be/nl/adviezen-aanbevelingen).

⁷ Rapport van 15 maart 2022 inzake "*thematisch onderzoek en advies uit eigen beweging naar het cameragebruik door middel van drones door de geïntegreerde politie*" (DIO20009/1), raadpleegbaar op www.controlerogaan.be/nl/publicaties/rapporten

⁸ Artikel 25/5 §1 in samenhang gelezen met artikel 44/1 § 1 WPA (artikel 28, 2° en 3° WVG).

9. In tegenstelling tot het gebruik van een mobiele camera gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, wordt voor de overige als 'mobiel' te beschouwen camera's bepaald dat de camera wordt gedragen door een "lid van het operationeel kader" van de politiediensten dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41 WPA. De reden voor het expliciet vermelden van deze voorwaarde lijkt gelegen te zijn in het feit dat wanneer de camera aan boord van een politievoertuig, -vaartuig, -luchtvaartuig of een ander vervoermiddel van de politie is gemonteerd, de bestuurder van het voertuig of vervoermiddel zich uiteraard niet daadwerkelijk als een lid van het operationeel kader kan identificeren. Dat is bijvoorbeeld niet alleen het geval bij het gebruik van een politiehelikopter, maar vanzelfsprekend ook bij het gebruik van een politiedrone aangezien de gebruiker niet rechtstreekse in contact komt met de betrokkene die wordt gefilmd. Naar het oordeel van het Controleorgaan is dit de enige logische juridische verklaring voor de (vervangende) voorwaarde dat het politievoertuig of politie(lucht)vaartuig voor de burger als dusdanig moet herkenbaar zijn.

10. Tot slot wordt volledigheidshalve opgemerkt dat door de wet van 19 oktober 2023 inzake de individuele camera voor het gebruik van een mobiele camera, waaronder ook een camera drone, het verkrijgen van de toestemming van de gemeenteraad, wat een politiezone betreft, of van de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde, wat de federale politie betreft, niet langer geldt (art. 25/4 § 6 WPA)⁹. Voor het inzetten van (tijdelijke) vaste camera's is deze toestemming wel vereist.

C) De grondslag voor de uitoefening van politiebevoegdheden

11. Artikel 184 van de Grondwet (GW) verankert de organisatie van een politiedienst en vormt tevens de grondwettelijk basis voor het vastleggen van de politiebevoegdheden. Blijkens het eerste zinsdeel van het eerste lid wordt de organisatie en bevoegdheid "bij wet" geregeld. Aangezien de organisatie en de bevoegdheden van de politiediensten een federale bevoegdheid betreffen, en tevens raken aan artikel 22 GW (bescherming persoonlijke levenssfeer), moet de regeling van politiebevoegdheden het voorwerp zijn van een (formele) wet die door de federale Kamer van volksvertegenwoordiger wordt aangenomen. De uitoefening van de politiebevoegdheden betreft immers een (ernstige) inmenging (inbreuk) op de individuele en collectieve rechten en vrijheden, zonder dat de effectieve uitoefening van de politiebevoegdheden, middels het gebruik van methoden en middelen, mag leiden tot een verzwakking van de bescherming van de grondrechten¹⁰. "De bevoegdheid van de politie mag niet als een doel op zichzelf worden beschouwd maar moet een middel zijn om de maatschappelijke orde te verzekeren met eerbiediging van de vrijheid en de fundamentele rechten van de mens"¹¹. Aldus

⁹ Art. 4 wet van 19 oktober 2023 tot wijziging van de wet op het politieambt wat betreft het gebruik van individuele camera's door de politiediensten.

¹⁰ Memorie van toelichting bij de WPA, *Parl. St.* Kamer 1990-1990, 1637/1, 1-2.

¹¹ G.L. BOURDOUX, E. DE RAEDT, D. LYBAERT en M. DE MESMAEKER, *De wet op het politieambt. Handboek van de politiefunctie*, Uitgeverij Politeia, Brussel, 1997, 22-23.

bepalen de WPA en andere (bijzondere) wetten, zoals de WGP, de voorwaarden en de omstandigheden m.b.t. de draagwijdte, de methoden en de middelen voor het uitoefenen van politiebevoegdheden.

12. In dat verband blijkt uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof¹² overduidelijk dat de essentiële elementen, met name de precieze en nauwkeurige vastgelegde omstandigheden en voorwaarden, van de politiebevoegdheid in de (federale) wet moeten worden vastgelegd. Het moet voor de burger duidelijk zijn wie (hoedanigheid), in welke omstandigheden (draagwijdte) en onder welke voorwaarden, wettig bevoegd is om de beleving van zijn of haar grondrechten te beperken. In dat geval vormen de WPA, de WGP en bijzondere wetten de concretisering van de politiebevoegdheden bedoeld in artikel 184 GW. Aldus blijkt uit het voorgaande dat een politiebevoegdheid door de wet expliciet (moet) word(e)t(en) toegekend. **Geen duidelijke wettelijke basis is geen politiebevoegdheid.** De mate van nauwkeurigheid van de wet hangt evenwel af van de aard van de inbreuk op het grondrecht. De wettelijke basis mag echter niet zodanig vaag zijn dat op die manier de deur wordt opengezet voor arbitraire invulling van de politiebevoegdheid¹³.

Daarbij moet voor ogen worden gehouden dat het gebruik van dwang(middelen) (artikel 1, 2^e lid WPA), niet louter vanuit een klassieke benadering van het begrip 'dwang' wordt begrepen. Zoals reeds in het advies van het Controleorgaan van 23.01.2024 m.b.t. het wetsvoorstel inzake de uitoefening van niet-politionele taken voor politiediensten door bewakingsagenten (DA240034) wordt opgemerkt, is het, sinds onder meer het *Klass*-arrest van 1978¹⁴ van het Mensenrechtenhof en het arrest Malone van 1984¹⁵, naderhand beklemtoond in de arresten Kruslin¹⁶ en Huvig¹⁷ van 1990, het arrest Peck van 2003¹⁸ en het arrest Uzun van 2010¹⁹, duidelijk dat een (politionele) inbreuk (inmenging) op het (algemeen) privacyrecht, dat wordt gewaarborgd door artikel 8 EVRM, vanuit grondrechtelijk perspectief een dwangmaatregel is. Specifiek wat betreft het verzamelen, bewaren en bijwerken van persoonsgegevens van rechtsonderhorigen door politiediensten in gegevensbanken is, sinds onder meer het bekende Rotaru-arrest van 2000²⁰, gevolgd in het arrest S en Marper van 2008²¹, het arrest Dimitrov-Kazakov van 2011²², het arrest M.M. van 2012²³ en het arrest M.K. van 2013²⁴ van hetzelfde Hof, duidelijk, dat ook het (politioneel) informatiebeheer een grondrechtelijke dwangmaatregel is, en bijgevolg de toets van artikel 8 EVRM, artikelen 7 en 8 EU-Handvest en artikel 22 GW moet kunnen doorstaan. Een blik op de arresten van het Grondwettelijk Hof nummers 108/2016 van 14 juni 2016,

¹² Zie onder meer GwH. nr. 108/2016 van 14 juni 2016. GwH.

¹³ Vgl. onder meer EHRM 2 september 2010, Uzun versus Duitsland.

¹⁴ EHRM 6 september 1978, Klass versus Duitsland.

¹⁵ EHRM 2 augustus 1984, Malone versus Verenigd Koninkrijk.

¹⁶ EHRM 24 april 1990, Kruslin versus Frankrijk.

¹⁷ EHRM 24 april 1990, Huvig versus Frankrijk.

¹⁸ EHRM 28 januari 2003, Peck versus Verenigd Koninkrijk.

¹⁹ EHRM 2 september 2010, Uzun versus Duitsland.

²⁰ EHRM 4 mei 2000, Rotaru versus Roemenië.

²¹ EHRM 4 december 2008, S. en Marper versus Verenigd Koninkrijk.

²² EHRM 10 februari 2011, Dimitrov-Kazakov versus Rusland.

²³ EHRM 13 november 2012, M.M. versus Verenigd Koninkrijk.

²⁴ EHRM 18 april 2013, M.K. versus Frankrijk.

27/2020 van 27 februari 2020 en 33/2022 van 10 maart 2022 toont aan dat, naast het politieel informatiebeheer *stricto sensu*, ook het gebruik van camera's door de politie daaronder wordt begrepen en, naargelang de aard en wijze van politieel cameragebruik als een (zeer ernstige) aantasting en inmenging van het (algemeen) privacyrecht en andere rechten en vrijheden wordt beschouwd. Niettegenstaande tot 2014 (met grondige wijziging van de regels rond politieel informatiehuishouding) en 2018 (met een grondige wijziging van het politieel cameragebruik) moest worden gewacht om dit besef normatief vertaald te zien in de WPA, is het zonder meer duidelijk dat, ook al steekt de politieambtenaar fysiek geen hand uit naar de rechtsonderhorige, het gebruik van technologische middelen om een politiebevoegdheid uit te oefenen, onmiskenbaar raakt aan en inbreekt op de bescherming van de grondrechten²⁵. Dat door de politie geen daadwerkelijk fysieke of lichamelijke dwang of geweld wordt gebruikt doet daar niets aan af en is volstrekt irrelevant. Het is vanzelfsprekend het geval m.b.t. het politieel informatiebeheer dat van primordiaal belang is voor een goede politiewerking maar tegelijkertijd een (ernstige) aantasting vormt van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Er moet dus zeer omzichtig en alleszins ook uitdrukkelijk worden omgesprongen met het toekennen van politiebevoegdheden, ook al zijn deze evident onontbeerlijk voor de bescherming van de maatschappelijke orde. Er bestaat niet zoiets als 'impliciete politiebevoegdheden'.

13. Artikel 3, 7° WPA omschrijft wat onder een "*lid van het operationeel kader*" wordt verstaan, namelijk de "*categorie van personeelsleden van de politiediensten die bestaat uit politieambtenaren, de beveiligingsassistenten van politie, de agenten van politie en de beveiligingsagenten van politie*"²⁶. Daarnaast regelt artikel 3, 4° en 5°, respectievelijk, wat wordt verstaan onder een "*agent van gerechtelijke politie*" en een "*agent van bestuurlijke politie*".

Wat de eerste betreft, gaat het om een "*de politieambtenaar door of krachtens de wet belast met opdrachten van gerechtelijke politie zonder bekleed te zijn met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings of met deze van officier van gerechtelijke politie*" (onderlijning COC).

Wat de tweede betreft, gaat het om "*het lid van het operationeel kader door of krachtens de wet belast met opdrachten van bestuurlijke politie zonder bekleed te zijn met de hoedanigheid van officier van bestuurlijke politie*" (onderlijning COC).

²⁵ Blijkens artikel 138 *bis* WGP kunnen bepaalde CALOG-personeelsleden, onder bepaalde voorwaarden, snelheidsovertredingen **vaststellen** door middel van bemande of onbemande automatisch werkend toestellen, bedoeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer. Dat is een voorbeeld van het specifiek in de wet toekennen van een politiebevoegdheid, maar die ook wordt beperkt tot één specifieke **verwerkingsbevoegdheid** (vaststelling middels politiecamera van (enkel) snelheidsovertredingen via camera's), waarbij niet de bevoegdheid wordt toegekend om 'dwang' of 'geweld', in zijn klassieke betekenis, te gebruiken.

²⁶ Wat de agenten van politie betreft, zie de wet van 1 april 2006 betreffende de agenten van politie, hun bevoegdheden en de voorwaarde waaronder hun opdrachten vervuld worden. Een agent van politie is geen 'politieambtenaar' (art. 117, 2^{de} lid WGP), maar heeft wel een beperkte politiebevoegdheid (geregeld in de WPA en de WGP). Zie ook: A. LINERS en I. SUPEENE, 'Bevoegdheden van de agenten van politie – Inbreng van de wet van 1 april 2006 betreffende de agenten van politie, hun bevoegdheden en de voorwaarde waaronder hun opdrachten vervuld worden', *Vigiles* 2006, afl. 3, 73-86. Ook de beveiligingsassistenten en-agenten zijn geen politieambtenaren, maar hebben een beperkte politiebevoegdheid (art. 117, 2^{de} lid WGP en de Wet van 12 november 2017 betreffende de beveiligingsassistenten- agenten van politie en tot wijziging van sommige bepalingen met betrekking tot de politie).

14. Uit het voorgaande volgt onbetwistbaar dat uitsluitend de *politieambtenaar* en de andere *leden van het operationeel kader* minstens de hoedanigheid van agent van bestuurlijke en gerechtelijke politie hebben, tenzij de wet anders bepaalt (*infra*). De grens tussen bestuurlijke en gerechtelijke politie kan evenwel soms flinterdun zijn. Het inzetten van een *politiedrone* voor het uitoefenen van een opdracht van bestuurlijke politie kan snel overgaan in een opdracht van gerechtelijke politie. Zo kan het uitvoeren van een politieopdracht met het oog op het handhaven van de openbare orde in het raam van een betoging gepaard gaan met of uitmonden in een opdracht van gerechtelijke politie wanneer sommige betogers schade toebrengen aan openbare en/of private eigendommen of politieambtenaren lichamelijke schade toebrengen.

D) Opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie

15. Het COC brengt voor alle duidelijkheid in herinnering dat (ook) de uitoefening van opdrachten en bestuurlijke politie kaderen binnen het toepassingsgebied van titel 2 WVG. Het betekent dat de verwerkingsactiviteiten die in dat verband worden uitgevoerd niet zijn te onderscheiden in zogenaamde 'politietaken' en 'niet-politionele taken'²⁷. Aldus vallen de taken die door CALOG-personeel worden uitgevoerd met een ondersteunende functie van het operationeel kader onder de toepassing van titel 2 WVG. Dat is evident anders voor de administratieve taken die niet in verband staan met politionele opdrachten, zoals zuiver logistieke, financiële, personeelsmatige en andere sociaaleconomische taken.

16. Afgezien van deze zuivere zgn. PLIF²⁸ taken, kan de uitoefening van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie wel gepaard gaan met het uitvoeren van politioneel administratieve taken. Maar deze laatste kaderen dus binnen de uitoefening van operationele politionele opdrachten met het oog op het voorkomen, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare orde (titel 2 en artikel 25 WVG). Bijgevolg maken de operationele administratieve taken onlosmakelijk deel uit van de uitoefening van politiebevoegdheden, al dan niet door het gebruik van methoden en (technologische) middelen.

17. Een lid van het operationeel kader dat een politievoertuig bestuurt in het raam van een politiepatrouille bestuurt het politievoertuig in het kader van de uitoefening van een politieopdracht. Aldus neemt dit lid zonder meer deel aan een politieopdracht en oefent bijgevolg een politieopdracht

²⁷ Zie het advies van het COC van 23.01.2025 "*betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen teneinde bepaalde juridische belemmeringen weg te werken bij de uitoefening van niet-politionele taken voor politiediensten door bewakingsagenten (DOC 56-0298/001)*", raadpleegbaar: www.conroleorgaan.be/nl/publicaties/adviezen-regelgeving

²⁸ PLIF staat voor **P**ersoneel-**L**ogistiek-**I**nformatica-**F**inanciën.

uit, niet omwille van het loutere feit dat hij of zij een 'politieambtenaar' of ander 'lid van het operationeel kader' is, maar omdat de (verwerkings)activiteit een opdracht van, *in casu*, bestuurlijke politie betreft. Een lid van het operationeel kader dat een camera *drone* bestuurt, oefent bijgevolg een politieopdracht uit. In het eerste geval met een voertuig op de grond; in het tweede geval met een voertuig in de lucht. Aldus kan een politiedienst niet aan de toepassing van titel 2 WVG en de WPA ontsnappen door *de facto* opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie – zoals het patrouilleren – door CALOG-personeel te laten uitvoeren, laat staan aan een private persoon of onderneming uit te besteden, door, bijvoorbeeld, de camera *drone* (of ander politievoertuig) in opdracht van de politiedienst door een privaat persoon te laten besturen. Dat de piloot daarbij instructies krijgt van een bevoegde politieambtenaar, doet daar niets aan af.

E) Het administratief en logistiek kader van de politiediensten

18. Blijkens de WGP bestaat de geïntegreerde politie (federale en lokale politie) uit een *operationeel* kader en het *administratief en logistiek* kader (CALOG)²⁹. Onder het CALOG personeel valt, bijvoorbeeld ook een burgerinformaticus³⁰ of het personeel belast met bijkomende opdrachten, zoals de schoonmaak³¹. Sommige CALOG leden hebben de taak om "steun" te leveren aan de leden van het operationeel kader³². Aldus regelt en definieert de wet het *effectief* van de onderscheiden kaders (artikel 116 *juncto* artikelen 117, 1^{ste} lid en 118, 1^{ste} lid WGP).

19. Het principiële onderscheid tussen beide kaders is gelegen in de grondwettelijke verankering van het basisprincipe dat de politiefunctie bij de *uitoefening* van de *openbare macht* betrokken is, en in die zin wordt onderscheiden van het administratief en logistiek kader³³. CALOG-personeel wordt immers niet opgeleid als politieambtenaar, noch als een ander lid van het operationeel kader dat, naast de politieambtenaren, bestaat uit de beveiligingsassistenten van politie, de agenten van politie en de beveiligingsagenten³⁴. Hoewel deze drie laatsten, als leden van het operationeel kader, geen *politieambtenaar* in de zin van de WPA zijn, beschikken zij wel over door de wet toegewezen beperkte politiebevoegdheden. Aldus kunnen CALOG-leden in beginsel geen handelingen stellen die voorbehouden zijn voor politieambtenaren³⁵ of bevoegdheden uitoefenen die toegekend zijn aan agenten van politie, beveiligingsassistenten van politie en beveiligingsagenten van politie. Het is dan ook tegen deze achtergrond dat artikel 118, 1^{ste} lid WGP, waarin bepaald wordt dat het administratief

²⁹ Memorie van toelichting WGP, *Parl. St.* Kamer 1997-1198, nr. 1676/1, 70-71.

³⁰ Memorie van toelichting bij de WGP, *Parl. St.* Kamer 1997-1198, nr. 1676/8, 91.

³¹ RvS advies van 16 september 1998 m.b.t. het wetsvoorstel tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, *Parl. St.* Kamer 1997-1998, nr. 1676/5,, 21.

³² Memorie van toelichting WGP, *Parl. St.* Kamer 1997-1198, nr. 1676/1, 70-71.

³³ RvS advies van 16 september 1998 m.b.t. het wetsvoorstel tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, *Parl. St.* Kamer 1997-1998, nr. 1676/5, 16.

³⁴ Zie de artikelen 142 *bis* en de 142 *quater* t.e.m 142 *sexies* WGP.

³⁵ Memorie van toelichting WGP, 72.

en logistiek kader (in beginsel) geen politiebevoegdheid heeft, moet begrepen worden. Het betreft immers een ambt dat "*per definitie geen politieambt*" is³⁶.

20. De WGP voorziet evenwel in limitatief opgesomde en beperkte uitzonderingen op het basisprincipe dat de CALOG-leden geen politiebevoegdheden hebben, namelijk:

- het uitoefenen van bepaalde onderzoekshandelingen in het raam van de uitoefening van technische en wetenschappelijke politie (artikel 138 § 1, 3^o WGP);
- bepaalde CALOG profielen met specifieke auditieve eigenschappen waarover bepaalde andersvaliden beschikken om telefoongesprekken af te luisteren bedoeld in artikel 90ter § 1, 1^{ste} lid Wetboek van Strafvordering (Sv.) (art. 138 § 1, 4^o WGP);
- de vaststelling van snelheidsovertredingen in het kader van de toepassing van artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (art. 138bis WGP).

21. De door de leidinggevende van de federale politiedienst aangewezen CALOG-leden zijn bekleed met:

1) de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings voor het uitoefenen:

- van bepaalde onderzoekshandelingen in het raam van de uitoefening van technische en wetenschappelijke politie (artikel 138 § 1, 1^{ste} lid, aanhef en 3^o WGP);
- het af luisteren van niet voor het publiek toegankelijke communicatie zoals bedoeld artikel 90ter § 1, 1^{ste} lid Sv.) zoals vermeld in het randnummer 20 (artikel 138 § 1, 1^{ste} lid, 4^o WGP).

2) de hoedanigheid van agent van gerechtelijke politie indien zij door de in de wet vastgelegde leidinggevende van, respectievelijk, de federale politie en de lokale politie, worden aangewezen voor de vaststelling van snelheidsovertredingen door middel van camera's bedoeld in de artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (art. 138bis § 1 WGP).

22. Niettegenstaande deze door de wetgever aan bepaalde CALOG-leden toegekende specifieke en beperkte politiebevoegdheden, maken zij **geen** deel uit van het operationeel kader³⁷. Slechts voor uitoefening van de in artikel 138 § 1, 3^o en 4^o en artikel 138bis WGP voorziene opdrachten (technische en wetenschappelijke politie, af luisteren en vaststelling van snelheidsovertredingen) heeft het CALOG-lid een beperkte politiebevoegdheid (zoals het opstellen van een proces-verbaal van de vaststellingen, artikel 138 § 2, 3^{de} lid WGP).

³⁶ Memorie van toelichting WGP, 72.

³⁷ Blijkens artikel 44/11/14 WPA behoort het CALOG-personeel bedoeld in artikel 118 WGP in het kader van de toepassing van afdeling 12 betreffende het informatiebeheer geregeld in hoofdstuk IV van de WPA tot de 'leden van de politiediensten' (waaronder dus ook het operationeel kader valt). Een letterlijke (ruimte) interpretatie van deze bepaling zou betekenen dat ook het schoonmaakpersoneel, onderhoudspersoneel en andere CALOG personeel dat zuiver technische (onderhouds)taken uitoefent onder de toepassing van artikel 44/11/14 vallen.

23. Met uitzondering van de uitoefening van de in het randnummer 20 vermelde specifieke en beperkte politieopdrachten, of in zoverre uitdrukkelijk zou voorzien worden in andere wetten, geldt de voorwaarde dat het CALOG-personeel louter "steur" verleent aan politieopdrachten. Dit werd bevestigd door de wet van 31 juli 2020 "tot regeling van de verwerking van operationele informatie door het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie". Deze wet had immers de bedoeling "om een juridisch kader te verschaffen dat duidelijkheid schept over de functie van ondersteuning van het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie en de actieradius van dit kader inzake de verwerking van de operationele gegevens afbakt"³⁸. Aldus kan blijkens artikel 118, 4^{de} en 6^{de} lid WGP door de korpschef, de commissaris-generaal of de directeur aan CALOG-personeel de (verwerkings)bevoegdheid worden toegekend om bij te dragen aan de taken bedoeld in de artikelen 14 en 15 WPA, en in het bijzonder de verwerking van persoonsgegevens, zoals bedoeld in de regeling van het informatiebeheer (afdeling 12 van hoofdstuk IV WPA). Daarbij wordt uitdrukkelijk gesteld dat de opdracht van deze CALOG leden beperkt is tot het verlenen van "steur" bij de gegevensverwerking. De wetgever heeft evenwel nagelaten in (artikel 118 van) de WGP te definiëren wat nu onder "steur" of "ondersteuning" concreet moet worden begrepen. Daarentegen kan hieruit wel worden afgeleid dat de handeling van het CALOG-lid niet mag leiden tot een effectieve uitoefening van een politiebevoegdheid als dusdanig. Bijgevolg mag het CALOG-personeel in dat verband geen politiebevoegdheden uitoefenen die wettelijk voorbehouden zijn aan leden van het operationeel kader (art. 118, 5^{de} lid WGP) of de aan bepaalde CALOG-leden in het randnummer 20 toegewezen specifieke opdrachten (artikelen 138 § 1, 1^o en 4^o en artikel 138 bis WGP).

24. Niettemin vallen, zoals in de randnummers 16 en 17 wordt opgemerkt, de verwerkingen die CALOG-leden uitvoeren in het kader van de uitvoering van de opdrachten bedoeld in de artikelen 118, 4^{de} lid, 138 § 1, 3^o en 4^o en 138 bis WGP onder de toepassing van titel 2 WVG. Vandaar dat blijkens artikel 44/11/14 WPA het CALOG-personeel bedoeld in artikel 118 WGP, in het kader van de toepassing van afdeling 12 betreffende het informatiebeheer geregeld in hoofdstuk IV van de WPA, als 'leden van de politiediensten' (waaronder dus ook het operationeel kader valt) worden beschouwd.

F) De uitoefening van politiebevoegdheden middels het besturen van een politiedrone

25. In zoverre een CALOG-lid een politiedrone bestuurt, neemt hij of zij daadwerkelijk deel aan de uitoefening van een opdracht van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie. Het argument dat het CALOG lid louter de politiedrone zou besturen ter 'ondersteuning' (op instructie van een lid van het operationeel kader) van een operationele opdracht gaat niet op³⁹. Zowel de piloot van de politiedrone

³⁸ Samenvatting van het wetsvoorstel, *Parl. St.* Kamer 2019-2020, 55-1400/001, 1.

³⁹ Vgl. het toezichtrapport van het COC van 21.10.2025 m.b.t. een thematisch toezicht "inzake het inzetten van een cameradrone van en door een private entiteit door de politiezone Brussel-Hoofdstad/Elsene" (DIO25002), raadpleegbaar: www.contrôleorgaan.be/nl/publicaties/rapporten

als de andere leden van het operationeel kader die deelnemen aan de politionele opdracht zijn van essentieel belang bij de uitoefening van de politieopdracht. Het is precies daarom dat de leden van het operationeel kader een algemene (en bijzondere) politieopleiding krijgen, mede tegen de achtergrond van de verregaande inbreuken die de uitoefening van politiebevoegdheden met zich brengen. Dit laatste is niet de doelstelling voor het CALOG personeel dat niet tot het operationeel kader behoort. Een andere, zij het bezwaarlijk aanvaardbare, interpretatie van artikel 118 WGP zou, bijvoorbeeld, met zich brengen dat, wanneer abstractie zou worden gemaakt van artikel 138*bis* WGP, CALOG-personeel geen vaststellingen van snelheidsovertredingen middels het gebruik van een camera kunnen doen, maar wel een politiedrone kan besturen in het kader van de uitoefening van een opdracht van bestuurlijke politie of op die manier kan deelnemen aan (geheime) gerechtelijke acties, zelfs in het kader van de toepassing van de BOM-wet (bijzondere opsporingsmethoden). Voor deze discutabele en ruime interpretatie is helemaal geen steun te vinden in de wet.

26. Immers, in de huidige stand van de wet heeft het CALOG-personeel die *ondersteuning* geeft bij uitoefening van operationele opdrachten **niet de hoedanigheid van minstens agent van bestuurlijke politie en/of gerechtelijke politie.** Bijgevolg kan een CALOG-lid geen camera*drone* besturen met het oog op het handhaven van de openbare orde of in het kader van een opsporing van strafbare feiten en het vergaren van bewijselementen.

27. Vandaar dat uit een samenlezing van de artikelen 118, 4^{de} lid, 138 § 1, 3^o en 4^o en 138*bis* WGP *ipso facto* **niet** kan worden afgeleid dat aan elke CALOG-medewerker zonder meer (beperkte) algemene of bijzondere politiebevoegdheden zouden kunnen worden toegewezen. De wetgever heeft het immers nodig geacht om uitdrukkelijk in uitzonderingen te voorzien waarbij door bepaalde CALOG-medewerkers strikt afgebakende politiebevoegdheden kunnen worden uitgeoefend. Een voorbeeld is het vaststellen van snelheidsovertredingen overeenkomstig artikel 62 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer (art. 138*bis* WGP). Het gaat dus om operationele opdrachten die expliciet en beperkend worden toegewezen, en ook **niet meer of anders dan wat de wet uitdrukkelijk vastlegt.**

G) Besluit

28. Op basis van het voorgaande is het Controleorgaan op de politionele informatie van oordeel dat CALOG-personeel **niet wettig een camera*drone* van de politie kan besturen** met het oog op het uitoefenen van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, en dit om de volgende redenen:

- 1) het CALOG-personeel maakt in beginsel **geen** deel uit van het **operationeel kader**;
- 2) behoudens de in artikelen 138 § 1, 3^o, 4^o en 138*bis* WGP uitdrukkelijk toegewezen beperkte politiebevoegdheden, heeft het CALOG-personeel geen politiebevoegdheden;
- 3) behoudens de in artikelen 138 § 1, 3^o, 4^o en 138*bis* WGP uitdrukkelijk toegewezen beperkte politiebevoegdheden, **heeft een CALOG-lid, laat staan een private persoon, ook niet**

(minstens) de hoedanigheid van agent van bestuurlijke politie, noch een agent van gerechtelijke politie;

4) het besturen van een politie *drone* in het kader van de uitoefening van een opdracht van bestuurlijke en gerechtelijke politie is een **essentiële operationele politionele activiteit** met het oog op de goede en veilige uitoefening van de politieopdracht en kan bijgevolg **niet worden opgevat als het geven van 'steun'** bij een politieopdracht;

5) behoudens de in artikelen 138 § 1, 3^o, 4^o en 138 *bis* WGP uitdrukkelijk toegewezen beperkte politiebevoegdheden, kan het CALOG-personeel bijdragen aan de uitvoering van politietaken bedoeld in artikel 14 en 15 WPA, en in het bijzonder wat betreft het informatiebeheer, voor zover daarbij **louter ondersteuning** wordt verleend, **wat beperkter moet geïnterpreteerd worden dan de bevoegdheid tot het effectief uitoefening van bevoegdheden bestuurlijke politie en gerechtelijke politie als zodanig.**

H) Beschouwingen

29. Het toekennen van politiebevoegdheden kan bezwaarlijk gebaseerd zijn op willekeur. Het moge dus duidelijk zijn dat een politiebevoegdheid niet om loutere organisatorische of capaciteitsredenen aan niet-operationele personeelsleden van de GPI kan worden toegewezen. Dat is evident ook het geval bij het gebruik van (alle vormen) van cameratoezicht (gelijktijdige inzet van biometrische technieken en artificiële intelligentie die ook in de toekomst meer en meer zullen worden uitgerold (cf. de inwerkingtreding van de zgn. AI Verordening of *AI Act*⁴⁰)).

30. Nu de wetgever heeft nagelaten om wettelijk en concreet te definiëren wat onder "steun" in de zin van artikel 118, 6^{de} lid WGP moet worden verstaan, **zet dit de deur open voor een selectieve en arbitraire invulling en dus het toewijzen van politiebevoegdheden aan CALOG-personeel door elke politiedienst of politiechef die dit opportuun acht.** Vrijheid, blijheid alweer: wat voor de ene leidinggevende als 'steun' wordt aanzien, kan voor de andere een brug te ver zijn of, omgekeerd, zelfs niet ver genoeg gaan. Uiteraard één en ander beoordeeld in functie van een eenzijdige, arbitraire en alleszins subjectieve invulling van wat onder een zgn. 'kerntaak' van de politie door de leidinggevende van de politie-entiteit wordt beschouwd in een bepaalde tijdsgeest (al dan niet mede gebaseerd op financiële of organisatorische overwegingen). Zo zou men kunnen argumenteren dat een CALOG-personeelslid dan maar ook een politiepatrouillewagen van een interventieploeg moet kunnen besturen samen met een operationele politieambtenaar, onder de (weliswaar absurde, maar vergelijkbare) redenering dat deze alleen maar het voertuig 'bestuurt' en dus enkel 'steun' verleent.

⁴⁰ Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828 (verordening artificiële intelligentie); zie ook het Wetsvoorstel nummer 0601/001 van 17 december 2024 tot invoeging van een nieuw artikel in het Wetboek van Strafvordering ter uitvoering van artikel 5, lid 5, van Verordening (EU) 2024/1689 betreffende artificiële intelligentie en waarbij het de bedoeling is alle in de *AI Act* voorziene uitzonderingen op de in beginsel verboden praktijken in België toe te staan.

Vanzelfsprekend wordt het op die manier minstens voor de toezichhouders van de politie (COC, AIG⁴¹ en het Vast Comité P⁴²) – maar ook voor de voogdijoverheden - onmogelijk om op basis van **objectieve** criteria de uitoefening van politie (verwerkings)bevoegdheden casuïstisch te beoordelen. **Een ad hoc en arbitraire invulling van het begrip "steun" door iedere politie-entiteit - en dat zijn er zeer veel in het Belgische politielandschap - draagt bij tot (veel) rechtsonzekerheid. Evenmin beantwoordt deze benadering aan de vereiste van voorzienbaarheid, als één van de kwaliteitseisen die aan een wettelijke politiebevoegdheid wordt gesteld.**

31. Wat betreft de mobiele camera's, blijkt uit artikel 25/2 §2 WPA dat de wetgever van oordeel is dat de burger moeten kunnen weten wie gebruik maakt van dit technisch middel en de wijze waarop deze wordt gebruikt (zichtbaar of niet-zichtbaar). Waar voor het gebruik van de *bodycam* (individuele camera) het aanvankelijk volstond dat het lid van de politiedienst als zodanig als een politieambtenaar identificeerbaar was, heeft de wetgever in 2023 het nodig geacht om deze identificatieplicht nog verder aan te scherpen met de identificatie en legitimatieplicht bedoeld in artikel 41 WPA. Het gaat om "*leden van het operationeel kader*" die zich bovendien moeten kunnen legitimeren (de uitzonderingen vermeld in voormeld artikel buiten beschouwing gelaten). Immers, de uitoefening van politiebevoegdheden middels het gebruik van een individuele camera en, *in casu*, een *camera drone* kunnen een zeer verregaande aantasting van de persoonlijke levenssfeer met zich brengen. Wat meer is, die aantasting kan zelfs nog invasiever zijn bij het gebruik van een mobiele *camera drone* en dus is de voorwaarde van het exclusief gebruik van deze camera door leden van het operationeel kader des te meer pertinent en logisch.

32. Het Controleorgaan staat zeker open voor pragmatisme.

Maar dat kan alleen zonder dat de wet wordt uitgehold of zinledig wordt gemaakt door ontstentenis van wettelijke objectieve criteria. De discussie over een ruimere operationele inzet van CALOG-medewerkers dient steeds getoetst te worden aan het basisprincipe dat de geïntegreerde politie bestaat uit twee onderscheiden kaders, namelijk een operationeel kader, enerzijds, een administratief en logistiek kader, anderzijds. Door te voorzien in strikte, expliciete en afgebakende uitzonderingen, wordt dit basisprincipe bevestigd. De rechtsonderhorige mag legitiem verwachten dat hoge wettelijke kwaliteitsnormen worden gesteld aan de uitoefening van politiebevoegdheden. Hoewel beide voormelde kaders binnen de politie een hoge graad van integriteit delen of zouden moeten delen, is de politieambtenaar via een langere en meer gespecialiseerde opleiding specifiek gevormd voor de operationele uitoefening van het wettelijk gezag en de daarmee gepaard gaande deontologische waarborgen. Het is cruciaal dat deze specifieke legitimiteit ten aanzien van de burger behouden blijft.

⁴¹ Algemene inspectie van de federale Politie en van de lokale politie.

⁴² Het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten.

In dit licht is de CALOG-functie een essentiële partner die, door haar specifieke ondersteunende functie, de slagkracht van het operationeel kader versterkt en waarborgt, maar haar niet kan vervangen in zijn daadwerkelijke operationele materialisatie. Het alsmaar bijkomende toekennen van 'operationele' bevoegdheden aan CALOG leden staat haaks op de uitgangspunten en fundamenten van de in 2000 van start gegane GPI. Dit onderscheid, dat zich statutair uit op de meest diverse manieren (opleiding, verloning, beschikbaarheid, enz. ...), aantasten vergt grondige reflectie en nadien heldere wetgeving.

33. Aangezien CALOG-personeel bovendien niet wordt opgeleid als politieambtenaar of een ander lid van het operationeel kader is het dus zeer precair om aan deze personeelsleden *ad hoc* politiebevoegdheden toe te kennen. Rijst in dat verband de vraag hoe een (bezwaarlijk aanvaardbare) ruime interpretatie van de bevoegdheden van CALOG-personeel zich verhoudt tot de (hoge) kwaliteitseisen die aan de politiefunctie mag en *moet* worden gesteld en daarmee aan de afdwingbaarheid van het moreel en wettelijk gezag van de leden van het operationeel kader, en politieambtenaar in het bijzonder, ten opzichte van de rechtsonderhorige.

34. Om tegemoet te komen aan een behoefte om gespecialiseerde profielen sneller te kunnen inzetten, lijkt een mogelijke denkpiste gelegen in het concept van de gespecialiseerde middenkaders zoals voorzien in het KB (RPPol) van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten. Deze gespecialiseerde middenkaders worden aangeworven als zij beschikken over een specifiek *bachelor* diploma dat relevant is voor de functie, zoals cyber onderzoeker of financieel onderzoeker. Er valt niet in te zien waarom de wetgever dit concept niet zou kunnen uitbreiden met meerdere master of bachelor diploma's, dan wel specifieke brevetten en licenties of enig ander vaardigheidsbewijs, zoals bijvoorbeeld een vlieg- of vaarbrevet en dit over alle graden van de GPI, met de bedoeling om sneller specifiek personeel in het operationeel kader te kunnen integreren net omwille van hun bijzondere specialisatie, al dan niet gekoppeld aan een welbepaalde vorm van werkplekieren in combinatie met de voor de graad en functie voorziene basisopleiding.

OM DEZE REDENEN,

**Het Controleorgaan op de politionele informatie,
verleent onderhavig advies en aanbevelingen uit eigen beweging.**

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 26 februari 2026.

Voor het Controleorgaan,

Frank SCHUERMANS

Voorzitter *a.i.* (GET)