



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
	DA210028		29.11.21

Betreft: Advies betreffende een ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) van 10 maart 2016 houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S. van 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 25 december 2016 *betreffende de verwerking van passagiersgegevens*.

Gelet op het verzoek van 4 oktober 2021, door het Controleorgaan ontvangen op elektronische drager op 6 oktober 2021, om een advies te verlenen overeenkomstig bovenvermelde WGB.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 29 november 2021 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680², heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de organieke wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit bedoeld door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Dat betekent met name dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet onder de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of HR-verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd in het kader van de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikelen 59 §1, 2de lid en 236 § 2 van de WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn Politie-Justitie). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht om na te gaan of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en van Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Bovendien heeft het COC ook een opdracht van advies uit eigen beweging, zoals bepaald in artikel 236, § 2, van de WGB, en een opdracht van algemene informatieverstrekking aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers op het gebied van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 240 van de WGB.

2. Met betrekking tot in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan uit eigen beweging of op verzoek van de regering of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke autoriteit of een politiedienst advies uit over elke aangelegenheid die verband houdt met het beheer van politionele informatie, zoals bepaald in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna de 'Algemene Verordening Gegevensbescherming' of 'AVG' genoemd).

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de 'Richtlijn Politie en Justitie' of *LED (Law Enforcement Directive)* genoemd).

³ Artikel 4 §2, 4de lid van de WGB.

⁴ Artikel 71 §1, 3de lid van de WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2de lid en 236, §2 van de WGB.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de WGB en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die krachtens of door andere wetten aan het Controleorgaan wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BEL-PIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De ministers die lid zijn van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (hierna 'de GGC') en bevoegd zijn voor gezondheid en sociale actie, richtten op 4 oktober 2021 een adviesaanvraag aan de Gegevensbeschermingsautoriteit in verband met een ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van de GGC van 10 maart 2016 houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan (hierna 'het ontwerpbesluit').

Het ontwerpbesluit heeft als doel om in het besluit van 10 maart 2016 de laatste wijzigingen op te nemen die werden aangebracht aan de Wereldantidopingcode⁷ die op 1 januari 2021 in werking zijn getreden en het aan te passen aan de realiteit op het terrein.

6. Bij toepassing van artikel 54/1 WOG stuurde de Gegevensbeschermingsautoriteit de aanvraag op 6 oktober 2021 door naar het Controleorgaan op de politionele informatie opdat dit laatste een advies zou uitbrengen over het ontwerpbesluit. De GGC heeft kennis genomen van de bij de aanvraag gevoegde documenten alsook van het ontwerpbesluit en heeft enkele bijkomende vragen gesteld (op 4 november 2021) aan de auteurs ervan alvorens het huidige advies te verlenen.

7. Het Controleorgaan wijst erop dat de autoriteiten evenals de verwerkingen van persoonsgegevens en van informatie die exclusief onder zijn bevoegdheid ressorteren, strikt worden gedefinieerd door de wet en dat het zijn adviezen bijgevolg beperkt tot de verwerkingen die tot zijn bevoegdheid behoren, i.e. de verwerkingen die worden uitgevoerd door de politiediensten.

⁶ Artikel 71, §1, derde lid juncto artikel 236, §3 van de WGB.

⁷ Wereldantidopingcode aangenomen door het Wereldantidopingagentschap (WADA) op 5 maart 2003 in Kopenhagen. De code werd al meermaals gewijzigd en herzien; de recentste versie is in werking getreden op 1 januari 2021.

8. De adviezen van het COC blijven echter niet noodzakelijk beperkt tot het (de) artikel(en) zoals vermeld in een adviesaanvraag. Het COC houdt immers steeds rekening met alle elementen en bepalingen die onder zijn bevoegdheid ressorteren krachtens bovenvermelde regelgeving.

9. Het Controleorgaan wil er ook op wijzen dat de verwerkingen van persoonsgegevens zoals mededelingen vanwege de nationale antidopingorganisaties (NADO's) aan de politiediensten in principe niet tot zijn bevoegdheid behoren. Dit belet niet dat de politiediensten (zowel de lokale als de federale politie) steeds de wettelijkheid en de legitimiteit van dergelijke gegevensverwerkingen dienen te onderzoeken. Het Controleorgaan verricht een marginale controle van die verwerkingen, maar laat het aan de Gegevensbeschermingsautoriteit over om zich in verband hiermee desgevallend uit te spreken.

I. Context van de aanvraag

10. De Wereldantidopingcode en het Wereldantidopingagentschap (WADA) zijn formeel erkend door het UNESCO-verdrag tegen doping in de sport⁸, dat België heeft bekrachtigd.

11. In haar advies 186/2019 verklaarde de Gegevensbeschermingsautoriteit dat *"het UNESCO-verdrag bijdraagt aan de integratie van de Wereldantidopingcode in het internationaal recht door nationale staten de verplichting op te leggen om de maatregelen te nemen waarin deze Code voorziet. Desalniettemin heeft de ratificatie van dit internationale verdrag tegen doping niet tot gevolg dat deze Code een voor België bindende internationale rechtsnorm is"*⁹. Bijgevolg is een omzetting van de regels van de Code in het nationale recht noodzakelijk. Deze omzetting moet conform zijn aan de in het Belgisch recht toepasselijke regels, inzonderheid wat betreft de gegevensbescherming.

12. De omzetting van de regels van de Code in het Belgisch recht vond plaats op het niveau van de gemeenschappen, door middel van verschillende decreten, ordonnanties en uitvoeringsbesluiten.

De GGC evenals de Franse, de Vlaamse en de Duitstalige Gemeenschap hebben er eveneens voor gekozen de Code ten uitvoer te leggen en sloten daartoe op 9 december 2011 een samenwerkingsakkoord¹⁰ betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport.

13. Sinds zijn ontstaan werd de Code al meermaals herzien. De laatste herziening van de Code werd aangenomen op 7 november 2019 en is in werking getreden op 1 januari 2021.

Als gevolg van deze herzieningen moet het nationale recht regelmatig worden gewijzigd.

⁸ Internationaal verdrag van de UNESCO tegen doping in de sport, Parijs, 19 oktober 2005.

⁹ Gegevensbeschermingsautoriteit, *Advies betreffende het voorontwerp van het besluit van de regering van de Franse Gemeenschap tot wijziging van het besluit van 19 maart 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 inzake de bestrijding van doping*, nr. 186/2019 van 29 november 2019, punt 4.

¹⁰ Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 gesloten tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport (voor het laatst gewijzigd op 7 mei 2021).

14. Als gevolg daarvan verleende het Controleorgaan eerder al meerdere adviezen inzake dopingbestrijding op verzoek van de bevoegde ministers¹¹, inzonderheid voor de GGC¹².

Het Controleorgaan verleende ook twee adviezen betreffende een nieuw ontwerp tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 2011¹³.

15. Bovendien kon het Controleorgaan kennis nemen van een samenwerkingsprotocol dat in 2019 werd gesloten tussen de vier nationale antidopingorganisaties¹⁴, de federale politie en het College van procureurs-generaal, in verband waarmee het eveneens meerdere opmerkingen heeft geformuleerd¹⁵.

16. In verband met dopingbestrijding op het tweetalig grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is er reden om te verwijzen naar de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan (hierna 'de ordonnantie van 21 juni 2012') en naar het besluit van het Verenigd College van 10 maart 2016 houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan (hierna 'het besluit van het College van 10 maart 2016'). De GGC heeft eveneens een nationale antidopingorganisatie opgericht¹⁶ (hierna 'NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie' of 'NADO van de GGC').

17. De huidige adviesaanvraag heeft betrekking op een ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van het College van 10 maart 2016. Dit ontwerpbesluit heeft als doel de laatste wijzigingen die aan de Code werden aangebracht, en die in werking zijn getreden op 1 januari 2017, op te nemen in het besluit van het College van 10 maart 2016 en dit laatste aan te passen aan de werkelijkheid op het terrein.

II. Analyse van de aanvraag

¹¹ Bijvoorbeeld: Controleorgaan op de politiole informatie, *Advies betreffende een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap betreffende de bestrijding van doping in de sport*, DA210022, 29 september 2021 (te vinden op www.contrroleorgaan.be); Controleorgaan op de politiole informatie, *Advies betreffende een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap inzake dopingbestrijding en -preventie*, DA210005, 19 maart 2021 (te vinden op www.contrroleorgaan.be); Controleorgaan op de politiole informatie, *Advies betreffende een voorontwerp van besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap tot wijziging van het besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap van 21 oktober 2015 tot uitvoering van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping*, DA190022, 9 december 2019 (te vinden op www.contrroleorgaan.be).

¹² Controleorgaan op de politiole informatie, *Advies betreffende een voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan*, DA210010, 14 juni 2021 (te vinden op www.contrroleorgaan.be).

¹³ Controleorgaan op de politiole informatie, *Advies betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 inzake dopingpreventie en -bestrijding in de sport*, DA200012, 1 oktober 2020 (te vinden op www.contrroleorgaan.be); Controleorgaan op de politiole informatie, *Advies betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 inzake dopingpreventie en -bestrijding in de sport*, DA200015, 6 november 2020 (te vinden op www.contrroleorgaan.be).

¹⁴ Ter informatie: NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, NADO Franse Gemeenschap, NADO Vlaanderen en NADO-DG (Duitstalige Gemeenschap).

¹⁵ Controleorgaan op de politiole informatie, *op. cit.*, Advies DA190022.

¹⁶ Ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan, artikel 2.

II.1. Afwijzing van de dringendheid

18. Om te beginnen stelt het Controleorgaan vast dat de adviesaanvraag aan de Gegevensbeschermingsautoriteit vereist dat dit advies dringend wordt verleend en dat de aanvragers in verband hiermee verwijzen naar de inwerkingtreding van de herziene versie van de Code op 1 januari 2021 en naar de sancties die het WADA kan opleggen als gevolg van een gebrek aan conformiteit.

Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit echter benadrukt in haar advies 26/2021 is de procedure van dringende behandeling voorbehouden voor gevallen "*waarin de urgentie niet door de aanvrager is veroorzaakt, d.w.z. waarin het onmogelijk zou zijn geweest de Autoriteit eerder te raadplegen. Dit is met name het geval wanneer de norm verband houdt met een onvoorziene situatie*"¹⁷, wat hier niet het geval is daar de herziene versie van de Code (in werking getreden op 1 januari 2021) werd aangenomen op 7 november 2019.

Bijgevolg werd de adviesaanvraag behandeld volgens de normale procedure.

II.2. Gelijktijdige wijzigingen en referentiedocumenten

19. Ten tweede stelt het Controleorgaan dat het, voor de redactie van het huidige advies, verwijst naar de momenteel toepasselijke versie van de ordonnantie van 21 juni 2012 en van mening is dat het ontwerpbesluit verwijst naar de momenteel toepasselijke versie van deze ordonnantie¹⁸. Voor de huidige analyse wordt rekening gehouden met beide documenten.

Ter gelegenheid van de opmaak van het huidige advies heeft het COC immers vernomen dat naast het voorontwerp tot wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012, in verband waarmee het Controleorgaan in juni 2021 een advies heeft verleend, een nieuw ontwerp van ordonnantie houdende wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012 momenteel in de fase van voorbereiding zou verkeren. Parallel daarmee is het ontwerpbesluit houdende wijziging van het uitvoeringsbesluit van 10 maart 2016 houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 het voorwerp van het huidige advies.

Op de dag van opmaak van het huidige advies heeft het Controleorgaan geen aanvraag ontvangen om een advies uit te brengen betreffende het nieuwe ontwerp tot wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012.

¹⁷ Gegevensbeschermingsautoriteit, *Advies over een voorontwerp van decreet betreffende dopingbestrijding en -preventie*, CO-A-2021-033, nr. 26/2021 van 12 maart 2021, punten 11 en 12.

¹⁸ Te vinden op http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2012062113&table_name=wet (geraadpleegd op 23 november 2021).

II.3. Geen gecoördineerd werk van wijziging

20. Ten derde en gelet op de hierboven uiteengezette elementen betreurt het Controleorgaan op algemene wijze dat de akten tot omzetting van de regels van de Code in het nationale recht en het Samenwerkingsakkoord van 2011 niet het voorwerp zijn geweest van gecoördineerd en voorbereidend werk tot wijziging waardoor het Belgisch nationaal recht tijdig zou zijn voorbereid op de inwerkingtreding van de herziene Code op 1 januari 2021.

De doorgifte van alle relevante teksten aan de toezichthoudende autoriteiten op het gepaste moment zou het voor hen immers mogelijk hebben gemaakt een advies te formuleren met volledige kennis van zaken.

Het Controleorgaan verwijst in verband hiermee naar zijn opmerking in paragraaf 22 van zijn voornoemde advies DA210010.

II.4. De beoogde samenwerking tussen de NADO van de GGC en de politiediensten moet beantwoorden aan de regels van de WGB en de WPA

21. Ten vierde is artikel 29 van het ontwerpbesluit, tot uitvoering van artikel 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012, te vaag waardoor het Controleorgaan geen duidelijk beeld kan krijgen van de intenties van de aanvragers wat betreft de samenwerking tussen de NADO van de GGC en de politiediensten in het kader van de onderzoeksbevoegdheid die is toegewezen aan de NADO van de GGC.

22. Doping is verboden krachtens artikel 7 van de ordonnantie van 21 juni 2012. Artikel 8 van dezelfde ordonnantie definieert wat er dient te worden verstaan onder 'doping'.

23. Artikel 12 van de ordonnantie van 21 juni 2012 bepaalt dat **informatie** mag worden verwerkt in het kader van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten, met als doel dopinggebruik te bestrijden met het oog op de bevordering van een sportuitoefening die de gezondheid, de billijkheid, de gelijkheid en de sportieve geest eerbiedigt.

24. Hetzelfde artikel bepaalt dat deze verwerking moet voldoen aan de bepalingen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van **persoonsgegevens** (hierna de 'privacywet')¹⁹.

¹⁹ Ter informatie vermelden we dat de privacywet werd opgeheven door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (WGB). In het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan, onderzocht in het kader van het advies DA210010 van het Controleorgaan, werd de verwijzing naar de privacywet overigens vervangen door een verwijzing naar de WGB.

25. Een uitvoeringsbesluit moet nauwkeurig bepalen welke **gegevens** relevant, niet buitensporig en strikt noodzakelijk zijn voor het in het tweede lid van hetzelfde artikel bepaalde doel, en verwerkt kunnen worden krachtens de ordonnantie, en eveneens de voorwaarden vaststellen inzake de verwerking van de gegevens, de termijn voor de bewaring ervan en de bestemmingen van deze gegevens²⁰.

26. Artikel 12, lid 6 van de ordonnantie van 21 juni 2012 bepaalt dat de verwerking van **persoonsgegevens betreffende de gezondheid** van sporters gebeurt onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg.

27. Artikel 23/1, lid 1 van de ordonnantie van 21 juni 2012 kent een onderzoeksbevoegdheid toe aan de NADO van de GGC met het oog op het opsporen, het inwinnen van **inlichtingen** en, in voorkomend geval, het verzamelen van bewijselementen die toelaten dopinginbreuken in de zin van artikel 8 vast te stellen.

28. Artikel 29 van het ontwerpbesluit voert de bovenvermelde artikelen 12 en 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012 uit. Paragraaf 1, lid 1 bepaalt dat, in het kader van de toepassing van haar onderzoeksbevoegdheid, de NADO van de GGC **inlichtingen inzake dopingbestrijding** verzamelt of ontvangt uit eender welke beschikbare bron.

29. Lid 2 van dezelfde paragraaf bepaalt dat diezelfde inlichtingen inzonderheid moeten dienen voor de creatie van **specifieke inlichtingendossiers voor onderzoeksdoeleinden**.

30. Het Controleorgaan stelt vast dat terwijl artikel 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012 nu eens verwijst naar 'verwerken van informatie' en dan weer naar 'verwerking van persoonsgegevens betreffende de gezondheid van sporters', artikel 29 van het ontwerpbesluit – dat uitdrukkelijk verwijst naar artikel 23/1 van voornoemde ordonnantie – verwijst naar 'inlichtingen', 'inlichtingen inzake dopingbestrijding' en naar de 'creatie van specifieke inlichtingendossiers'.

31. De ordonnantie noch het ontwerpbesluit bevat echter een definitie van deze termen. In het huidige stadium is het onmogelijk te weten of de 'informatie' en de 'inlichtingen' persoonsgegevens moeten of mogen bevatten in de betekenis van de AVG en de WGB.

²⁰ Artikel 12, lid 4 van de ordonnantie van 21 juni 2012.

32. Artikel 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012 bepaalt dat de onderzoeksbevoegdheid van de NADO van de GGC wordt uitgeoefend overeenkomstig de Internationale Standaard voor dopingtests en onderzoeken²¹ (hierna de 'Internationale Standaard')²².

Blijkbaar is er geen coördinerend werk verricht in verband met de termen en begrippen die worden gebruikt in de ordonnantie en haar uitvoeringsbesluit en werden de termen die in het ontwerpbesluit worden gebruikt *de facto* rechtstreeks overgenomen van de Internationale Standaard waarnaar wordt verwezen in de ordonnantie.

Meerdere artikelen van deze Internationale Standaard hebben immers betrekking op het verzamelen, evalueren en gebruiken van **inlichtingen** voor de uitvoering van onderzoeken inzake dopingbestrijding²³.

33. De Internationale Standaard definieert echter niet wat er dient te worden verstaan onder 'inlichtingen' en 'informatie' die nodig zijn met het oog op de planning van de controles²⁴.

34. De Internationale Standaard definieert 'verwerking' echter als "*verzamelen, toegang, bewaring, opslag, verspreiding, doorgifte, transmissie, wijziging, wissen of eender welk ander gebruik van persoonsgegevens*"²⁵ en verwijst naar de Internationale Standaard betreffende de bescherming van persoonsgegevens²⁶ die persoonsgegevens definieert als "*inlichtingen, met inbegrip van (zonder daartoe beperkte te zijn) gevoelige persoonsgegevens, met betrekking tot een geïdentificeerde of identificeerbare deelnemer of een andere persoon van wie de gegevens enkel worden verwerkt in de context van activiteiten van dopingbestrijding van een antidopingorganisatie*"²⁷.

35. Op basis van de hierboven uiteengezette elementen begrijpt het Controleorgaan dat het doel van de aanvragers erin bestaat om het voor de NADO van de GGC mogelijk te maken informatie en onder meer persoonsgegevens te verwerken in het kader van haar onderzoeksbevoegdheid en voor de doeleinden zoals bedoeld in artikel 8 van de ordonnantie van 21 juni 2012.

²¹ Wereldantidopingagentschap, *Wereldantidopingcode – Internationale Standaard voor dopingtests en onderzoeken*, editie januari 2021, <https://www.wada-ama.org/fr/nos-activites/le-code> (geraadpleegd op 26 november 2021).

²² Een herziene versie van de Internationale Standaard voor dopingtests en onderzoeken is eveneens in werking getreden op 1 januari 2021. Deze Internationale Standaard heeft als eerste doel om zowel binnen als buiten competitie intelligente en doeltreffende controles te plannen en de integriteit en de identiteit van de genomen stalen te beschermen vanaf het ogenblik waarop de sporter kennis krijgt van de controle tot het ogenblik waarop de stalen voor analyse worden geleverd aan het laboratorium.

Het tweede doel van deze Internationale Standaard bestaat erin dwingende normen vast te stellen voor het doeltreffend verzamelen, evalueren en gebruiken van inlichtingen in verband met dopingbestrijding en voor de uitvoering van doeltreffende onderzoeken naar mogelijke inbreuken op de antidopingregels (Internationale Standaard voor dopingtests en onderzoeken, artikel 1).

²³ Internationale Standaard, artikelen 11 en 12.

²⁴ Ter informatie geven we mee dat de Internationale Standaard in haar artikel 11.4.2 hoe dan ook bepaalt dat de organisatie van het delen van informatie tussen de Nationale Antidopingorganisatie (hier de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie) en de agentschappen belast met de toepassing van de wet op evenredige wijze moet plaatsvinden en onder voorbehoud van het toepasselijk recht.

²⁵ Internationale Standaard, artikel 3.4.

²⁶ Wereldantidopingagentschap, *Wereldantidopingcode – Internationale Standaard betreffende de bescherming van persoonsgegevens*, editie januari 2021, te vinden op <https://www.wada-ama.org/fr>, p. 8.

²⁷ Internationale Standaard betreffende de bescherming van persoonsgegevens, artikel 3.3.

Het Controleorgaan heeft het aan de Gegevensbeschermingsautoriteit overgelaten zich uit te spreken over deze verwerkingen in het kader van haar bevoegdheden.

36. Bovendien maakt het COC uit de lezing van de ordonnantie van 21 juni 2012 en het ontwerpbesluit, inzonderheid wat betreft de verwijzingen naar de Internationale Standaard, op dat de aanvragers een samenwerkingsverband tot stand wensen te brengen tussen de NADO van de GGC en de politiediensten in het kader van de dopingbestrijding.

Artikel 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012 verwijst immers naar de Internationale Standaard waarvan meerdere artikelen²⁸ voorzien in de mogelijkheid voor de Nationale antidopingorganisatie (hierna NADO van de GGC) om inlichtingen en informatie te ontvangen vanwege de *'agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet'*. Ook het delen van informatie met diezelfde agentschappen wordt beoogd²⁹.

37. Het begrip *'agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet'* wordt evenmin uitdrukkelijk gedefinieerd in de Internationale Standaard noch in de ordonnantie van 21 juni 2012 en ook niet in het ontwerpbesluit, terwijl dit laatste in zijn artikel 29, §1, lid 1 uitdrukkelijk bepaalt dat, in het kader van de uitoefening van haar onderzoeksbevoegdheid, de NADO van de GGC inlichtingen inzake dopingbestrijding verzamelt of ontvangt die afkomstig zijn van eender welke beschikbare bron, **met inbegrip van de agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet.**

38. Lid 3 van dezelfde paragraaf bepaalt dat de NADO van de GGC procedures ontwikkelt om er meer bepaald op toe te zien dat *"de inlichtingen die zij deelt met de agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet (...) enkel worden verwerkt, gebruikt en bekendgemaakt voor legitieme doeleinden van dopingbestrijding"*.

39. Er is reden om te beschouwen dat deze agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet *in concreto* voornamelijk de politiediensten zijn.

40. In dezelfde geest bevat artikel 19 van het ontwerpbesluit een lijst van factoren waarmee de NADO van de GGC rekening moet houden om een volgorde van prioriteit vast te stellen tussen de te controleren sporters alsook met het oog op de planning en de uitvoering van de gerichte testen ten aanzien van welbepaalde sporters. Tot deze criteria behoren de *"betrouwbare informatie, afkomstig van derden, gecontroleerd en getoetst door de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van haar onderzoeksbevoegdheid zoals bedoeld in artikel 23/1 van de ordonnantie"*. Het gaat hier dus potentieel om informatie – en persoonsgegevens – die zouden

²⁸ Internationale Standaard, artikelen 4.9.3, 11.2.1 en 12.2.3.

²⁹ Internationale Standaard, artikel 11.4.2.

zijn toegestuurd door de agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet zoals bedoeld door artikel 29 van het ontwerpbesluit ter uitvoering van artikel 23/1 van de ordonnantie.

41. Artikel 29, §1, lid 1 van het ontwerpbesluit voorziet bovendien in de mogelijkheid voor de leden van het Verenigd College om overeenkomsten en protocollen te sluiten die noodzakelijk zijn voor het delen van informatie met de personen vermeld in lid 1 onder wie de 'agentschappen die belast zijn met de toepassing van de wet'.

42. Zo het doel van de aanvrager, zoals blijkt uit de gecombineerde lezing van artikel 23/1 van de ordonnantie van 21 juni 2012, de Internationale Standaard en het ontwerpbesluit, erin bestaat dat de NADO van de GGC persoonsgegevens en/of informatie kan verkrijgen in de betekenis van de artikelen 26, 1° WGB alsook 44/11/4 en volgende WPA vanwege de politiediensten met het oog op de planning van de dopingtests – en dus *in concreto* de mededeling daarvan door de politiediensten wat een verwerking vormt in de betekenis van artikel 26, 2° WGB –, moet de inachtneming van de bepalingen van de WPA en de WGB worden gewaarborgd.

Een Internationale Standaard heeft immers geen bindende waarde en kan niet de regels vervangen die van toepassing zijn op de beoogde verwerkingen van persoonsgegevens.

43. De WPA en de WGB bieden een kader, in de betekenis van artikel 22 van de Grondwet³⁰, voor de verwerkingen (incl. de mededelingen) van persoonsgegevens en informatie door de politiediensten³¹. In verband met dit punt verwijst het Controleorgaan naar de opmerkingen die het al formuleerde in zijn adviezen DA190022, DA200012, DA200015 en DA210005.

44. In casu is de doorgifte door de politiediensten van persoonsgegevens en/of informatie in de betekenis van artikel 44/11/4 WPA aan de NADO van de GGC zoals beoogd in het ontwerpbesluit niet wettelijk op de dag waarop we het huidige advies opstellen, daar er niet is voldaan aan de voorwaarden van de WPA. Het is voor de aanvragers immers niet toegestaan om geen rekening te houden met artikel 44/11/9 WPA alsook de gemeenschappelijke richtlijn van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken van 2 februari 2021 betreffende de vaststelling van de modaliteiten voor mededeling van de persoonsgegevens en informatie die worden verwerkt in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, zoals bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten, en de rechtstreekse toegang en rechtstreekse ondervraging van de ANG die de enige toepasselijke rechtsgrondslagen zijn.

45. Bovendien stelt het Controleorgaan zich vragen over de mogelijkheid die wordt gelaten in artikel 29, §1, lid 3 inzake gebruik en bekendmaking van de inlichtingen die worden uitgewisseld tussen de

³⁰ Grondwettelijk Hof, arrest van 14 juli 2016, nr. 108/2016.

³¹ Controleorgaan op de politionele informatie, *op. cit.*, DA200012.

NADO van de GGC en de politiediensten en dat uitsluitend voor legitieme doeleinden van dopingbestrijding.

46. Naast het feit dat de term 'inlichtingen' niet duidelijk is gedefinieerd (zie hierboven), vraagt het Controleorgaan zich af wat er moet worden verstaan onder '*enkel gebruiken en bekendmaken voor legitieme doeleinden van dopingbestrijding*'. Voorziet het ontwerpbesluit in andere verwerkingen van informatie, van inlichtingen of zelfs van persoonsgegevens voor niet-legitieme doeleinden van dopingbestrijding of worden dergelijke verwerkingen er toegestaan?

48. Artikel 12, lid 5 bepaalt echter dat de ontvangers van de informatie die wordt verwerkt in het kader van de dopingbestrijding de informatie enkel mogen verwerken en meedelen aan derden in de mate waarin dat strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van het doel zoals vastgesteld in lid 2 en overeenkomstig de privacywet³².

49. In dit verband wijst het COC erop dat de informatie die de NADO van de GGC aan de politiediensten zou verstrekken, wordt verwerkt voor specifieke doeleinden zoals bepaald in artikel 27 WGB en volgens precieze regels zoals bedoeld in deze wet alsook in de artikelen 44/1 en volgende WPA.

De doeleinden waarvoor deze toegestuurde gegevens en informatie mogen worden verwerkt, mogen dus niet worden afgebakend of beperkt tot de doeleinden³³ waarvoor ze werden verzameld, zoals dit het geval lijkt te zijn in artikel 29 van het ontwerpbesluit.

II.5. In een uitvoeringsbesluit kan niet worden voorzien in een aanhangigmaking bij de politiediensten

50. Ten vijfde zou er in het kader van de mogelijkheid om over te gaan tot aanhangigmaking bij de politiediensten '*om politionele handelingen te stellen*', zoals bepaald in artikel 29, §7 van het ontwerpbesluit, moeten worden voorzien in een akte op wetgevend niveau, i.e. een wet, een decreet of een ordonnantie, en dus niet een uitvoeringsbesluit.

De artikelen 8 en volgende WPA stellen een kader vast voor de mogelijkheden om de politiediensten op te vorderen. Artikel 8 WPA bepaalt: "*Iedere vordering moet schriftelijk geschieden en moet de wetsbepaling vermelden krachtens welke zij wordt verricht, alsmede het voorwerp; zij moet gedateerd zijn en de naam en hoedanigheid, alsook de handtekening van de vorderende overheid dragen.*"

³² Ter informatie geven we mee dat de privacywet werd opgeheven door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (WGB). In het voorontwerp van ordonnantie houdende wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan, onderzocht in het kader van het advies DA210010 van het Controleorgaan, werd de verwijzing naar de privacywet overigens vervangen door een verwijzing naar de WGB.

³³ Artikel 44/11/9, §4 WPA.

Het Controleorgaan verwijst in dit verband naar de opmerking die het formuleerde in paragraaf 35 van zijn advies DA210010.

II.6. Opmerkingen betreffende het samenwerkingsprotocol tussen de vier NADO's, de federale politie en het College van procureurs-generaal

51. Ten laatste en met betrekking tot artikel 19, §1, lid 1 van het ontwerpbesluit wijst het Controleorgaan erop dat het kennis heeft kunnen nemen van een samenwerkingsprotocol dat in 2019 werd gesloten tussen de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de NADO van de Franse Gemeenschap, de NADO van de Duitstalige Gemeenschap en de NADO Vlaanderen, de federale politie en het College van procureurs-generaal.

Voor het overige verwijst het COC naar de opmerkingen die het in verband met dit protocol van akkoord al heeft geformuleerd³⁴.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie

Verzoekt de aanvrager om rekening te houden met de opmerkingen in de paragrafen 18 tot 21, 30 tot 32, 35, 36, 39, 42 tot 46 en 49 tot 51 en daaraan het nodige gevolg te geven.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de politionele informatie op 29 november 2021.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD

³⁴ Controleorgaan op de politionele informatie, *op. cit.*, Advies DA190022.